

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

23 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către avocatul Nicolae Daniliuc în numele condamnatului Stahi Eugeniu, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 25 august 2020 și deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 03 noiembrie 2020,

Termenul de examinare a cauzei:

instanța de recurs în anulare: 10.12.2020 – 23.12.2020.

C O N S T A T Ă :

1. La 11 martie 2020, avocatul Nicolae Daniliuc în interesele condamnatului Stahi Eugeniu a depus la judecătoria Cimișlia sediul Leova cerere cu privire la liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen.

2. Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 25 august 2020, cererea avocatului Nicolae Daniliuc în interesele condamnatului Stahi Eugeniu cu privire la liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. Temeinicia și legalitatea încheierii respective, a fost atacată cu recursuri ordinare de către:

3.1. Avocatul Nicolae Daniliuc în numele condamnatului Stahi Eugeniu, care a solicitat casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de liberare condiționat de pedeapsă înainte de termen a condamnatului Stahi Eugeniu.

3.2. Condamnatul Stahi Eugeniu, care a solicitat casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea sa de liberare condiționată de pedeapsă înainte de termen.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 03 noiembrie 2020, recursurile declarate au fost respinse ca nefondate.

Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei, Colegiul a considerat necesar de a respinge recursurile declarate, ca fiind nefondate, din următoarele considerațiuni.

Colegiul a atestat că, instanța de fond la examinarea cererii avocatului Daniliuc Nicolae în interesele condamnatului Stahi Eugeniu a verificat complet și obiectiv circumstanțele cauzei, concluzia instanței privind respingerea cererii fiind formulată în baza studierii complete și minuțioasă a datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoarea, precum și interpretarea corectă a normelor de drept.

Colegiul judiciar a reținut, că instanța de fond în motivarea soluției de respingere a cererii avocatului Daniliuc Nicolae în interesele condamnatului Stahi Eugeniu înaintată instanței de judecată privind aplicarea prevederilor art. 91 Cod penal, a stabilit, că la momentul examinării cererii de către Comisia Penitenciarului, Stahi Eugeniu a participat la munca remunerată, acumulând 135,5 zile privilegiate - 1202 ore și că acesta execută pedeapsa penală începând cu 23 decembrie 2014, acumulând 135 zile privilegiate și i-a fost redusă pedeapsa cu 1382 zile, instanța considerând că la 28 februarie 2020, condamnatul a executat efectiv mai mult de două treimi din pedeapsa sub formă de închisoare.

Totodată, în cadrul Comisiei Penitenciarului nr. 3 Leova a fost examinată posibilitatea eliberării condiționate de pedeapsă înainte de termen a condamnatului Stahi Eugeniu și s-a refuzat de a fi propusă Judecătoria, liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen din motiv că Stahi Eugeniu nu a realizat planul individual de resocializare.

Astfel, Colegiul a conchis, că instanța de fond corect a statuat că Comisia Penitenciarului nr. 3 Leova, întemeiat a ajuns la concluzia că condamnatul Stahi Eugeniu nu a realizat programul individual de executare a pedepsei, iar faptul că condamnatul Stahi Eugeniu a executat efectiv mai mult de două treimi din pedeapsă, nu pot fi reținute, or, aceste condiții întrunite nu sunt suficiente pentru aplicarea art.91 Cod penal, deoarece condamnatul nu a realizat integral Programul de pregătire pentru liberare înainte de termen și Programul de pregătire pentru liberare axat pe resocializare și schimbarea comportamentală, realizarea căror este imperativă, deoarece, în cazul unei eventuale liberări condiționate înainte de termen, atât comisia penitenciarului, cât și instanța trebuie să fie convinsă că condamnatul este pregătit din punct de vedere comportamental pentru liberarea condiționată înainte de termen.

Colegiul judiciar a reținut și faptul că, Stahi Eugeniu la data de 05.02.2020 a semnat angajamentul pentru a participa la programul de pregătire pentru liberare înainte de termen, iar la 07.02.2020 a semnat acordul pentru participarea la programul de pregătire pentru liberare axat pe resocializare și schimbarea comportamentală și tot la data de 07.02.2020, a depus cerere în adresa administrației Penitenciarului nr. 3 Leova, de studiere a materialelor pentru analizarea posibilității aplicării liberării condiționate înainte de termen conform art. 91 Cod penal.

Analizând dosarul personal al condamnatului Stahi Eugeniu, Colegiul judiciar a constatat că, instanța de fond a emis o hotărâre întemeiată referitor la respingerea

cererii cu privire la aplicarea prevederilor art.91 Cod penal, liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, acesta fiind un drept al instanței, dar nu o obligație și aceasta se aplică în situația în care instanța de judecată va considera posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei.

5. În conformitate cu prevederile art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

6. Avocatul Nicolae Daniliuc, nefiind de acord cu decizia instanței de apel, declară recurs în anulare prin care solicită casarea hotărârilor și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de liberare condiționată de pedeapsă înainte de termen a condamnatului Stahi Eugeniu.

În motivarea recursului în anulare, avocatul motivează că, prin decizia Curții de Apel Comrat din 03 februarie 2016, pedeapsa condamnatului Stahi Eugeniu, a fost redusă cu 1382 zile, iar pentru faptul că acesta a fost angajat în câmpul muncii, a mai acumulat 135,5 zile privilegiate, ispășind astfel mai mult de 2/3 din pedeapsa stabilită spre executare, a realizat integral programul individual de executare a pedepsei, a reparat daunele cauzate prin infracțiune și întrunește toate condițiile prevăzute de art. 91 Cod penal, pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, însă instanțele inferioare, în mod abuziv au respins cererea de liberare condiționată înainte de termen a condamnatului.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac. Persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Reieșind din prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare, or recursul în anulare declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Conform art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul când recursul nu îndeplinește cerințele de conținut, situație ce persistă în cauza dată.

8. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (2), art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Nicolae Daniliuc în numele condamnatului Stahi Eugeniu, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 25 august 2020 și deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 03 noiembrie 2020, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 23 decembrie 2020.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun