

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

23 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2020, declarat de către avocatul Kovali Vladimir în numele petiționarilor Badiuțanu Ion, Badiuțanu Nadejda și Badiuțanu Liubovi

Termenul de examinare a cauzei:

Instanța de recurs în anulare: 31.07.2020 – 23.12.2020

a c o n s t a t a t :

1. La 18 decembrie 2019, avocatul Kovali Vladimir în numele petiționarilor Badiuțanu Ion, Badiuțanu Nadejda și Badiuțanu Liubovi, a înaintat în instanța de judecată plângere în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, în care a solicitat anularea ordonanței de refuz în deschiderea procedurii de revizuire din 20 noiembrie 2019, emisă de către adjunctul procurorului șef al Procuraturii Hîncești, precum și ordonaței procurorului ierarhic superior din 05 decembrie 2019.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești sediul Central din 18 februarie 2020, plângerea a fost respinsă ca neîntemeiată.

2. Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, avocatul Kovali Vladimir în numele petiționarilor, a înaintat cerere de recurs, prin care a solicitat casarea încheierii primei instanțe.

În argumentarea recursului a indicat că, temeiul invocat pentru deschiderea procedurii de revizuire a constituit existența a două hotărâri judecătorești irevocabile care nu se pot concilia, temei prevăzut de art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală, însă judecătorul de instrucție nu a studiat materialele cauzei și a ajuns la o concluzie ce contravine circumstanțelor cauzei.

De asemenea, s-a exps asupra nemotivării hotărârii judecătorului de instrucție, prin nepunerea asupra tuturor circumstanțelor de fapt, inclusiv neaprecierea juridică a acestora, ceea ce în opinia sa echivalează cu faptul că părțile nu au fost auzite.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2020, a fost respins recursul avocatului Kovali Vladimir în numele petiționarilor, ca fiind neîntemeiat.

3.1. În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a menționat că, a fost stabilit cert de către instanța de fond că argumentele avocatului pentru care s-a solicitat deschiderea procedurii de revizuire, au fost deja obiectul discuției la examinarea cererilor de apel și recurs depuse în cauza penală privind învinuirea lui Badiuțanu Ion, Badiuțanu Liubovi și Badiuțanu Nadejda, iar ca urmare s-a adoptat o soluție de condamnare a ultimilor, astfel încât, a fost apreciată corectă și întemeiată concluzia judecătorului de instrucție prin care s-a menținut ordonanța procurorului de refuz în deschiderea procedurii de revizuire.

Cu referire la temeiul de revizuire invocat de către apărător, instanța de recurs a conchis că, nu a fost prezentat nici un argument concret și cert, ce ar indica la faptul că la caz, sunt prezente două hotărâri judecătorești irevocabile care nu se pot concilia, ținând cont de faptul că atât prin ordonanțele datate cu 20 noiembrie 2019 și 05 decembrie 2019, cât și prin încheierea Judecătoriei Hîncești sediul Central din 18 februarie 2020, s-a stabilit ferm că petiționarii Badiuțanu Ion, Badiuțanu Liubovi și Badiuțanu Nadejda, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2019 au fost condamnați pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, hotărâre menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 octombrie 2019, iar în urma verificării circumstanțelor de fapt invocate, prin prisma prevederilor art. 458 Cod de procedură penală, nu s-au stabilit careva temeiuri pentru redeschiderea procesului penal.

4. Avocatul Kovali Vladimir în numele petiționarilor a contestat cu recurs în anulare decizia instanței de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului și rejudecarea cazului de către instanța de apel, în alt complet de judecată.

4.1. În motivarea cererii de recurs în anulare, avocatul invocă aceleași argumente indicate în cererea de recurs ordinar.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac. Persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Reieșind din prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul

procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare, or recursul în anulare declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (2), art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Kovali Vladimir în numele petiționarilor Badiuțanu Ion, Badiuțanu Nadejda și Badiuțanu Liubovi, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2020, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **23 decembrie 2020**.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan