

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

23 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Diaconu Iurie,

judcători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2020, declarat de către condamnatul Todorov Dmitrii

Termenul de examinare a cauzei:

31.07.2020 – 23.12.2020

CONSTATĂ:

1. La data de 17 octombrie 2019 condamnatul Todorov Dmitrii a înaintat instanței de judecată plângere în temeiul art. 473 Cod de procedură penală, prin care a contestat actele instituției care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 04 iunie 2020, a fost respinsă plângerea ca fiind neîntemeiată.

2. Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, condamnatul a înaintat recurs, prin care a solicitat casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărâri privind anularea sancțiunii disciplinare.

În argumentarea recursului a indicat că, sancțiunea aplicată de către administrația penitenciarului este una ilegală, întrucât nu a manifestat un comportament neadecvat în raport cu personalul penitenciarului și nu a înjosit demnitatea colaboratorilor cu cuvinte necezurate, iar raportul scris pe numele său este contrar legii.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2020, a fost respins recursul, ca fiind neîntemeiat.

3.1. În motivarea soluției adoptate instanța de recurs a menționat, că decizia privind aplicarea sancțiunii disciplinare din 12 august 2019 a fost emisă conform prevederilor legii, și că condamnatului Todorov Dumitrii corect și întemeiat i s-a aplicat sancțiunea disciplinară sub formă de „suspendarea dreptului la colete, pachete cu provizii cu excepția bunurilor necesare pentru igiena individuală și

medicală, pe un termen de 2 luni”, potrivit dispoziției art. 246 alin. (1) lit. b) Cod de executare.

La stabilirea sancțiunii disciplinare, s-a ținut cont de caracterul, gravitatea și motivul abaterii disciplinare, de persoana deținutului, comportamentul lui înainte și după săvârșirea abaterii disciplinare și atitudinea în timpul procedurii disciplinare, de influența sancțiunii disciplinare aplicate asupra corectării și reeducării deținutului, în scopul respectării regulilor stabilite privind executarea pedepsei și în vederea asigurării securității colective și individuale.

Cu referire la circumstanțele invocate de către condamnat, precum că nu a comis nici o abatere disciplinară, instanța de recurs le-a apreciat critic, menționând că acestea urmăresc scopul evitării răspunderii disciplinare pentru fapta comisă, or în ședința de judecată atât în prima instanță cât și în instanța de recurs, prin probele acumulate la materialele procedurii disciplinare s-a constatat cu certitudine că Todorov Dmitrii, a încălcat regimul de detenție.

4. Condamnatul Todorov Dmitrii a contestat cu recurs în anulare decizia instanței de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, părțile pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Totodată, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3) - 5), 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza

penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, deci, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cea atacată de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

În conjunctura circumstanțelor reliefate, rezultă că respectivul recurs în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal (pct. 1., 4. din decizie).

Pe lângă aceasta, potrivit art. 456 alin. (1), 429 alin. (1) și 430 pct. 3) - 5), 455 alin. (2) pct. 3) - 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină denumirea instanței care a pronunțat sentința, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Totodată, în recursul în anulare vizat, nu se regăsește denumirea instanței care a pronunțat sentința, judecând cauza penală în fond, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, denumirea instanței care a adoptat decizia în recurs, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului (pct. 4. din decizie).

Conform art. 456 alin. (1), Cod de procedură penală, actele procedurale preparatorii ale instanței de recurs în anulare și procedura de admisibilitate a recursului în anulare se efectuează în conformitate cu prevederile art. 431 și 432, care se aplică în mod corespunzător.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 429 și 430.

Prin urmare, dat fiind că nu îndeplinește cerințele de conținut, recursul în anulare de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

6. În conformitate cu art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (1)-(2) pct. 1) Cod procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului în anulare, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2020, declarat de către condamnatul **Todorov Dmitrii**, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **23 decembrie 2020**.

Președinte:

Diaconu Iurie

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana