

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**23 decembrie 2020**

***mun. Chișinău***

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan,

Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2020, declarat de către avocatul Mihalache Iurie în numele petiționarei Boboc Elena

**Termenul de examinare a cauzei:**

***Instanța de recurs în anulare: 10.08.2020 – 23.12.2020***

**a c o n s t a t a t :**

1. La 24 aprilie 2020, procurorul din cadrul Procuraturii Rezina, Stanislav Odajiu, a înaintat judecătorului de instrucție demers prin care a solicitat amânarea aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît a Elenei Boboc.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 24 aprilie 2020, demersul a fost admis, fiind autorizată amânarea aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît a Elenei Boboc și a drepturilor acesteia, pe un termen de 30 zile.

2. Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, avocatul Iurie Mihalache în numele petiționarei, a înaintat cerere de recurs, prin care a solicitat casarea încheierii primei instanțe.

În argumentarea recursului a indicat că, încheierea instanței de fond cu privire la autorizarea amânării aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuît conține o motivare generală, iar la demersul înaintat de către procuror, nu au fost anexate probe plauzibile întru confirmarea motivelor invocate.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2020, a fost respins recursul avocatului Iurie Mihalache în numele petiționarei, ca fiind inadmisibil.

3.1. În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a menționat că, în acord cu prevederile art. 301 și 302 Cod de procedură penală, încheierea judecătorului privind autorizarea amânării aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuît și a drepturilor sale, nu poate fi contestată cu recurs.

4. Avocatul Iurie Mihalache în numele petiționarei a contestat cu recurs în anulare decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de recurs și a încheierii instanței de fond.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac. Persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Reieșind din prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Prin urmare, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, și anume hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare, or recursul în anulare declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat de avocatul Iurie Mihalache în numele petiționarei Elena Boboc, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (2), art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**d e c i d e :**

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Iurie Mihalache în numele petiționarei Elena Boboc, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2020, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **23 decembrie 2020**.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan