

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**23 decembrie 2020**

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor, Toma Nadejda

Cu participarea:

Procurorului

Crijanovschi Sergiu

Recurentului

Felișcan Victor

a judecat, în ședință publică, recursul declarat de către avocatul Felișcan Victor, prin care se solicită casarea încheierii protocolare a Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 noiembrie 2020, privind aplicarea în privința avocatului Felișcan Victor a amenzii judiciare în mărime de 50 unități convenționale.

Termenul de examinare a cauzei: de la 25.11.2020 - până la 23.12.2020

Procedura de citare legală îndeplinită.

Avocatul Felișcan Victor s-a pronunțat pentru admiterea recursului.

Procurorul – Sergiu Crijanovschi s-a pronunțat pentru admiterea recursului.

**A C O N S T A T A T :**

1. În cadrul ședinței de judecată a examinării cauzei penale în ordine de apel privind învinuirea lui Losson Gerard Justin Joseph de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 252 alin. (2) lit.b) Cod penal, prin încheierea protocolară a Colegiului Judiciar al Curții de Apel Bălți din 04 noiembrie 2020, în privința avocatului Felișcan Victor a fost aplicată amenda judiciară în mărime de 50 unități convenționale.

2. Încheierea protocolară a fost atacată cu recurs de către avocatul Felișcan Victor, care a solicitat casarea acesteia.

2.1. În susținerea recursului, avocatul Felișcan Victor a expus următoarele:

- prin mesajul grefierului a fost anunțat doar despre faptul că „azi se examinează cererea de recuzare”;

- cu referire la argumentul precum că „ceilalți participanți la proces au suportat cheltuieli materiale pentru deplasarea în ședința de judecată”, acesta este absolut eronat și declarativ, deoarece nu s-a anexat și completul penal nu s-a referit la nici o probă care ar dovedi că participanții la proces au

suportat cheltuieli. Or, învinuirea adusă unei persoane nu poate fi bazată pe presupuneri;

- completul penal nu a indicat nominal care anume din participanți la proces au suportat cheltuieli de deplasare, deoarece procurorul de pe lângă Curte de Apel s-a prezentat nu doar pentru acest dosar penal, dar și pe alte cauze penale examinate în sala nr.4, iar reprezentantul B.C „Banca Socială” S.A nu s-a prezentat știind că a depus cerere de recuzare;

- la data de 03.11.2020, cu o zi înainte, fiind de bună-credință, aflându-se în holul Curții de Apel Bălți, a informat că va depune o cerere de recuzare;

- nu au fost întrunite cumulativ, semnele abaterii imputate cabinetului avocatului „Victor Felișcan” prin neprezentarea nejustificată a apărătorului care a fost legal citat; mesajul expediat grefierului; ceilalți participanți la proces au suportat cheltuieli materiale pentru deplasarea în ședința de judecată;

- instanța de judecată nu a justificat aplicarea amenzii maxime, în situația în care deține licența de avocat de peste 9 ani și niciodată nu a fost sancționat cu amendă judiciară;

- omisiunea indicării modului și termenului de contestare viciază în mod evident calitatea actului judiciar și îl desființează;

Recurentul solicită casarea totală a încheierii privind aplicarea amenzii judiciare în privința sa.

3. Judecând recursul declarat, în baza materialelor cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Potrivit art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

Din dispoziția art. 201 Cod de procedură penală, rezultă că încheierea privind aplicarea amenzii judiciare trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept, precum și motivele adoptării soluției date.

Instanța de recurs, în temeiul art. 448 Cod de procedură penală, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosar și a oricăror documente noi prezentate de părți. Respectiv, instanța verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Potrivit conținutului procesului-verbal al ședinței de judecată din 04 noiembrie 2020, Colegiul penal constată că, dispunând prin încheiere protocolară aplicarea amenzii judiciare în mărime de 50 unități convenționale în privința avocatului Felișcan Victor, motivându-și dispoziția prin faptul că ultimul, a cunoscut despre data și timpul ședinței, data ședinței a fost coordonată, instanța de apel a ajuns pripit la o asemenea concluzie.

Din materialele examinate rezultă că, recurentul nu s-a prezentat la ședința din 04 noiembrie 2020. În aceeași zi, avocatul Felișcan Victor a înaintat cerere de recuzare întregului complet de judecători Scutelnic Gheorghe, Talpa Ion și Șleahțițki Svetlana, cerere care a fost respinsă.

După examinarea cererii de recuzare și continuarea procesului de judecată în aceeași zi, instanța nu a anunțat avocatul Felișcan Victor despre ora petrecerii ședinței. La materialele cauzei nu se regăsește careva înscris în acest sens și instanța nu dispunea de citarea legală a avocatului, deși a decis aplicarea amenzii pentru manifestarea lipsei de respect față de instanță, considerând că fuse-se legal citat.

Reieșind din circumstanțele expuse, Colegiul penal constată că concluzia instanței de apel, privind neprezentarea nejustificată a avocatului care a fost legal citat, este una neîntemeiată, pripită și contrară materialelor cauzei.

După cum rezultă din materialele cauzei, declarațiile recurentului și înscrisurile anexate la cererea de recurs, ultimul, a aflat despre faptul că a fost respinsă cererea de recuzare la data 11 noiembrie 2020.

Totodată, Colegiul penal reține că, încheierea protocolară privind aplicarea amenzii față de avocatul Felișcan Victor nu este argumentată de fapt și de drept.

Sub aspectul dat, Colegiul penal atestă lipsa motivației de fapt și de drept pentru justificarea aplicării sancțiunii menționate prin încheierea protocolară a Colegiului penal al Curții de Apel Bălți, or, instanța nu a administrat careva probe și nu a cercetat obiectiv circumstanțele privind neprezentarea avocatului Felișcan Victor la ședința stabilită.

Suplimentar, în circumstanțele stabilite, instanța de apel nu a constatat concret nici crearea, existența sau suportarea cheltuielilor suplimentare judiciare, condiție obligatorie, pentru aplicarea amenzii judiciare, prevăzută de art.322 alin.(3) Codul de procedură penală.

În consecință, fiind eronat apreciat de către Colegiului penal al Curții de Apel Bălți existența în cauză a citării legale a avocatului Felișcan Victor, și în prezența circumstanțelor expuse supra, Colegiul penal conchide că, încheierea protocolară este bazată pe constatări neîntemeiate, în parte

contrare materialelor cauzei, fapt care impune admiterea recursului declarat, cu casarea încheierii nominalizate și încetarea procedurii în cauză.

4. În conformitate art. 447-449 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### DECIDE:

Admite recursul declarat de către avocatul Felișcan Victor, casează integral încheierea protocolară a Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 noiembrie 2020, în cauza penală privind învinuirea lui Losson Gerard Justin Joseph de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 252 alin. (2) lit.b) Cod penal, prin care sa dispus aplicarea în privința avocatului Felișcan Victor a amenzii judiciare în mărime de 50 unități convenționale, cu încetarea procedurii în cauză.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată **la 23 decembrie 2020.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda