

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

23 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

Președinte
judecători

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de către Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău Vitalie Călugăreanu, prin care solicită casarea decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2020, în cauza penală de învinuirea lui,

Nazarov Vasile Pintilie, născut la
XXX, originar și domiciliat din XX,
satul XXX,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 03.06.2015 – 11.12.2015 ;
Instanța de apel: 28.01.2016 – 20.04.2016 ;
Instanța de recurs: 03.08.2016 – 07.02.2017 ;
Instanța de apel: 05.04.2017 - 26.01.2018 ;
Instanța de recurs: 23.03.2018 - 15.05.2018 ;
Instanța de apel: 15.06.2018 - 04.03.2019 ;
Instanța de recurs: 16.05.2019 – 10.12.2019 ;
Instanța de apel :06.02.2020 – 18.09.2020
Instanța de recurs : 12.11.2020-23.12.2020

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Strășeni din 11 decembrie 2015, Nazarov Vasile a fost achitat fiind învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. b), e), i), j) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Prin aceeași sentință, Guțul Vasile a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.145 alin.(2) lit. b), e), i), j) Cod penal, la detențiune pe viața, soluție modificată prin decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 07 februarie 2017 stabilindu-i o pedeapsă sub formă de 20 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

Acțiunea civilă înaintată de către succesorul victimei Pînzari Constantin, în partea reparării prejudiciului material, a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să hotărască instanța, în ordinea procedurii civile.

Acțiunea civilă în partea reparării prejudiciului moral și compensării cheltuielilor de asistență juridică a fost admisă, fiind dispusă încasarea de la Guțul Vasile în beneficiul lui Pînzari Constantin a prejudiciului moral în mărime de 100000

lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1000 lei, în total 101000 lei.

A fost dispusă încasarea din contul lui Guțul Vasile în beneficiul Spitalului Clinic de Psihiatrie a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea expertizei medico-legală de psihiatrie în mărime de 1988 lei.

În sentință, prima instanță a constatat că, de către organul de urmărire penală, Nazarov Vasile a fost învinuit că, la 22 ianuarie 2015, în jurul orei 01:10, împreună cu Guțul Vasile și o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, de comun acord și după o înțelegere prealabilă, acționând cu intenție directă, având interes material, cu scop de omor, au pătruns în casa consăteanului lor Pînzari Pavel din s. Căpriană, r-ul Strășeni, unde pentru realizarea scopului infracțional, împreună i-au aplicat ultimului multiple lovituri cu pumnii, picioarele, dar și cu alte obiecte dure, inclusiv cu un obiect tăietor-înțepător peste diferite părți ale corpului, cauzându-i leziuni corporale grave periculoase pentru viață, în urma cărora aceasta a decedat la scurt timp la fața locului, leziunile corporale fiind în legătură directă cu survenirea decesului.

Nefiind de acord cu sentința la 29 decembrie 2015 procurorul a declarat apel solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Nazarov Vasile să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 145 alin. (2) lit. b), e), i), j) Cod penal la 20 ani închisoare, cu executare pedepsei în penitenciar de tip închis;

La fel a declarat apel și avocatul Zagaiciuc Victor, în numele inculpatului Guțul Vasile, și avocatul Pavlov Victor în numele inculpatului Guțul Vasile, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat, pe motiv că fapta nu a fost comisă de către inculpat sau să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, diminuată suma prejudiciului dispus spre încasare și respingerea cererea privind încasarea cheltuielilor judiciare.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016, apelurile declarate au fost respinse ca nefondate și menținută sentința fără modificări.

Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recursuri ordinare de către procuror care a solicitat casarea acesteia și dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, invocând că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, precum și hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;

- inculpatul Guțul Vasile a solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel și stabilirea unei pedepse mai blânde.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 07 februarie 2017, recursul ordinar declarat de către procuror a fost admis, casată decizia instanței de apel în partea achitării inculpatului Nazarov Vasile și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

A fost admis recursul ordinar declarat de către inculpatul Guțul Vasile, casată sentința și decizia în partea stabilirii pedepsei, rejudecată cauza în partea casată și pronunțată o nouă hotărâre, prin care lui Guțul Vasile, condamnat în baza art. 145 alin. (2) lit. b), e), i), j) Cod penal, ia fost stabilită pedeapsă sub formă de 20 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis. În rest decizia atacată a fost menținută.

Rejudecând cauza, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2018, apelul declarat de către procuror a fost admis, casată sentința în

partea achitării lui Nazarov Vasile de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. b), e), i), j) Cod penal, rejudecată cauza în partea casată și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Nazarov Vasile a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 145 alin. (2) lit. b), e), i), j) Cod penal la 20 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

Acțiunea civilă, în partea prejudiciului material, înaintată de către succesorul părții vătămate Pînzari Constantin, a fost admisă în principiu urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

Acțiunea civilă în partea prejudiciului moral a fost admisă, fiind dispusă încasarea din contul inculpatului Nazarov Vasile în beneficiul succesorul părții vătămate Pînzari Constantin, a prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei.

Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recursuri ordinare: - avocatul Popescu Ion în numele inculpatului Nazarov Vasile, care a solicitat casarea acesteia și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

- succesorul părții vătămate Pînzari Constantin care a solicitat casarea deciziei și menținerea sentinței, invocând că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, precum și că nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 15 mai 2018, recursul ordinar declarat de către succesorul părții vătămate Pînzari Constantin a fost respins ca inadmisibil, iar recursul ordinar declarat de către avocatul Popescu Ion în numele inculpatului Nazarov Vasile a fost admis, casată decizia instanței de apel și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Rejudecând cauza, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2019, apelul declarat de către procuror a fost admis, casată sentința în partea achitării lui Nazarov Vasile de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. b), e), i), j) Cod penal, rejudecată cauza în partea casată și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Nazarov Vasile a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 145 alin. (2) lit. b), e), i), j) Cod penal la 20 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Acțiunea civilă, în partea prejudiciului material, înaintată de către succesorul victimei Pînzari Constantin, a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța ordinea procedurii civile.

Împotriva deciziei instanței de apel din 04 martie 2019, a declarat recurs ordinar avocatul Popescu Ion în numele inculpatului Nazarov Vasile, indicând în calitate de temeiuri pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 10 decembrie 2019, a fost admis recursul ordinar declarat de avocatul Popescu Ion în numele inculpatului Nazarov Vasile, casată total decizia instanței de apel și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Totodată Colegiul a dispus eliberarea imediată a condamnatului Nazarov Vasile din penitenciar, dacă nu execută arest preventiv sau pedeapsă cu închisoarea,

în baza altor hotărâri judecătorești.

Rejudecând cauza, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2020, s-a respins ca nefondat apelul procurorului Golban Vasile declarat împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni din 11 decembrie 2015 și menține fără modificări sentința.

Pentru a deduce astfel instanța a conchis că, că nici o probă acumulată la urmărirea penală și cercetată în ședința instanței de fond și apel nu indică la faptul, că omorul lui Pînzari Pavel a fost săvârșit de Nazarov Vasile, nici una din ele nu indică că ultimul la 22 ianuarie 2015, în jurul orelor 01:10, acționând cu intenție directă, având interes material, a săvârșit omorul lui Pînzari Pavel, împreună cu Guțul Vasile Tudor și Ungureanu Andrei Vasile, de comun acord și după o înțelegere prealabilă.

Colegiul Penal a reținut că, în noaptea săvârșirii omorului lui Pînzari Pavel, Nazarov Vasile nu s-a aflat în gospodăria lui Pînzari Pavel.

Argumentul acuzării precum că, în timpul comiterii infracțiunii Nazarov Vasile nu s-a aflat nici la domiciliul său și nici la vecinul Velicu Emilian, respectiv s-a aflat anume la locul comiterii crimei unde chiar din declarațiile sale și ale concubinii sale mergea destul de des și dormea, iar în dimineața zilei de 22.01.2015, acesta ieșind din domiciliul lui Velicu Emilian a ajuns la domiciliul victimei conform declarațiilor sale și ale martorului Strășeneanu Svetlana în jurul orelor 14, cu toate că chiar de la orele 07:00 a comunicat martorului Velicu Emilian că merge anume la domiciliul victimei.

Din declarațiile lui Nazarov Vasile și martorilor Barbos Varvara și Velicu Emilian, în data de 21 ianuarie 2015 pe la ora 22:00 Nazarov Vasile a plecat acasă la concubina sa Barbos Varvara, care nu i-a permis să intre în casă, deoarece acesta era în stare de ebrietate.

Mai apoi, l-a telefonat pe Pînzari Pavel ca să se ceară să doarmă la el, la care ultimul i-a comunicat că este noapte, până la el este departe și mai bine să se ducă la Velicu Emilian.

În jurul orei 23:00 a ajuns la acesta acasă, a stat aproximativ 20 min, apoi s-a dus iar acasă la concubina sa, care l-a văzut pe la ora 23:30 și iar a fost alungat, iar Velicu Emilian a declarat că aproximativ peste 30-40 min după ce a plecat, Nazarov Vasile, s-a întors (respectiv aproximativ orele 00:00) și a rămas să doarmă la Velicu Emilian.

Instanța de apel a conchis că, acuzatorul de stat n-a prezentat nici o probă care ar fi demonstrat vinovăția lui Nazarov Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art.145 alin. (2) lit. b), e), i), j) Codul penal, versiunea acuzării fiind bazată doar pe presupuneri.

Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de Procurorul în procuratura de Circumscripție Chișinău Vitalie Călugăreanu, care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2020 și remiterea cauzei sper rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Ca temei de drept a invocat prevederile art. 427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală.

În susținerea recursului declarat a indicat că decizia instanței de apel este neîntemeiată și ilegală. Judecând cauza, instanța de apel nu a îndeplinit strict prevederile legii și explicațiile Plenului Curții Supreme de Justiție indicate la punctul

14 al Hotărârii nr.22 din 12 decembrie 2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordin de apel.

Concluziile instanței de apel nu corespund circumstanțelor de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești și caracterului faptei comise. Organul de urmărire penală a elucidat toate circumstanțele cauzei, a administrat și cercetat probe pertinente, concludente și utile care demonstrează vina inculpatului, iar instanța de apel incorect le-a apreciat în sentința de achitare.

La adoptarea soluției, instanța de apel nu a luat în considerație toate probele acuzării și nu le-a apreciat la just, fiind respinsă puterea de acuzare fără o motivare plauzibilă sau bazată pe probe ce ar combate învinuirea incriminată inculpatului, astfel încâlcind prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală.

Probele administrate în cadrul urmăririi penale sunt utile, veridice și combat argumentele lui Nazarov Vasile precum că, dânsul n-a comis infracțiunea imputată lui, și confirmă faptul că anume el a comis această infracțiune.

Probele scrise și documentele examinate, coroborează cu declarațiile succesului victimei Pînzari Constantin Pavel, declarațiile martorului Pînzari Victor Pavel, Beschieri Tatiana Constantin, Strășeneanu Svetlana Gheorghe, Cibotari Maria Ivan, Cioară Vasile Leonid, Barbos Varvara Gheorghe, Guțul Neculai Tudor, Velicu Emilian Gheorghe și Nicolăescu Ion Andrei analizate și apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, care în cumul demonstrează vinovăția lui Nazarov Vasile în săvârșirea omorului lui Pînzari Pavel Gheorghe.

Instanța de fond și cea de apel la argumentarea pozițiilor sale s-au bazat selectiv pe declarațiile acestuia, declarații care nu coroborează cu celelalte probe cercetate în ședință, precum coroborează declarațiile martorilor care poartă răspundere penală pentru mărturiile depuse, simplul fapt că Nazarov Vasile nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii nu poate fi pus la baza adoptării unei sentințe sau decizii de achitare așa cum a procedat instanțele de judecată în cazul dat.

Instanța de fond și nici cea de apel n-au stabilit și n-au apreciat motivul ce a dus la modificarea declarațiilor lui Nazarov Vasile în cadrul procesului penal, motivul dat fiind doar cel de a induce în eroare instanța în vederea evitării răspunderii penale.

Soluția de achitare este pripită, deoarece probatoriul combate pozițiile lui Nazarov Vasile, fiind efectuate mai multe expertize care dovedesc că pe hainele ridicate de la acesta, au fost depistate urme de sânge și aceste urme de sânge aparțineau lui Pînzari Pavel.

Acuzarea consideră că, instanța de fond și apel nu au analizat probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată din care se constată cu certitudine, că anume Nazarov Vasile în noaptea comiterii infracțiunii, 21 ianuarie 2015 orele 23:30, ieșind de la domiciliul lui Velicu și deplasându-se către domiciliul victimei Pînzari Pavel s-a întâlnit pe drum cu Guțul Vasile și Ungureanu Andrei, anume Nazarov Vasile în vederea facilitării accesului în domiciliul victimei a telefonat de pe telefonul său mobil la numărul de telefon fix ce aparține victimei.

Acuzatorul de stat consideră că, concluziile instanței de apel sunt pripite și neargumentate, la rejudecarea cauzei instanța nu a argumentat soluția privind reținerea ca fiind veridice a declarațiilor lui Nazarov Vasile și aprecierea critică a declarațiilor martorilor și probelor materiale, instanța de apel urma să verifice minuțios și obiectiv fiecare probă separat sub toate aspectele, prin prisma pertinentei,

concludenței și veridicității, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, ceea ce la judecarea cauzei nu s-a efectuat.

Urmare a verificării argumentelor invocate de recursul ordinar de către Procurorul în procuratura de Circumscripție Chișinău Vitalie Călugăreanu în cauza penală, în privința lui Nazarov Vasile, în coraport cu materialele administrate pe caz, Colegiul conchide inadmisibilitatea recursului din următoarele considerente.

Art.422 din Codul de procedură penală, stabilește că termenul de declarare a recursului ordinar împotriva hotărârilor instanței de apel este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Instanța de apel a pronunțat public decizia motivată, la 15 octombrie 2020. Astfel, recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 din Codul de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) din Codul de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că, hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Din recurs se constată că, recurentul contestă decizia instanței de apel, indicând temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală, în sensul că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și hotărârea nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală, ca temeiuri pentru declararea recursului, recurentul a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu dispunerea rejudecării cauzei în ordine de apel.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că alegațiile specificate de recurent, nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, din următoarele considerente.

Colegiul penal atestă că, recurentul invocând temeiurile de drept prevăzute de art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, își exprimă convingerea că instanța de apel contrar prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală a dispus achitarea inculpatului.

Instanța de recurs constată că, din cadrul cercetării judecătorești se denotă că declarațiile lui Nazarov Vasile sunt veridice, corespund adevărului și coroborează cu probele și declarațiile martorilor, astfel că, prin probele administrate în cauză, nu este dovedită vinovăția lui Nazarov Vasile.

Potrivit declarațiilor martorilor Barbos Varvara și Velicu Emilian în momentul comiterii infracțiunii Nazarov Vasile nu se afla la locul săvârșirii infracțiunii și nici nu se probează implicarea acestuia la comiterea faptei de omor.

Din declarația lui Nazarov Vasile, rezultă că acesta, ajungând la domiciliului lui Pânzari Pavel chiar dacă a observat urme de sânge de pe pragul casei a intrat în casă, și acolo la văzut pe acesta jos la podea, nemișcat și deoarece era în stare de ebrietate nu

ține minte dacă a atins victima, dar presupune că la atins, și când a observat că este decedat a chemat vecinii și politia.

Totodată, atât inculpatul Guțul Vasile cât și Nazarov Vasile, ambii au declarat că, în ziua comiterii infracțiunii nu s-au văzut și nici în zilele precedente și nu l-au vizitat împreună pe Pânzari Pavel.

Din declarațiile martorilor audiației, instanța de apel corect a reținut că, în timpul săvârșirii infracțiunii Nazarov Vasile dormea în casa lui Velicu Emilian, iar acțiunile acestuia din a doua zi, sunt confirmate prin declarațiile martorului Velicu Emilian, Barbos Varvara, Strășeneanu Svetlana inclusiv și declarațiile martorului Nicolăiescu Ion, care a declarat, că la data de 22 ianuarie 2015 în jurul orei 01:10, noaptea, nu l-a văzut pe Nazarov Vasile în preajma gospodăriei lui Pânzari Pavel.

Instanța de recurs reține că, nu s-a probat implicarea lui Nazarov Vasile în comiterea a infracțiunii de omor, astfel că, în condițiile art.101 Cod procedură penală, instanța corect a dispus achitarea, apreciind că fapta a fost comisă de o altă persoană și nu de către Nazarov Vasile.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, Colegiul penal conchide că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin.(8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Prin urmare, potrivit prevederilor art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Prevederile art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală stabilesc că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În corespundere cu prevederile art. 417 alin.(8) Cod de procedură penală decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Temeiul de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) din Cod de procedură penală, Colegiul penal constată că nu și-a găsit confirmarea în urma cercetării materialelor cauzei, nefiind identificate careva circumstanțe care ar justifica incidența temeiurilor invocate.

Colegiul penal atestă, că la soluționarea cauzei instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 99-101, 414 Cod de procedură penală, a cercetat probele sub toate aspectele, verificându-le și apreciindu-le prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, astfel întemeiat a ajuns la concluzia privind achitarea lui Nazarov Vasile de învinuire în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. b), e), i), j) Cod penal, din motiv că, fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

În decizia sa, instanța de apel s-a expus detaliat și argumentat asupra soluției de achitare, fiind redate clar motivele pe care se întemeiază concluzia.

Astfel, Colegiul penal consideră, că este întemeiată concluzia instanței de apel.

Argumentele recursului nu se încadrează în prevederile art. 427 Cod de procedură penală, iar o altă opinie asupra prevederilor legii procesual penale aplicabile, nu este temei pentru reexaminarea cauzei.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de recurs va sintetiza argumentele ce stau la baza soluției de inadmisibilitate a prezentului recurs, și anume acestea se exprimă în faptul că, odată ce cauza a fost examinată minuțios după rejudecare de către instanța de apel, iar criticele avansate de apărător au primit deja răspunsuri detaliate și fundamentate pe actele cauzei, nu este necesară reluarea și repetarea acestora.

Colegiul penal atestă că, instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel, just a constatat circumstanțele de drept și de fapt ale cauzei și, corespunzător, corect a dispus achitarea lui Nazarov Vasile, deoarece acesta nu se face vinovat de comiterea infracțiunii incriminate.

Prezența erorii de drept invocată de procurorul-recurent ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, nu s-a constatat, iar solicitările nu au suport legal, prin urmare soluția adoptată de către instanța de apel este întemeiată.

Având ca suport cele invocate supra, se atestă faptul că, în baza art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, urmează a decide asupra inadmisibilității recursului ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) din Codul de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău Vitalie Călugăreanu împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2020, în cauza penală de învinuirea lui Nazarov Vasile, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 23 decembrie 2020.

Președintele ședinței

Dumitru Mardari

judcători

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru