

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

23 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

examinând sesizarea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la examinarea cauzei contravenționale nr. 5r-4339/2020 intentată în baza contestației depuse de Travnicov Dmitrii împotriva procesului verbal cu privire la contravenție Seria MAI 05 085318 și a deciziei agentului constator din 04 octombrie 2020, întocmit în baza art. 236 alin.(2) Cod contravențional,

Termenul de examinare a cauzei:

de la 14.12.2020 – până la 23.12.2020.

A C O N S T A T A T :

1. Prin încheierea din 06 octombrie 2020, Judecătoria Cimișlia, sediul Central și-a declinat competența de la examinarea contestației înaintate de către Travnicov Dmitrii împotriva procesului verbal cu privire la contravenție Seria MAI 05 085318 și a deciziei agentului constator din 04 octombrie 2020, întocmit în baza art. 236 alin.(2) Cod contravențional, cu transmiterea acesteia spre examinare instanței judecătorești competente - Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

2. Pentru a pronunța încheierea, instanța de judecată a notificat prevederile art. 395 alin.(1) pct. 1), 400 alin.(1), 448 alin. (4) Cod contravențional și a menționat că, reprezentantul agentului constator eronat a remis plângerea în adresa Judecătoriei Cimișlia, or, în speță agentul constator în cadrul procesului verbal cu Seria MAI 05 085318 din 04 octombrie 2020 este indicat INP al IGP al MAI, mun. Chișinău str. Doina 102, iar competență de examinarea contestației depuse de către Travnicov Dmitrii, este Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

Astfel, instanța a considerat oportun de a remite către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, spre examinare contestația depusă de către Travnicov Dmitrii împotriva deciziei agentului constator și a procesului verbal cu Seria MAI 05 085318 din 04 octombrie 2020 privind comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod Contravențional.

3. Prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana din 18 noiembrie 2020, s-a dispus declinarea competenței și strămutarea cauzei contravenționale nr. 5r-4339/2020 intentată în baza contestației depuse de Travnicov Dmitrii împotriva procesului verbal cu privire la contravenție Seria MAI 05 085318 și a deciziei agentului constator din 04 octombrie 2020, întocmit în baza art. 236 alin.(2) Cod contravențional, pentru examinare conform competenței Judecătoriai Cimișlia, sediul Central.

4. În motivare instanța de judecată, notificând prevederile art. 393 alin. (2), 394 alin. (1/1), 395 alin. (1) Cod contravențional, art. 44 alin. (1), art. 45 alin. (1) – (2) Cod de 2 procedură penală, a reținut că, procesul contravențional a fost pornit în temeiul contestației depuse de Travnicov Dmitrii împotriva procesului verbal cu privire la contravenție Seria MAI 05 085318 și a deciziei agentului constator din 04 octombrie 2020, întocmit în baza art. 236 alin.(2) Cod contravențional de către agentul constator Voronțov Cristian, angajat al Batalionului de patrulare Sud al INP al IGP.

Drept urmare, Travnicov Dmitrii contestă procesul contravențional cu privire la contravenție și decizia agentului constator, fapta imputată acestuia fiind comisă în or. Cimișlia, str. Ștefan cel Mare.

În atare circumstanțe, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a-și declina competența cu strămutarea dosarului spre examinare în fond Judecătoriai Cimișlia, sediul Central și a expediat cauza în adresa Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență negativ.

5. Examinând conflictul de competență, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal reține următoarele.

Potrivit art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, *„când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună”*.

Reieșind din prevederile menționate, se constată că între Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana și Judecătoria Cimișlia, sediul Central a apărut conflict negativ de competență, respectiv, ținând cont de faptul că instanțele menționate se află sub jurisdicția diferitor Curți de Apel, conflictul apărut se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

În speța dată, petiționarul Travnicov Dmitrii contestă procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 05 085318 și a deciziei agentului constator din 04 octombrie 2020, întocmit în baza art. 236 alin. 2 Cod Contravențional de către agentul constator Voronțov Cristian, angajat al Batalionului de patrulare Sud al INP al IGP. (f.d. 5)

Potrivit procesului-verbal și deciziei menționate supra, agentul constator, care a întocmit acest proces-verbal și a aplicat sancțiunea

contravențională, face parte din Batalionul de patrulare Sud al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție, cu sediul în mun. Chișinău, str. Doina, 102.

În această ordine de idei, Colegiul penal relevă, că potrivit prevederilor art. 395 alin.(1¹) Cod contravențional, *contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin.(11) Cod contravențional.*

Conform art. 394 alin. (1¹) Cod contravențional, în cazul în care autoritatea competentă nu are subdiviziuni teritoriale, prin derogare de la art. 393 alin.(2), *cauza contravențională se judecă de către instanța de judecată de la locul unde își are sediul autoritatea al cărei reprezentant este agentul constatator.*

În acest aspect, Colegiul penal menționează că, art. 14 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012 prevede că, în vederea îndeplinirii atribuțiilor specifice Poliției, prin ordinul ministrului afacerilor interne, la propunerea șefului Inspectoratului General al Poliției, se înființează subdiviziuni specializate.

Subdiviziunile specializate sânt unități ale Poliției de competență teritorială generală, subordonate Inspectoratului General al Poliției, care pot crea servicii publice desconcentrate și se instituie conform specificului unor sectoare și direcții concrete de activitate.

Conform pct. 17 al Regulamentului privind organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, expres indică structura Inspectoratului General, care include: 1) organul central de administrare; 2) subdiviziunile specializate cu funcții operaționale și de suport; 3) subdiviziunile teritoriale, corespunzător repartizării administrativ-teritoriale.

În pct. 24 sub. 2 al Regulamentului este statuat că, Inspectoratul național de patrulare se creează în scopul asigurării și menținerii ordinii publice, securității circulației rutiere, reacționării prompte și operative la manifestările negative, prezenței masive și evidente a Poliției în locuri publice și de agrement, precum și sporirii climatului de siguranță în societate. Inspectoratul național de patrulare coordonează activitatea tuturor serviciilor de patrulare subordonate Inspectoratului.

Raza de acoperire a Inspectoratului național de patrulare cuprinde municipii, orașe și centre raionale al căror număr de populație depășește 20 mii locuitori, precum și traseele naționale.

Prin urmare, Batalionul de patrulare se subordonează Inspectoratului Național de Patrulare, care este subdiviziune specializată al Inspectoratului General de Poliție, cu sediul în mun. Chișinău, str. Doina, 102.

În lumina celor expuse supra, Colegiul penal ajunge la concluzia că, instanța competentă de a judeca cauza contravențională intentată în baza contestației depusă de Travnicov Dmitrii împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 05 085318, întocmit în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional și a deciziei de sancționare din 04.10.2020, este Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

6. Conducându-se de prevederile art. 44-45 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D I S P U N E:

Trimite pentru soluționare contestația depusă de Travnicov Dmitrii împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 05 085318, întocmit în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional și a deciziei de sancționare din 04 octombrie 2020, instanței competente – Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

Încheierea este definitivă.

Pronunțată integral la 23 decembrie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda