

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

08 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Penal lărgit în componența:

președinte

judecători

Iurie DIACONU

Liliana CATAN

Ion GUZUN

Victor BURDUH

Galina STRATULAT

a judecat, fără participarea părților, recursul ordinar declarat de avocatul Zadorojnîi Andrei, în numele inculpatului Mîsleacov Victor, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020, în cauza penală privindu-l pe

MÎSLEACOV Victor XXXXX, născut la XXXXX,
originar și domiciliat în XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 03.10.2018–11.12.2019;

Instanța de apel: 19.02.2020 – 30.06.2020;

Instanța de recurs: 15.09.2020–08.12.2020.

Asupra recursului ordinar declarat, Colegiul Penal lărgit,

c o n s t a t ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 11 decembrie 2019:
 - a fost încetat procesul penal intentat în baza art. 217 alin. (2) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție;
 - Mîsleacov Victor a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:
 - art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (*episodul părții vătămate Vizir Eugen din 09.09.2018 c.p.2018421183*), cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) și art. 79 Cod penal cât și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la închisoare pe un termen de 1 (unu) an;
 - art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (*episodul părții vătămate Todiraș Dumitru din 18.08.2018, c.p.2018021029*), cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) și art. 79 Cod penal cât și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la închisoare pe un termen de 1 (unu) an;
 - art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (*episodul părții vătămate Gorea Gabriela din 21-22.08.2018, c.p.2018021049*), cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) și art. 79 Cod penal cât și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la închisoare pe un termen de 1 (unu) an;
 - art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (*episodul părții vătămate Braghin Alexei din 27.08.2018, c.p.2018021086*), cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) și

art. 79 Cod penal cât și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la închisoare pe un termen de 1 (unu) an;

- art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (*episodul părții vătămate Ursachi Gheorghe din 27.08.2018, c.p.2018021087*), cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) și art. 79 Cod penal cât și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la închisoare pe un termen de 1 (unu) an;

- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (*episodul părții vătămate S.R.L. „Fortitudo” din 29-30.08.2018 c.p.2018021059*), cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) și art. 79 Cod penal cât și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la închisoare pe un termen de 1 (unu) an;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (*episodul părții vătămate Petreanu Mihail din 29.08.2018, c.p.2018021114*), cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) și art. 79 Cod penal cât și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la închisoare pe un termen de 1 (unu) an;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (*episodul părții vătămate Stratila Valeriu din 17.09.2018, c.p.2018021114*), cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) și art. 79 Cod penal cât și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la închisoare pe un termen de 1 (unu) an;

- art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal (*episodul părții vătămate Tuzlucov Piotr din 04-05.09.2018, c.p.2018021105*), cu aplicarea prevederilor art.70 alin.(3), 79 Cod penal, 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală - 1 (unu) an închisoare;

- art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal (*episodul părții vătămate Mîțu Victor din 16-17.10.2018, c.p.2018011642*), cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) și art. 79 Cod penal cât și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la închisoare pe un termen de 1 (unu) an;

- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (*episodul părții vătămate Crăciun Nicolae din 28-29.10.2018, c.p.2018011731*), cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) și art. 79 Cod penal cât și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la închisoare pe un termen de 1 (unu) an;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (*episodul părții vătămate Voloc Valeriu din 01.11.2018, c.p.2018011743*), cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) și art. 79 Cod penal cât și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la închisoare pe un termen de 1 (unu) an;

- art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal (*episodul părții vătămate Caraman Stanislav din 05.11.2018, c.p.2018021487*), cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) și art. 79 Cod penal cât și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la închisoare pe un termen de 1 (unu) an;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (*episodul părții vătămate Bruma Denis din 10.11.2018, c.p.2018481383*), cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) și art. 79 Cod penal cât și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la închisoare pe un termen de 1 (unu) an;

- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (*episodul părții vătămate Popovici Victor din 17.11.2018, c.p.2018011837*), cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) și art. 79 Cod penal cât și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la închisoare pe un termen de 1 (unu) an;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (*episodul părții vătămate Gîrneț Igor din 17-18.11.2018, c.p.2018011864*), cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) și art. 79 Cod penal cât și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la închisoare pe un termen de 1 (unu) an;

- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (*episodul părții vătămate Railean Andrei din 10-12.01.2019, c.p.2019020068*), cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) și art. 79 Cod penal cât și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la închisoare pe un termen de 1 (unu) an;

- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (*episodul părții vătămate Gherța Alexandru din 14.01.2019, c.p.2019020075*), cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) și art. 79 Cod penal cât și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la închisoare pe un termen de 1 (unu) an;

- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (*episodul părții vătămate Liulina Tatiana din 28.01.2019, c.p.2019010205*), cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) și art. 79 Cod penal cât și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la închisoare pe un termen de 1 (unu) an;

- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (*episodul părții vătămate Cebotarenco Marcela din 03-04.02.2019, c.p.2019010205*), cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) și art. 79 Cod penal cât și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la închisoare pe un termen de 1 (unu) an;

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (*episodul părții vătămate Gheorghîță Valeriu din 08.02.2019, c.p.2019420189*), cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) și art. 79 Cod penal cât și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la închisoare pe un termen de 1 (unu) an;

- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (*episodul părții vătămate Paladi Lidia din 20-21.02.2019, cp.p.2019020276*), cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) și art. 79 Cod penal cât și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la închisoare pe un termen de 1 (unu) an;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (*episodul părții vătămate Andronachi Tatiana din 21.02.2019, c.p.2019020317*), cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) și art. 79 Cod penal cât și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la închisoare pe un termen de 1 (unu) an;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (*episodul părții vătămate Doroș Iurii și Chihot Valentin din 22.02.2019, c.p.2019010324*), cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) și art. 79 Cod penal cât și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la închisoare pe un termen de 1 (unu) an;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (*episodul părții vătămate Paladi Lidia din 26-27.02.2019, c.p.20190020318*), cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) și art. 79 Cod penal cât și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la închisoare pe un termen de 1 (unu) an;

- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (*episodul părții vătămate S.R.L. „Vadolex Agro” din 06.04.2019, c.p.2019020473*), cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) și art. 79 Cod penal cât și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la închisoare pe un termen de 1 (unu) an;

- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (*episodul părții vătămate Savciuc Vadim din 19.04.2019 c.p.2019020526*), cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) și art. 79 Cod penal cât și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la închisoare pe un termen de 1 (unu) an;

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, în penitenciar pentru minori, de tip semiînchis.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive și s-a dispus trecerea cheltuielilor judiciare suportate, în contul statului.

2. Prima instanță, în *procedura prevăzută de art. 364¹ Code procedură penală*, a constatat că Mîsleacov Victor la 07 septembrie 2018, în perioada de timp 00:00–04:00, prin deteriorarea geamului din partea dreaptă spate a automobilului „Volkswagen Tiguan”, n/î XXXXX, a pătruns în salonul auto de unde pe ascuns a sustras un navigator de model „Garmin” în valoare de 170 euro, care conform cursului oficial BNM, la momentul săvârșirii infracțiunii, constituia 2855 lei, un cartuș de țigări de tip „Lucky Strike” în valoare de 250 lei, un inel pe care erau amplasate câteva chei și o iconiță, cauzându-i părții vătămate Vizir Eugeniu, un prejudiciu material în proporții considerabile, în sumă de 3105 lei.

Tot el, la 18 august 2018, în intervalul de timp cuprins între orele 04:10–09:00, aflându-se pe str. Albișoara 18, mun. Chișinău, a pătruns pe ascuns, prin deteriorarea lacătului, în automobilul „Dacia Logan”, n/î XXXXX, de unde a sustras mijloace bănești în valoare de 2200 lei, 2 cabluri de la telefon USB la preț de 200 lei, 10 rapoarte zilnice de la firma de taxi „14222” la preț de 400 lei, casetofon-auto de model „LG” la preț de 1000 lei și telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S4” la preț de 500 lei, cauzându-i părții vătămate Todiraș Dumitru, un prejudiciu material considerabil, în sumă de 4300 lei.

Tot el, în perioada de timp 21.08.2018, ora 23:00 – 22.08.2018, ora 07:40, prin deteriorarea geamului din spate, a pătruns în autoturismul „Nissan Qashqai”, n/î XXXXX, parcat pe str. A. Doga 28/6, mun. Chișinău, de unde pe ascuns a sustras telefonul mobil de model „iPhone S6” de culoare roz la preț de 400 Euro, care conform cursului oficial al BNM, la data săvârșirii infracțiunii constituia 7721, 76 lei; suportul portbagajului de culoare neagră la preț de 1000 lei, cauzându-i lui Gorea Gabriela un prejudiciu material considerabil, în sumă de 8721, 76 lei.

Tot el, în perioada de timp 27.08.2018, ora 18:00 – 28.08.2018, ora 03:00, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu alte *persoane nestabilite de organul de urmărire penală și în privința cărora procesul penal a fost disjungat*, repartizând rolurile, au pătruns în automobilul „Toyota Avensis”, n/î XXXXX, prin spargerea geamului din față lateral dreapta pasager, parcat pe str. N. Dimo 7/3, mun. Chișinău, și au sustras de pe bancheta din spate, un notebook de model „Asus” de culoare neagră la prețul de 2000 lei și din torpedoul automobilului, mijloace bănești suma de 5000 lei, cauzându-i părții vătămate Braghin Alexei un prejudiciu material considerabil, în sumă de 7000 lei.

Tot el, la 27.08.2018 în intervalul de timp 01:00 – 02:00, acționând împreună cu alte *persoane nestabilite de organul de urmărire penală și în privința cărora procesul penal a fost disjungat*, aflându-se pe bd. Moscova 13/5, mun. Chișinău, a spart geamul

automobilului „Skoda Fabia”, n/î XXXXX, de unde au sustras pe ascuns o geantă de culoare cafenie la preț de 100 lei, bani în sumă de 10000 lei, un lanț din argint la preț de 3000 lei, cauzând părții vătămate Ursachi Gheorghe un prejudiciu material considerabil, în sumă de 13100 lei.

Tot el, în perioada de timp 29.08.2018, ora 18:30 – 30.08.2018, orele 07:20, a pătruns, prin deteriorarea geamului, în automobilul „Mercedes Sprinter”, n/î XXXXX, care se afla parcat pe adresa str. Florilor 2, din mun. Chișinău, și care aparține SRL „Fortitudo”, de unde pe ascuns au sustras 2 aparate de tuns iarba de model „Stihl”, în sumă de 17500 lei, un flex mare pentru metal, de model „Metabo” în valoare de 6000 lei, un fereastră mecanic pentru lemn, în valoare de 4000 lei, un aparat de găurit de model „Bosch”, în valoare de 3500 lei, un aparat foto de model „Samsung”, în valoare de 1500 lei și un aparat foto de model „Nikon”, în valoare de 5000 lei, cauzându-i părții vătămate SRL „Fortitudo” un prejudiciu material în proporții considerabile, în sumă de 37500 lei.

Tot el, la 29 august 2018, aproximativ ora 23:30, în urma unei înțelegeri prealabile cu altă *persoană în privința căruia procesul penal a fost disjunct*, prin deteriorarea geamului de la automobilul „Toyota Auris”, n/î XXXXX, parcat în curtea blocului locativ din str. Bogdan Voievod 10, mun. Chișinău, au pătruns în salonul automobilului și au sustras pe ascuns bani în sumă de 3000 lei, ce aparțineau lui Petreanu Mihail, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Tot el, la 17 septembrie 2018, aproximativ ora 01:30, în urma unei înțelegeri prealabile cu altă *persoană, în privința căruia procesul penal a fost disjunct*, prin deteriorarea geamului de la automobilul „Ford”, n/î XXXXX, parcat în curtea blocului locativ din str. Albișoara 8, mun. Chișinău, au pătruns în salonul automobilului și au sustras pe ascuns un pistol de model „Margo 22LR” în valoare de 8000 lei, ce-i aparținea lui Stratila Valeriu, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Tot el, în perioada de timp de la 04.09.2018, ora 23:20 – 05.09.2018, ora 04:20, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu altă *persoană în privința căreia procesul penal a fost disjunct*, repartizându-și din timp rolurile, prin deteriorarea geamului, au pătruns în automobilul „Nissan X-Trail”, n/î XXXXX, care era parcat pe str. Albișoara 72/5, mun. Chișinău, de unde pe ascuns au sustras un registrator video în valoare 8000 lei, două sticuri USB, în valoare totală de 1800 lei, un set de cosmetică pentru femei în valoare de 3012 lei, cauzându-i părții vătămate Tuzlucov Piotr, un prejudiciu material în proporții considerabile, în sumă de 12812 lei.

Tot el, împreună și de comun acord cu altă *persoană în privința căreia procesul penal a fost disjunct*, în perioada de timp 16.10.2018, ora 19:30 – 17.10.2018, ora 09:10, în urma unui plan bine chibzuit, s-au deplasat la ghereta de reparații GSM din str. Iurii Gagarin 8, mun. Chișinău și folosindu-se de faptul că nu sunt observați de nimeni, persoana în privința căreia cauza a fost disjunctă în procedură separată cu ajutorul unei șurubelnițe a deteriorat geamul din termopan al gheretei și a pătruns în interior, de unde i-a transmis peste geam lui Mîsleacov Victor un laptop de model „HP Pavilion 1340 ED” de culoare neagră la prețul de 2000 lei, un laptop de model „Samsung” de culoare sură la prețul de 1000 lei, husa acestuia de culoare sură închisă

la prețul de 400 lei și mijloace bănești în sumă de 20000 lei, cauzându-i părții vătămate Mîțu Victor, un prejudiciu material considerabil, în sumă de 23400 lei.

Tot el, în perioada de timp 28.10.2018, ora 21:00 – 29.10.2018, ora 11:00, a pătruns prin forțarea lacătului în automobilul „Dacia Logan”, n/î XXXXX, parcat în curtea blocului din str. Gheorghe Asachi 62/3, mun. Chișinău, din care a sustras bani în sumă de 1200 lei, un telefon mobil de model „LG” la preț de 200 lei, un telefon mobil de model „Samsung” la preț de 300 lei, un casetofon la preț de 500 lei, cauzându-i părții vătămate Crăciun Nicolae un prejudiciu material considerabil, în sumă de 2200 lei.

Tot el, la 01.11.2018, între orele 01:00–02:00, în urma înțelegerii prealabile cu o *persoană ce nu a împlinit vârsta tragerii la răspundere penală*, au pătruns în automobilul „Dacia Logan”, cu n/î XXXXX, parcat în curtea blocului locativ din str. Grenoble 159/2, mun. Chișinău, de unde tainic au sustras un portmoneu la prețul de 50 lei, în care se aflau 700 euro, care conform cursului oficial al BNM, la data comiterii infracțiunii constituia 13600 lei, permisul de conducere și buletinul de identitate, cauzându-i părții vătămate Voloc Valeriu, o pagubă materială considerabilă în sumă de 13650 lei.

Tot el, în perioada de timp 05.11.2018, ora 20:00 – 06.11.2018, ora 09:00, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu altă *persoană în privința căreia procesul penal a fost disjungat*, repartizându-și din timp rolurile, prin deteriorarea geamului, au pătruns în automobilul „BMW”, n/î XXXXX, care era parcat str. Albișoara 80/5, mun. Chișinău, de unde pe ascuns au sustras mijloace bănești în sumă de 1550 lei și două pachete de țigări „Winston Blue” la preț de 56 lei, astfel cauzându-i părții vătămate Caraman Stanislav un prejudiciu material în proporții considerabile, în sumă de 1606 lei.

Tot el, la 10 noiembrie 2018, între orele 00:00–11:00, împreună și de comun acord cu alte *persoane neidentificate de organul de urmărire penală și în privința cărora procesul penal a fost disjungat*, folosindu-se de faptul că nu sunt observați de nimeni, prin deteriorarea lacătului ușii, au pătruns în automobilul „Dacia Logan” cu n/î XXXXX, care era parcat în fața blocului locativ din mun. Chișinău, str. P. Zadnipru 12/1, de unde pe ascuns au sustras un telefon mobil de model „Samsung J1” la preț de 1500 lei, un telefon mobil de model „Huawei” la preț de 1000 lei, o scurtă pentru bărbați de culoare albastră la preț de 1500 lei, cauzându-i părții vătămate Bruma Denis un prejudiciu material considerabil, în sumă de 4000 lei.

Tot el, la 17.11.2018, aproximativ 04:00, deteriorând lacătul portierei din partea dreaptă din față a automobilului „Dacia Logan”, n/î XXXXX, parcat pe str. Testimițeanu, 29/1, mun. Chișinău, a sustras pe ascuns un telefon mobil de model „Samsung 5J” în valoare de 1 600 lei, un telefon mobil de model „Lenovo” în valoare de 400 lei și 200 lei, cauzând astfel părții vătămate Popovici Victor un prejudiciu material considerabil, în sumă de 2 200 lei.

Tot el, în perioada de timp 17.11.2018, ora 18:00 – 18.11.2018, ora 12:10, împreună și prin înțelegere prealabilă cu *persoane neidentificate de organul de urmărire penală și în privința cărora procesul penal a fost disjungat*, folosindu-se de faptul că automobilul „Toyota Yaris”, n/î XXXXX, era parcat fără supraveghere în curtea blocului din șos. Hîncești 32, mun. Chișinău, au deteriorat geamul lateral

stânga din spate și au pătruns în interiorul automobilului nominalizat, au sustras pe ascuns bani în sumă de 9400 lei, un antiradar de model „Stinger” la prețul de 700 lei și o pereche de mănuși pentru bărbați la prețul de 600 lei, cauzând părții vătămate Gîrneț Igor un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 10700 lei.

Tot el, în intervalul de timp 10.01.2019, ora 15:00 – 12.01.2019, ora 11:00, aflându-se pe str. Bănulescu Bodoni 51, mun. Chișinău, prin deteriorarea peretelui casei aflate în proiect de demolare, a pătruns și în mod tainic a sustras o freză electrică de model „Festool” la costul de 5000 lei și 2 bormașini, ambele în sumă totală de 1500 lei, cauzându-i părții vătămate Railean Andrei o daună considerabilă în sumă de 6500 lei.

Tot el, la 14.01.2019, în jurul orei 19:30, s-a apropiat de automobilul „Volvo XC90”, n/î XXXXX, parcat pe str. Mihai Eminescu 61 din mun. Chișinău, și prin deteriorarea geamului, a pătruns în interiorul automobilului, de unde, în mod tainic, a sustras 4800 lei, trei pachete de țigări, cu costul de 100 lei fiecare, în sumă de 300 lei, două pachete de țigări „Al Capone”, cu costul de 60 lei fiecare, în sumă de 120 lei, după ce, cu bunurile sustrate, a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate Gherța Alexandr un prejudiciu material considerabil, în sumă de 5220 lei.

Tot el, la 28.01.2019, între ora 01:00–02:00, prin spargerea lacătului, a pătruns în casa nr. XXXXX din bd. Ștefan cel Mare, mun. Chișinău, de unde tainic a sustras 20 farfurii de colecție la prețul de 7000 lei, 10 figurine din porțelan la prețul de 1500 lei, diverse statuete din bronz la prețul de 10 000 lei, 2 vase rotunde la prețul de 500 lei, 6 sculpturi africane din lemn negru la preț de 7000 lei, o icoană la prețul de 3000 lei, o vază din bronz la prețul de 3000 lei, cântar anticariat la prețul de 1500 lei, un samovar la prețul de 800 lei, două suporturi pentru lumânări la prețul de 700 lei, și alte bunuri de anticariat, cauzându-i părții vătămate Cebotarenco Marcela un prejudiciu material considerabil, în sumă de 64450 lei, precum și a sustras pe ascuns un inel cu formă de pătrat la prețul de 5500 lei, un inel colorat la prețul de 3450 lei, un inel cu cilindri la prețul de 2900 lei, un inel „Marchiz Topaz” la prețul de 6000 lei, un inel „Floare gingașă” la prețul de 2500 lei, un inel „Floare întunecată” la prețul de 2700 lei, un inel „Sultanit” la prețul de 3400 lei, un pandantiv „Rauh” la prețul de 3200 lei, o pereche de cercei „Fulgușori” la prețul de 1300 lei, un inel mare în formă de picături la prețul de 4800 lei, un inel în formă de împletitură la prețul de 2000 lei, un inel Swarovski la prețul de 1800 lei, un inel de culoare albă la prețul de 2100 lei, un inel mare de culoare portocalie la prețul de 4800 lei, un inel cu 9 linii la prețul de 2000 lei, un inel „Năsturel” la prețul de 500 lei, un inel la prețul de 1300 lei, un inel mare de culoare albastră la prețul de 2500 lei, un inel „Floare” poleit cu aur la prețul de 1300 lei, trei inele în sumă de 3000 lei, un inel în formă de fluture, 2 inele colorate în sumă de 2000 lei, un inel Swarovski la prețul de 300 lei, o pereche de cercei de culoare albă din ceramică la prețul de 1000 lei, o pereche de cercei de culoare neagră la prețul de 1500 lei, în rezultat cauzând părții vătămate Liulina Tatiana, un prejudiciu material considerabil, în sumă de 62850 lei.

Tot el, în perioada de timp cuprinsă între 03-04 februarie 2019, prin spargerea lacătului, a pătruns în casa nr. XXXXX din bd. Ștefan cel Mare, mun. Chișinău, de

unde a sustras pe ascuns bunuri de anticar în sumă de 8400 lei, cauzându-i părții vătămate Cebotarenco Marcela un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot el, la 08.02.2019 aflându-se pe adresa str. Grădina Botanica 12, mun. Chișinău, a pătruns prin deteriorarea geamului automobilul „Mercedes Sprinter”, n/î XXXXX, și a sustras pe ascuns un telefon mobil de model „Samsung J2” în valoare de 1000 lei, un polizor unghiular în valoare de 1100 lei, un ciocan rotopercutor în valoare de 1850 lei, un ferestru electric în valoare de 3150 lei, transmitător în valoare de 250 lei, cauzându-i părții vătămate Gheorghiu Valeriu un prejudiciu material considerabil în suma de 7350 lei.

Tot el, în perioada de timp 20.02.2019, ora 20:00 – 21.02.2019, ora 12:15, în timp ce se afla pe str. Grigore Ureche XXXXX, mun. Chișinău, prin deteriorarea lacătului, a pătruns în debara de unde, pe ascuns, a sustras o bicicletă în valoare de 7000 lei, cauzându-i părții vătămate Paladi Lidia o daună materială considerabilă.

Tot el, în noaptea de 21.02.2019, de comun acord și împreună cu altă *persoană în privința căreia procesul penal a fost disjunct*, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se în mun. Chișinău, str. Gr. Ureche, XXXXX, prin deteriorarea lacătului, au pătruns în debara, de unde au sustras pe ascuns o bicicletă la prețul de 6000 lei, cauzându-i părții vătămate Andronachi Tatiana o daună materială considerabilă.

Tot el, în perioada 22.02.2019, ora 22:00, – 23.02.2019, ora 07:30, împreună cu altă *persoană în privința căreia procesul penal a fost disjunct*, aflându-se în curtea comună din str. Columna XXXXX, mun. Chișinău, prin deteriorarea lacătului au pătruns în șura ap. 18, de unde au sustras pe ascuns o barcă de pescuit la prețul de 15600 lei, un scaunel de pescuit la prețul de 500 lei, un cort la prețul de 4800 lei, 2 undițe cu bobine în sumă de 4000 lei, o geantă cu accesorii de pescuit în sumă de 2000 lei, cauzându-i părți vătămate Doroș Iurii un prejudiciu material considerabil, în sumă de 26900 lei.

Tot el, în aceeași perioadă de timp, aflându-se în curtea comună din str. Columna XXXXX, mun. Chișinău, împreună cu *altă persoană în privința căreia procesul penal a fost disjunct*, prin deteriorarea lacătului au pătruns în șura ap. XXXXX, de unde tainic au sustras un aparat de sudat la prețul de 5000 lei, o ladă cu instrumente la prețul de 3500 lei, o mască pentru protecție de sudat la prețul de 1400 lei, o butelie de gaz CO2 la prețul de 2000 lei, cauzându-i părții vătămate Chihot Valentin un prejudiciu material considerabil, în sumă de 11900 lei.

Tot el, în perioada de timp 26 februarie 2019 – 27 februarie 2019, împreună cu altă *persoană în privința căreia procesul penal a fost disjunct*, aflându-se în mun. Chișinău, str. Gr. Ureche XXXXX, prin deteriorarea lacătului au pătruns în debara, de unde au sustras pe ascuns două boxe la prețul de 200 lei, un compresor pentru frigider la prețul de 1000 lei, două cutii cu detergent în sumă de 800 lei, o pereche de adidași la prețul de 100 lei, o pereche de sandale la prețul de 600 lei, cauzând părții vătămate Paladi Lidia, un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 2700 lei.

Tot el, în perioada 06.04.2019, ora 22:30–07.04.2019, ora 09:50, prin deteriorarea geamului automobilului „Dacia Duster”, nr/î XXXXX, parcat pe str. Romană 2/3 A, mun. Chișinău, pe ascuns a sustras un scaunel pentru copii de model

„Brevi” la preț de 3000 lei și un cărucior pentru copii de model „Adamex” la preț de 7000 lei, bunuri ce aparțin lui Porumb Maxim, o tableta (copertina) din portbagajul automobilului la preț de 2987 lei, pompa electrică de model „Hayner” la preț de 2000 lei, cauzând SRL „Vadalex-Agro” un prejudiciu material considerabil în sumă de 14987 lei.

Tot el, la 19 aprilie 2019, aproximativ ora 06:00, aflându-se în mun. Chișinău str. Romană 2/3A, deteriorând geamul automobilului ”Renault Kadjar”, n/î XXXXX, a pătruns în acesta și pe ascuns a sustras două perechi de ochelari la prețul de 3200 lei, aparat de măsurat densitatea vopselei la prețul de 1500 lei, încărcător pentru telefon la prețul de 449 lei, două cabluri pentru telefon la prețul de 1000 lei, umbrelă la prețul de 600 lei, penybord la prețul de 2000 lei, spray cu piper la preț de 300, video registrator la preț de 1300 lei, stic de memorie la preț de 500 lei, cauzând părții vătămate Savciuc Vadim un prejudiciu material considerabil în sumă de 10849 lei.

Tot Mîsleacov Victor, la 07 septembrie 2018, aproximativ la ora 03:45, deplasându-se pe str. Liuba Dumitriu 20, mun. Chișinău, a păstrat ilegal, asupra sa, 0,028 gr. de produs etnobotanic MDMB (N)-2201 (analog al substanței psihotrope AB-PINACA-CHM), pe care l-a predat angajaților Batalionului patrulare și reacționare operativă, după ce aceștia l-au stopat.

În corespundere cu pct. 187 din Hotărîrea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 *Cu privire la Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora* 0,028 gr. de substanță psihotropă AB-PINACA-CHM constituie proporții mari.

3. Nefiind de acord cu sentința, apel a declarat procurorul Gonța Oleg solicitând casarea parțială și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Mîsleacov Victor să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal și condamnat la închisoare pe un termen de 6 luni.

În motivarea apelului s-a indicat că a fost interpretată eronat legea penală și greșit au fost aplicate prevederile art. 60 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020 a fost admis apelul, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre pe episodul din 07.09.2018 (*cauza penală nr. 2018421667 intentată în baza art. 217 alin. (2) Cod penal*), potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Mîsleacov Victor a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea art. 70 alin. (3), art. 79 Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la închisoare pe un termen de 6 luni.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial a pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 6 (șase) ani și 2 (două) luni închisoare, în centrul de detenție pentru minori și tineri.

4.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal a fost comisă la 07.09.2018 și de la această dată a început a curge termenul de prescripție pentru tragere la răspundere penală. Ulterior acest termen a fost întrerupt prin săvârșirea infracțiunilor de furt.

5. La 12 august 2020 în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit recursul ordinar semnat de inculpat (f.d. 85, vol. XXVII).

Prin încheierea președintelui interimar al Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 13 august 2020 s-a dispus restituirea copiei cererii de recurs ordinar depusă de inculpatul Mîsleacov Victor pentru înlăturarea neajunsurilor constatate și depunerea unei noi cereri de recurs (f.d. 84, vol. XXVII).

Reieșind din faptul că recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul indicat, cererea de recurs a fost considerată nedepusă și nu a constituit obiect de studiu în instanța de recurs.

6. Împotriva deciziei, recurs ordinar a declarat avocatul Zadorojnîi Andrei, în numele inculpatului, solicitând casarea deciziei și menținerea sentinței deoarece instanța de apel doar s-a pronunțat repetat asupra constatărilor primei instanțe, fără a motiva anularea încetării procesului penal în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, aceasta fiind ultima infracțiune săvârșită de Mîsleacov Victor.

Subsecvent, la numirea pedepsei în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, instanța de apel nu a ținut cont de prevederile art. 70 alin. (3) Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, or în conformitate cu normele prenotate, pedeapsa maximă prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal este de 1 (unu) an de închisoare, iar în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală această pedeapsă urmează a fi redusă cu 1/3, și ulterior în conformitate cu art. 70 alin. (3) Cod penal, aceasta urmează a fi redusă la jumătate, deci, pentru această faptă infracțională inculpatului îi poate fi stabilită o pedeapsă maximală de 4 (patru) luni de închisoare și nu de 6 luni, cum a stabilit instanța de apel.

7. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu art. 431 alin. (1) pct. 1¹ Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia, ca vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

8. Colegiul Penal constată că recursul ordinar a fost depus în termen legal, pronunțarea integrală a deciziei având loc la 30 iulie 2020, iar recursul datează cu 01 septembrie 2020 și nu este în mod vădit nefondat în sensul art. 432 Cod de procedură penală, fiind admisibil.

9. Judecând recursul ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente:

În lumina practicii constante a CtEDO și a instanțelor naționale, în cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale, hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, de vreme ce viciul fundamental admis în cadrul unei proceduri precedente, care afectează hotărârea pronunțată, este o ignorare esențială a drepturilor și libertăților garantate de CoEDO, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale, instanțele de recurs sunt obligate de a rectifica eroarea de procedură comisă de instanțele ierarhic inferioare, în caz contrar art. 6 CoEDO este încălcat, or se afectează echitatea procedurii (hotărârea CtEDO *Leoni versus Italia*).

Obiectul cenzurii instanței de recurs este limitat la analiza chestiunilor de drept, respectiv rațiunea și finalitatea exercitării acestei căi de atac, se rezumă la înlăturarea

erorilor de drept admise de instanța ierarhic inferioară, la etapa precedentă de judecare a cauzei, regulă stipulată și în art. 434 Cod de procedură penală.

Rezultând din conținutul cererii de recurs, se constată că apărătorul, invocând temeiurile de casare prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, pledează pentru desființarea parțială a deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței deoarece apelul greșit a fost admis, motivând că *hotărârea atacată cu cuprinde motivele pe care se întemeiază și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Cu referire la eroarea de drept prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, instanța de recurs conchide că aceasta nu și-a găsit confirmare de vreme ce, termenul de prescripție pentru infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal a început a curge din 19 aprilie 2019, astfel că, la data pronunțării sentinței de condamnare el nu era prescris, prima instanță adoptând o soluție greșită în raport cu prevederile art. 60 alin. (4) Cod penal potrivit cărora *prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani, calcularea prescripției în acest caz începând din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.*

Această concluzie rezidă din faptul că infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal a fost săvârșită la 07 septembrie 2018 și ulterior acestei date, începând cu 09 septembrie 2018 până la 19 aprilie 2019, Mîsleacov Victor a săvârșit 20 de infracțiuni prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal, faptă prejudiciabilă ce se sancționează cu închisoare de până la 4 ani.

Prin urmare, instanța de apel corect a conchis că termenul de prescripție a fost întrerupt în urma săvârșirii unei noi infracțiuni și nu poate fi menținută sentința primei instanțe.

Cu referire la eroarea de drept prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, instanța de recurs conchide că în concordanță cu dispoziția art. 414 Cod de procedură penală chestiunile de drept pe care urmează să le soluționeze instanța de apel se referă și la faptul *dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just.*

La caz este incidentă soluția prevăzută de art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, deoarece erorile de drept pot fi corectate în prezenta procedură, prin admiterea recursului, casarea deciziei, în partea numirii pedepsei în baza art. 217 alin. (2) Cod penal și a pedepsei definitive, stabilite în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, și rejudecarea cauzei, or prin pronunțarea unei noi hotărâri, nu se agravează situația condamnatului și instanțele, de fiecare dată, la stabilirea pedepsei urmează să se ghideze de prevederile exhaustive ale legii și de regulile de individualizare a pedepsei rezultate din acestea.

În susținerea concluziei se menționează că, instanța de apel a individualizat corect pedeapsa cât privește categoria acesteia, stabilind că Mîsleacov Victor urmează a fi sancționat cu închisoare, or chiar dacă, infracțiunea de circulație ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare, ea prezintă pericolozitate, aducând atingere unor valori cu impact social deosebit, atentându-se la relațiile sociale referitoare la

ocrotirea sănătății publice, situației demografice din teritoriu, sporirea mortalității prin narcomanie, contaminare cu maladia SIDA și alte boli contagioase, sporirea criminalității, agresivității și violenței familiale cât și la relațiile sociale legate de economia statului, iar asemenea fapte, neurmărite de o ripostă din partea statului ar întreține climatul infracțional și ar crea impresia de sfidare a legii și încurajare tacită în săvârșirea de fapte infracționale.

Mai mult, inculpatul, fiind minor, nu este la primul conflict cu legea penală, el fiind cunoscut cu antecedente penale nestinse și fiind condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu s-a pus pe calea corijării și nu a îndreptățit încrederea acordată, săvârșind într-un termen restrâns mai multe infracțiuni (*numai în prezenta cauză penală el este supus răspunderii și pedepsei penale pentru 28 de infracțiuni*).

Totodată se constată că instanța de apel a făcut o greșită individualizare a cuantumului pedepsei cu închisoare stabilită lui Mîsleacov Victor.

Din procesul-verbal al ședinței de judecată rezultă că până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul a declarat, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cererea fiind susținută de apărător și admisă de prima instanță, cauza fiind examinată în procedura specială prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.

Referitor la legalitatea procedurii judecării cauzei penale, sentința nu a fost atacată, devenind definitivă prin neexercitarea căii de atac.

Potrivit art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală *inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul aplicării pedepsei cu închisoare*.

Conform art. 70 (3) Cod penal *la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârșirii infracțiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabilește din maximumul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, reduse la jumătate*.

În urma calculului matematic, se conchide că lui Mîsleacov Victor, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, instanța de apel urma să-i aplice pedeapsa cu închisoare pe un termen maxim de 4 (patru) luni, cuantum rezultat din aplicarea art. 70 alin. (3) Cod penal cât și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală (*1 an micșorat cu 1/3 și apoi redus la jumătate*) și prin prisma prevederilor art. 79 alin. (1) Cod acest cuantum urma a fi stabilit sub limita minimă, dar nu mai mic de 3 luni (art. 70 alin. (2) Cod penal).

Ținând cont de cele menționate supra, Colegiul penal apreciază că prin aplicarea lui Mîsleacov Victor a pedepsei cu închisoare pe un termen de 3 (*trei*) luni, vor fi atinse scopurile pedepsei penale și anume de restabilire a echității sociale, de corectare a și resocializare a condamnatului, precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane și anume executarea a acestui cuantum al pedepsei nu va cauza suferințe fizice și nici nu va înjosi demnitatea persoanei condamnate.

În contextul noului cuantum al pedepsei aplicate, instanța de recurs desființează decizia și în partea aplicării prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, sub aspectul

cuantumului pedepsei definitive rezultate din concurs de infracțiune, prin cumul parțial de pedepse aplicate și micșorează cuantumul pedepsei definitive de la 6 (șase) ani și 2 (două) luni la 6 (șase) ani și 1 (una) lună.

Generalizând cele relatate anterior, instanța de recurs ajunge la concluzia că recursul urmează a fi admis, cu casarea parțială a deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărâri.

10. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul Penal lărgit

d e c i d e:

Admite recursul ordinar declarat de avocatul Zadorojnîi Andrei, în numele inculpatului Mîsleacov Victor, casează decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău 30 iunie 2020 în partea numirii pedepsei în baza art. 217 alin. (2) Cod penal și a pedepsei definitive, stabilite în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, și pronunță o nouă hotărâre, în această parte, prin care:

lui *Mîsleacov Victor XXXXX*, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, i se stabilește pedeapsa, cu aplicarea art. 70 alin. (3) și art. 79 Cod penal cât și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, închisoare pe un termen de 3 (trei) luni.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiune, prin cumul parțial de pedepse, lui *Mîsleacov Victor XXXXX* i se stabilește pedeapsa definitivă – închisoare pe un termen de 6 (șase) ani și 1 (una) lună.

Se mențin celelalte dispoziții ale deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău 30 iunie 2020.

Decizia este irevocabilă și pronunțată integral la 24 decembrie 2020.

Președinte

Iurie DIACONU

Judecător

Liliana CATAN

Judecător

Ion GUZUN

Judecător

Victor BURDUH

Judecător

Galina STRATULAT