

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

01 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Timofti Vladimir,

Judecători - Țurcan Anatolie, Toma Nadejda, Cobzac Elena, Boico Victor,

a judecat fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către avocatul Zamfir Pavel în numele inculpaților Glavațchi Ion, Glavațchi Mihail și Glavațchi Sergiu și de către avocatul Sandu Stela în numele inculpatului Glavațchi Sergiu, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2020, în cauza penală privindu-i pe

Glavațchi Ion xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în xxxxx,

Glavațchi Mihail xxxxx, născut la xxxx, originar și domiciliat în xxxxx

și

Glavațchi Sergiu xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 18.02.2019 – 26.11.2019;

Instanța de apel: 17.12.2019 – 12.02.2020;

Instanța de recurs: 20.05.2020 – 01.12.2020.

Asupra recursurilor declarate, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 26 noiembrie 2019, adoptată în conformitate cu art.364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor

administrare în faza de urmărire penală, Glavațchi Ion xxxx a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.287 alin. (3) Cod penal la 3 ani și 3 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Glavațchi Mihail xxxxx a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.287 alin. (3) Cod penal la 3 ani și 3 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Glavațchi Sergiu xxxxx a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.287 alin. (3) Cod penal la 2 ani și 6 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art.90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite inculpaților Glavațchi Ion xxxxx, Glavațchi Mihail xxxxx, Glavațchi Sergiu xxxxx a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 ani,

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, inculpații Glavațchi Glavațchi Ion, Glavațchi Mihail și Glavațchi Sergiu și încă două persoane în privința cărora cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, împreună și la o înțelegere prealabilă, la data de 22.09.2018, în jurul orelor 21:30, urmărind scopul de intimidare și pricinuire a unor dureri fizice lui Mihail Caldarari și Sergiu Caldarari, despre care cunoșteau că la acel moment se aflau în gospodăria lui Nicolae Osipov, situată în s. xxxxx, r-nul xxxxx, încălcând în mod grosolan ordinea publică a comis un act de huliganism prin faptul că, s-au deplasat cu automobilul lui Mihail Glavațchi, de model „xxxxx”, cu numărul de înmatriculare xxxxx la domiciliul lui Nicolae Osipov, unde având la sine din timp pregătite: Glavațchi Mihail - un baston din cauciuc, Mihail Glavațchi - o rangă metalică și Glavațchi Sergiu - o bucată din lemn, au pătruns toți în gospodăria lui Nicolae Osipov, unde la acel moment se aflau Nicolae Osipov, Mihail Caldarari, Sergiu Caldarari, Leonid Cazac și Denis Grosu, manifestând în continuare un comportament de obrăznicie deosebită, se exprimau cu cuvinte necenzurate și aplicând agresiune și violență fizică i-au maltratată pe Mihail Caldarari, Sergiu Caldarari și Denis Grosu, aplicându-le lovituri cu pumnii, picioarele și obiectele special pregătite din timp pentru cauzarea vătămarilor corporale, peste diferite părți ale corpului. Urmare a maltratării lui Sergiu Caldarari i-a fost cauzată o vătămare corporală neînsemnată, manifestată prin echimoză la nivelul cutiei toracice, fapt consemnat în raportul de expertiză judiciară nr.201802D2228 din 23.10.2018.

Acțiunile lui Glavațchi Ion, Glavațchi Mihail, Glavațchi Sergiu au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art.287 alin.(3) Cod penal - *huliganismul agravat, adică, acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințare cu aplicarea unei asemenea violențe, săvârșit de către mai multe persoane, cu aplicarea armei sau a altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.*

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul Sorocean Alexandru, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpații Glavațchi Ion, Glavațchi Mihail, Glavațchi Sergiu să fie recunoscuți culpabili de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) din Codul penal, cu stabilirea pedepsei după cum urmează: inculpaților Glavațchi Ion și Glavațchi Mihail - 3 ani închisoare fiecare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, inculpatului Glavațchi Sergiu - 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

3.1. În motivarea apelului declarat, procurorul a invocat următoarele argumente:

- pedeapsa aplicată inculpaților este prea blândă, în coraport cu faptele comise și comportamentul abordat de către inculpați în cadrul urmăririi penale. Or, aceștia în cadrul urmăririi penale complet au ignorat vinovăția încriminată lor și nu au conlucrat cu organul de urmărire penală, ci dimpotrivă, încercând de a duce în eroare organul de urmărire penală;

- necătând la faptul că cauza a fost examinată în temeiul prevederilor art.364¹ din Codul de procedură penală, inculpații au recunoscut în instanța de judecată fapta încriminată lor și probele acumulate la urmărirea penală, dându-și bine seama că există suficiente probe pertinente și concludente ce demonstrează vinovăția lor și au mers prin procedura simplificată, doar cu scopul de a-și reduce limitele pedepsei;

- referitor la personalitatea inculpaților este de menționat că anterior toți au fost atrași la răspundere penală și nu sunt la prima abatere;

- inculpatul Glavațchi Ion la această vârstă tânără a fost atras la răspundere penală de comiterea infracțiunii de escrocherie. Iar în cauza de învinuire a fratelui său de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(4) și 266 Cod penal, Ion Glavațchi urmărind scopul dezvinovățirii fratelui său Glavațchi Radion în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.264 alin.(4) și art.266 din Codul penal, având intenția de a se amesteca în activitatea organului de urmărire penală în vederea împiedicării cercetării rapide, complete și obiective a cauzei penale, fiind în relație de prietenie cu martorii, i-a determinat pe ultimii să facă declarații mincinoase, astfel ca aceștia să declare că la volanul automobilului în momentul comiterii accidentului rutier se afla el, dar nu fratele său, așa cum s-a constatat ulterior din materialele cauzei penale. Totodată, și el s-a auto încriminat în fața organului de urmărire penală.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2020, a fost admis apelul procurorului, casată sentința parțial în partea stabilirii pedepsei penale și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

- Glavațchi Ion și Glavațchi Mihail au fost recunoscuți vinovați și condamnați în baza art.287 alin.(3) Cod penal la 3 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- Glavațchi Sergiu a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.287 alin. (3) Cod penal la 2 ani și 6 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În rest sentința atacată s-a menținut.

4.1. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat, că prezenta cauză a fost judecată de către prima instanță în procedura simplificată prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpat, prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești pe caz.

Instanța de apel a menționat că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit corect situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpaților Glavațchi Ion, Glavațchi Mihail, Glavațchi Sergiu încadrarea juridică corespunzătoare și anume în baza art.287 alin.(3) Cod penal – *huliganismul agravat, adică, acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințare cu aplicarea unei asemenea violențe, săvârșit de către mai multe persoane, cu aplicarea armei sau a altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.*

Totodată, instanța de apel a reținut că sentința adoptată a fost atacată de către apelant doar în partea stabilirii și individualizării pedepsei penale inculpatului.

Verificând soluția instanței de fond în partea individualizării pedepsei penale în privința inculpaților, instanța de apel a constatat că, instanța de fond nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. art.6, 7, 61, 75 Cod penal raportat la prevederile art.90 Cod penal, respectiv, nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestora.

Instanța de apel a constatat că acțiunile inculpaților cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal, iar în conformitate cu criteriile enunțate la art.16 alin.(4) Cod penal, infracțiunea respectivă se califică ca infracțiune „gravă”.

În conformitate cu art.art.76, 77 Cod penal, în privința inculpaților nu au fost stabilite careva circumstanțe atenuante sau agravante.

Cu referire la personalitatea inculpatului Glavațchi Mihail, instanța de apel a reținut că la locul de trai inculpatul se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu a fost atras la răspundere contravențională, anterior a fost atras la răspundere penală, antecedentele penale fiind stinse; (f.d.151-176, vol. I). Prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 19.02.1996, inculpatul Glavațchi

Mihail a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.182 alin.(1) Cod penal; (f.d.174-176, vol. I).

Cu referire la personalitatea inculpatului Glavațchi Ion, instanța de apel a reținut că, la locul de trai inculpatul se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu a fost atras la răspundere contravențională, anterior a fost atras la răspundere penală, antecedentele penale fiind stinse; (f.d.126-148, vol. I) Prin sentința Judecătoriai Căușeni, sediul Central din 13 august 2018, inculpatul Glavațchi Ion a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit. lit. b), c) Cod penal; (f.d.145-148, vol. I).

Cu referire la personalitatea inculpatului Glavațchi Sergiu instanța de apel a reținut că, la locul de trai inculpatul se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, a fost atras la răspundere contravențională, anterior a fost atras la răspundere penală, antecedentele penale fiind stinse; (f.d.179-202, vol. I) Prin sentința Judecătoriai Căușeni, sediul Central din 26 mai 1999, inculpatul Glavațchi Serghei a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.182 alin.(1) Cod penal; (f.d.168-173, vol. I). Prin sentința Judecătoriai Căușeni din martie 2002 inculpatul Glavațchi Sergiu a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.119 alin. (3) Cod penal; (f.d.193-194, vol. I). Prin sentința Judecătoriai Căușeni din 11 iunie 1999, inculpatul Glavațchi Sergiu a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.119 alin.(3) Cod penal; (f.d.195-202, vol. I).

La stabilirea pedepsei inculpaților Glavațchi Mihail, Glavațchi Sergiu și Glavațchi Ion, instanța de fond a invocat prevederile art. art.7, 61, 75-78 Cod penal, ținând cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de personalitatea inculpaților, a stabilit inculpaților Glavațchi Ion și Glavațchi Mihail pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal pedeapsa sub formă de 3 ani și 3 luni închisoare, iar inculpatului Glavațchi Sergiu pedeapsa sub formă de 2 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și ținând cont de faptul că antecedentele penale în privința acestora sunt stinse, au recunoscut pe deplin vinovăția, se căiesc sincer, se caracterizează pozitiv la locul de trai, de comportamentul pozitiv al acestora după comiterea faptei prejudiciabile, a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilită inculpaților, fixându-le în acest sens un termen de probă de 2 (doi) ani.

Instanța de apel analizând soluția instanței de fond referitor la individualizarea pedepsei penale în privința inculpaților, a constatat că, prima instanță și-a motivat soluția referitor la aplicarea pedepsei și modalitatea de executare a acesteia în baza unor și aceleiași circumstanțe.

În acest sens, instanța de apel reieșind din criteriile generale de individualizare a pedepsei stabilite la art.75 Cod penal, din caracterul și gradul prejudiciabil al

infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(4) Cod penal se califică ca infracțiune „gravă”, ținând cont de noile limite minime și maxime ale pedepsei prevăzute de norma penală, în conformitate cu art.364¹ alin.(8) Cod procedură penală (de la 2 la 4 ani și 6 luni închisoare) și de faptul că inculpații au recunoscut vina în comiterea infracțiunii înscrinate, sincer s-au căit de cele comise, au solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, careva circumstanțe atenuante sau agravante în privința acestora nefiind reținute, a conchis că inculpaților Glavațchi Ion și Glavațchi Mihail recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar inculpatului Glavațchi Sergiu recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

La individualizarea pedepsei penale în privința inculpaților, instanța de apel a ținut cont și de solicitarea acuzatorului de stat formulată prin cererea de apel declarată împotriva sentinței instanței de fond, prin care a solicitat aplicarea față de inculpați a pedepsei sub formă de închisoare, în limită mai redusă decât cea stabilită de către instanța de fond, câte 3 ani închisoare fiecăruia, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, inculpatului Glavațchi Sergiu 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind stabilirea unei pedepse sub formă de 2 ani închisoare în privința inculpatului Glavațchi Sergiu, instanța de apel a apreciat-o ca fiind insuficientă raportat la scopul pedepsei penale, așa cum inculpatul a comis cu intenție directă o infracțiune gravă, careva circumstanțe atenuante nefiind stabilite, astfel încât, instanța urma să rețină limita minimă de pedeapsă, în conformitate cu alin.(8) art.364¹ Cod procedură penală.

În ceea ce privește individualizarea pedepsei, sub aspectul executării acesteia, instanța de apel a notat că aplicarea prevederilor art.90 Cod penal nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia. Instanța de fond urma să motiveze suplimentar, din care considerente a concluzionat că, nu este rațional ca inculpatul să execute real termenul de pedeapsă stabilit.

Din materiale cauzei penale rezultă că inculpații Glavațchi Ion, Glavațchi Mihail și Glavațchi Sergiu nu sunt la prima abatere de la legea penală, anterior fiind condamnați, astfel după cum rezultă din revendicările eliberate în privința acestora și copiile de pe sentințe anexate la materialele cauzei; (f.d.143, 145-148, 166, 168-176, 191, 193-202, vol. I) Instanța de fond nu a stabilit careva circumstanțe agravante, antecedentele penale fiind stinse, totuși în cadrul operațiunii de individualizare a

pedepsei penale, sub aspectul executării acesteia, urma a fi evaluat și faptul că inculpații anterior au fost judecați.

În acest sens, instanța de apel a reținut și poziția părților vătămate Caldarari Mihail și Caldarari Sergiu, care în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, au pledat pentru admiterea apelului acuzatorului de stat, totodată indicând că au pretenții materiale și morale față de inculpați, cuantumul cărora va fi concretizat ulterior.

Astfel, instanța de apel a stabilit faptul că părțile vătămate Caldarari Mihail Caldarari Sergiu au pretenții materiale și morale față de inculpați, deci prejudiciul cauzat prin infracțiune nu a fost recuperat de către inculpați.

În contextul celor indicate supra, instanța de apel ținând cont de faptul că inculpații anterior au fost judecați, că părțile vătămate au pretenții materiale și morale față de inculpați conchide că scopul pedepsei poate fi realizat doar cu izolarea inculpaților de societate, cu dispunerea executării reale a pedepsei penale sub formă de închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, ceea ce va constitui o pedeapsă echitabilă, de natură să aducă atingere scopului pedepsei penale prevăzut de art.61 Cod penal.

5. Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recursuri ordinare:

5.1 Avocatul Zamfir Pavel în numele inculpaților Glavațchi Ion, Glavațchi Mihail și Glavațchi Sergiu, care invocând temeiurile prevăzute art.427 alin.(1) pct.6), 10) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei instanței de apel și menținerea fără modificări.

În motivarea recursului, autorul a invocat următoarele argumente:

- instanța de apel redă alegațiile avocatului inculpaților Glavațchi Ion și Glavațchi Mihail, însă la expunerea propriilor argumente, lipsesc motivele de respingere și combatere a acestor alegații prin argumente plauzibile. Prin neelucidarea argumentelor contra, invocate de partea apărării, se echivalează cu violarea Articolului 6&1 din CEDO - dreptul la un proces echitabil și impune necesitatea rejudecării cauzei în instanței de apel;

- instanța de fond corect a individualizat pedeapsa inculpaților, motivându-și soluția prin faptul, că acestea și-au recunoscut culpabilitatea, se căiesc sincer în cele comise, sunt pentru prima oară pe banca acuzaților, se caracterizează pozitiv, sunt de acord să-și întreprindă măsuri de recuperare a prejudiciului cauzat prin fapta comisă, au avut un comportament demn înainte și după comiterea faptei;

- prima instanța, la compartimentul individualizării pedepsei a acordat deplină eficiență prevederilor art. art.7, 61, 75, 90 Cod penal și just a ajuns la concluzia că, corectarea și reeducarea inculpaților poate avea loc în condițiile aplicării unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării acesteia;

- instanța de apel concluzionează despre excluderea prevederilor art.90 Cod penal, dar fără a-și motiva soluția, precum și fără a invoca de ce anume pedeapsa

închisorii este cea mai adecvată la caz, iar alte pedepse, din cele prevăzute de Codul penal nu sunt aplicabile față inculpați sau nu-și vor atinge scopul;

- la adoptarea sentinței instanța de fond luând în considerație circumstanțele cauzei, ținând cont de prezența circumstanțelor atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, de personalitatea inculpaților, de comportamentul acestora înainte și după comiterea infracțiunii, cât și în timpul ședințelor de judecată, corect a considerat că restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpaților Glavațchi Ion, Glavațchi Mihail și Glavațchi Sergiu este posibilă și prin suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilind în privința acestora un termen rezonabil de probațiune de 2 ani, timp în care acestea urmau, ca prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce li s-a acordat;

- de la data comiterii faptei și până în prezent, toți condamnații au avut un comportament exemplar, nu au încălcat ordinea publică, nu au admis alte abateri de la legislație. Toți trei au fost prezenți la ședințele de judecată, au solicitat examinarea cauzei conform prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală, au recunoscut integral vina, au făcut declarații sincere, și-au cerut scuze față de unul din partea vătămată, prezentă la ședință, precum și au manifestat disponibilitatea de a recupera prejudiciul material și moral. Aceiași situație s-a repetat și în instanța de apel, în procesul de examinare a apelului acuzatorului: inculpații și-au recunoscut vina, au făcut declarații sincere, i-au cerut scuze de la ambele părți vătămate, au enunțat disponibilitatea de a recupera eventualul prejudiciu (care, de fapt nici nu a fost evaluat și nici înaintat de către părțile vătămate), au promis că nu vor mai veni în conflict cu legea;

- inculpații se caracterizează pozitiv, Glavațchi Mihail și Glavațchi Sergiu sunt angajați oficial în câmpul muncii, iar Glavațchi Ion- lucrează sezonier, nici unul din ei nu stau la evidența medicului narcolog sau psihiatru. Sunt căsătoriți, Glavațchi Mihail și Glavațchi Sergiu au la întreținere copii minori, iar soția lui Glavațchi Ion este însărcinată, fapt confirmat prin certificatul medical. Copilul minor a lui Glavațchi Mihail este bolnav, are probleme de ordin oftalmologic, fapt confirmat prin copia certificatului medical;

- părțile vătămate nu au formulat careva pretenții nici în instanța de fond și nici în cea de apel. Careva consecințe grave pentru părțile vătămate nu au survenit, iar leziuni corporale neînsemnate au fost stabilite numai la unul din părțile vătămate — Căldărari Sergiu.

5.2. Avocatul Sandu Stela în numele inculpatului Glavațchi Sergiu, care invocând temeiurile prevăzute art.427 alin.(1) pct.6), 10) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței fără modificări.

În motivarea recursului, apărătorul a invocat că inculpatul Glavațchi Sergiu recunoscut pe deplin vinovăția, se căiește sincer de cele comise, se caracterizează pozitiv la locul de trai cat și la locul de munca, nu are antecedente penale, după

comiterea faptelor prejudiciabile a avut un comportament pozitiv, or circumstanțe care ar indica contrariul nu există.

Astfel apărătorul consideră că, în privința sa sunt întrunite condițiile prevăzute la art.90 Cod penal, însă instanța de apel nu a luat în calcul toate cele relatate mai sus și faptul ca scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea efectivă a acesteia în speță data.

6. În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursurilor ordinare declarate, solicitând inadmisibilitatea acestora ca fiind vădit neîntemeiate și lipsit de temeiuri legale.

7. Judecând recursurile ordinare în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acestea urmează a fi admise din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.435 alin.(1) pct.2) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul, să caseze parțial hotărârea atacată și să mențină hotărârea primei instanțe, când apelul a fost greșit admis.

Potrivit prevederilor art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate de art.427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, or, art.427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea erorilor de drept, care au dus la adoptarea unei hotărâri nemotivate și contradictorii, totodată, verificându-se dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Potrivit deciziei instanței de apel din 12 februarie 2020, a fost admisă cererea de apel declarată de către procuror, casată parțial sentința în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Glavațchi Ion și Glavațchi Mihail, recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal, le-a fost stabilită pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 3 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, iar lui Glavațchi Sergiu recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 2 ani și 6 luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis

După cum rezultă din conținutul recursurilor declarate, recurenții critică decizia instanței de apel din punctul de vedere al temeiurilor de casare conținute în art.427 alin.(1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de

apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când: 6) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția; 10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, reține că temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, s-a confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, sub aspectul individualizării executării pedepsei și anume în partea motivării instanței de apel privind soluția de admitere a apelului declarat de procuror cu casarea sentinței primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpaților în baza art.287 alin.(3) Cod penal, le-a fost stabilită pedeapsa principală sub formă de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru fiecare, fără aplicarea prevederilor art.90 Cod penal și fără ca instanța de apel să țină cont pe deplin de toate circumstanțele cauzei, motiv din care decizia nu poate fi menținută.

Astfel, Colegiul penal lărgit notează că, instanța de apel a apreciat obiectiv cumulul de probe administrat la urmărirea penală și examinat în ședința de judecată, descrise și în decizie (f.d.29-30, vol. III), prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor.

Deși corect a adoptat soluție de condamnare a inculpaților în baza art.287 alin.(3) Cod penal conform indicilor calificativi - *huliganismul agravat, adică, acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințare cu aplicarea unei asemenea violențe, săvârșit de către mai multe persoane, cu aplicarea armei sau a altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății*, cu stabilirea unei pedepse sub formă de 3 ani închisoare, pentru inculpații Glavațchi Ion, Glavațchi Mihail și 2 ani și 6 luni închisoare pentru Glavațchi Sergiu, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, instanța de apel neîntemeiat și nemotivat a exclus aplicarea prevederilor art.90 Cod penal.

În acest sens, Colegiul penal lărgit stabilește că instanța de apel la adoptarea acestei soluții, nejustificat nu a ținut cont de faptul că inculpații Glavațchi Ion, Glavațchi Mihail și Glavațchi Sergiu se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, că antecedentele penale în privința acestora sunt stinse, au recunoscut pe deplin vinovăția, se căiesc sincer de cele comise, careva circumstanțe agravante nu au fost constatate, circumstanțe care nu au fost luate la modul cuvenit în considerație de către instanța de apel la adoptarea soluției de a exclude aplicarea art.90 Cod penal.

Instanța de recurs ordinar remarcă faptul că, decizia instanței de apel urmează a fi casată parțial, or, decizia instanței de apel nu cuprinde nici un motiv care nu ar permite aplicarea art.90 Cod penal. O pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Deși în decizia adoptată instanța de apel face trimitere la prevederile art.75 Cod penal, la circumstanțele atenuante nu s-a făcut referință, și aceste circumstanțe nici nu au fost luate în considerație.

Cu referire la aplicarea prevederilor art.90 Cod penal - suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de recurs apreciază că aceasta nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia, analizând toate circumstanțele cauzei, este posibil de concluzionat că infracțiunile comise nu reprezintă alt ceva decât un concurs de circumstanțe care au dus la comiterea infracțiunii.

Colegiul penal lărgit mai menționează că, Curtea Europeană în jurisprudența sa, s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (*cauza Varga și alții v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, § 104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158*), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (*cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108*). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În consecință, Colegiul penal lărgit constată că, recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2020, în partea ce se referă la individualizarea executării pedepsei cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal în privința inculpaților Glavațchi Ion, Glavațchi Mihail și Glavațchi Sergiu.

8. În conformitate cu art.art.434, 435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

DECIDE :

Admite recursurile ordinare declarate de către avocatul Zamfir Pavel în numele inculpaților Glavațchi Ion, Glavațchi Mihail și Glavațchi Sergiu și de către avocatul Sandu Stela în numele inculpatului Glavațchi Sergiu, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2020, în cauza penală privindu-i pe Glavațchi Ion Mihail, Glavațchi Mihail Ion și Glavațchi Sergiu Ion, în partea stabilirii pedepsei, rejudecă cauza în această parte, pronunțând următoarea hotărâre:

Glavațchi Ion xxxxx și Glavațchi Mihail xxxxx se consideră condamnați în baza art.287 alin.(3) Cod penal, la 3 ani închisoare.

Glavațchi Sergiu xxxxx se consideră condamnat în baza art.287 alin.(3) Cod penal, la 2 ani și 6 luni închisoare.

Conform art.90 Cod penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate, cu stabilirea termenului de probațiune - 2 ani fiecăruia.

În baza art.90 alin.(6) Cod penal, aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, inculpații se obligă să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul Biroului de Probațiune și să participe la un program de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent.

Glavațchi Ion xxxxx, Glavațchi Mihail xxxxx și Glavațchi Sergiu xxxxx urmează a fi eliberați din penitenciar, dacă în privința acestora nu este aplicată măsura preventivă arestul sau pedeapsa – închisoare, în baza altor hotărâri judecătorești.

În rest se mențin prevederile deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la 24 decembrie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Țurcan Anatolie

Toma Nadejda

Cobzac Elena

Boico Victor