

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

10 noiembrie 2020

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte

Judecătorii

mun. Chișinău

Timofti Vladimir

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Boico Victor

Guzun Ion

juducând fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către avocatul Mîrzîncu Aurelia în numele inculpatului Lipcean Grigorii, de către avocatul Bargan Iurie în numele inculpatului Drangoi Vasile, de către avocatul Creciun Stanislav și avocatul Pîcălău Dorian în numele inculpatei Calestro Tatiana și de către inculpatul Lipcean Grigorii, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2018 și a sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 28 noiembrie 2017, în cauza penală în privința lui

Calestro Tatiana XXXXX, născută la XXXXX,

Drangoi Vasile XXXXX XXXXX,

Lipcean Grigorii XXXXX, născut la XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 28.11.2014 – 28.11.2017;

Instanța de apel: 04.04.2018 – 19.12.2018;

Instanța de recurs: 29.10.2019 – 10.11.2020.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 28 noiembrie 2017, **Calestro Tatiana** a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza:

- art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții

sau de a exercita o anumită activitate de natura celeia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea în penitenciar de tip închis pentru femei;

- art. 206 alin. (3) lit. b), b¹) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 16 (șaisprezece) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate de natura celeia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii pe un termen de 5 ani, cu executarea în penitenciar de tip închis pentru femei.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Calestro Tatiana i s-a stabilit pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe termen de 17 (șaptesprezece) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate de natura celeia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei.

Drangoi Vasile a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate de natura celeia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea în penitenciar de tip închis;

- art. 206 alin. (3) lit. b), b¹) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 16 (șaisprezece) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate de natura celeia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Drangoi Vasile i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 19 (nouăsprezece) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate de natura celeia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea în penitenciar de tip închis.

În conformitate cu art. 85 Cod penal, la pedeapsa stabilită i s-a cumulat parțial partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 22.06.2012, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 20 (douăzeci) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate de natura celeia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

A fost încetat procesul penal intentat în privința lui Drangoi Vasile în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Lipcean Grigorii a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate de natura celeia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea în penitenciar de tip închis;

- art. 206 alin. (3) lit. b), b¹) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 16 (șaisprezece) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate de natura celeia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea în penitenciar de tip închis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Lipcean Grigorii i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 17 (șaptesprezece) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate de natura celeia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea în penitenciar de tip închis.

Prin aceeași sentință au fost condamnați și inculpații XXXXX cu Vaculin Alexandr, însă în privința acestora hotărârile judecătorești nu au fost contestate cu recurs ordinar.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat în fapt, că inculpata **Calestro Tatiana** în perioada aprilie 2014 – 06 august 2014, aflându-se în mun. Chișinău, acționând împreună și de comun acord cu Drangoi Vasile și alte persoane, în privința cărora dosarul penal a fost disjungat, cu intenția traficării persoanelor în scop de exploatare sexuală comercială în prostituție, abuzând de poziția de vulnerabilitate a acestora, manifestată prin situația precară din punct de vedere a supraviețuirii sociale, prin lipsa surselor de existență și a locului de trai, precum și prin amenințarea cu aplicare și aplicarea violenței fizice și psihice, le-au recrutat și le-au adăpostit pe XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX și încă alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală în vederea prestării de către acestea a serviciilor sexuale contra plată în diferite locuri din mun. Chișinău.

Astfel, în perioada indicată, Calestro Tatiana împreună cu alte persoane, găseau clienți cărora victimele le prestau servicii sexuale contra plată (600 lei pentru o oră de servicii sexuale), le asigurau pe victime că din suma menționată le va fi achitată câte 300 lei, apoi cu diferite automobile le transportau în locurile unde victimele prestau servicii sexuale, iar banii obținuți în urma acestei activități erau încasați de către Calestro Tatiana și alte persoane.

Inclusiv, la 23 aprilie 2014, victima XXXXX XXXXX refuzând de a practica servicii sexuale contra plată sub patronajul cet. Drangoi Vasile și Calestro Tatiana, ultimii, pentru a-și atinge scopul criminal menționat mai sus, au transportat-o cu un automobil într-o fâșie forestieră (adresa nu a fost stabilită), unde au amenințat-o cu aplicarea forței, precum și au aplicat forța fizică în privința acesteia, cauzându-i

conform raportului de expertiză medico-legală nr. 1819 din 24.04.2014 - edem al țesuturilor moi pe cap, echimoze la nivelul hemitoracelui stâng și cristei iliace pe stânga, leziuni care se califică drept o vătămare neînsemnată.

Prin urmare, Calestro Tatiana, acționând împreună și de comun acord cu Drangoi Vasile și alte persoane, întru realizarea intenției infracționale comune, au supus cet. XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX și încă alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală exploatării sexuale comerciale în prostituție timp de mai bine de 5 luni.

Tot ea, pe parcursul anului 2014 și până la 06 august 2014, aflându-se în mun. Chișinău, acționând împreună și de comun acord cu Drangoi Vasile și alte persoane, cu intenția traficării minorelor în scop de exploatare sexuală comercială în prostituție, abuzând de poziția de vulnerabilitate a acestora care sunt minore și nu-și pot exprima liber consimțământul, precum și de faptul că acestea fiind într-o situație precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, prin lipsa surselor de existență și a locului de trai, Calestro Tatiana împreună cu alte persoane le-au recrutat și le-au adăpostit pe XXXXX XXXXX XXXXX, a.n. XXXXX și alte minore neidentificate de către organul de urmărire penală în vederea prestării de către acestea a serviciilor sexuale contra plată, în diferite locuri din mun. Chișinău.

Astfel, Calestro Tatiana, acționând împreună și de comun acord cu alte persoane, întru realizarea intențiilor infracționale comune, cunoscând despre vârsta minoră a cet. XXXXX XXXXX și altor minore, precum și despre situația de vulnerabilitate a ultimelor, le-au îndemnat pe acestea să practice prostituția și și-a asumat responsabilitatea de a le găsi clienți cărora minorele urmau să le acorde servicii sexuale contra plată, înlesnind în așa mod practicarea prostituției.

Totodată, Calestro Tatiana, acționând împreună și de comun acord cu alte persoane în vederea realizării exploatării sexuale comerciale în prostituție a minorelor XXXXX XXXXX și altele, și obținerea personal a foloaselor financiare din această activitate, le-au asigurat pe ultimele, că din suma de 600 lei, care urma să fie achitată de către fiecare client pentru acordarea serviciilor sexuale timp de 1 oră, le vor achita personal câte 300 lei, pentru fiecare persoană la care minorele le vor acorda servicii sexuale.

Prin urmare, Calestro Tatiana și alte persoane găseau clienți cărora minorele le prestau servicii sexuale contra plată, cu diferite automobile le transportau în locurile unde minorele prestau servicii sexuale, iar banii obținuți în urma acestei activități erau încasați de către Calestro Tatiana și alte persoane.

Acțiunile inculpatei Calestro Tatiana au fost încadrate în baza:

- art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal – *trafic de ființe umane, adică recrutarea, adăpostirea și transportarea persoanelor, cu consimțământul acestora, în scop de exploatare sexuală comercială, săvârșită prin amenințarea cu aplicarea și aplicarea*

violentei fizice și psihice, precum și prin abuz de poziția de vulnerabilitate, acțiuni săvârșite asupra mai multor persoane și de mai multe persoane;

- art. 206 alin. (3) lit. b), b¹) Cod penal – *traficul de copii, adică recrutarea, adăpostirea și transportarea unui copil în scop de exploatare sexuală comercială în prostituție, acțiuni săvârșite asupra mai multor copii și săvârșite de mai multe persoane.*

Inculpatul **Drangoi Vasile** în perioada anului 2013 și până la 06 august 2014, aflându-se în mun. Chișinău, acționând împreună și de comun acord cu XXXXX, Calestro Tatiana și alte persoane, în privința cărora dosarul penal a fost disjungat, cu intenția traficării persoanelor în scop de exploatare sexuală comercială în prostituție, abuzând de poziția de vulnerabilitate a acestora, manifestată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, prin lipsa surselor de existență și a locului de trai, precum și prin amenințarea cu aplicarea și aplicarea violentei fizice și psihice, Drangoi Vasile cu alte persoane, prin selecționare, le-au recrutat și le-au adăpostit pe XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX și încă alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, în vederea prestării de către acestea a serviciilor sexuale contra plată în diferite locuri din mun. Chișinău.

Astfel, în perioada indicată, Drangoi Vasile împreună cu alte persoane, găseau clienți cărora victimele le prestau servicii sexuale contra plată (600 lei pentru o oră de servicii sexuale), le asigurau pe victime că din suma menționată le va fi achitată câte 300 lei, apoi cu diferite automobile le transportau în locurile unde victimele prestau servicii sexuale, iar banii obținuți în urma acestei activități erau încasați de către Drangoi Vasile și alte persoane.

Inclusiv, la 23 aprilie 2014, victima XXXXX XXXXX refuzând de a practica servicii sexuale contra plată sub patronajul cet. Drangoi Vasile și Calestro Tatiana, ultimii, pentru a-și atinge scopul criminal menționat mai sus, au transportat-o cu un automobil într-o fâșie forestieră (adresa nu a fost stabilită), unde au amenințat-o cu aplicarea forței, precum și au aplicat forța fizică în privința acesteia, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 1819 din 24.04.2014 - edem al țesuturilor moi pe cap, echimoze la nivelul hemitoracelui stâng și cristei iliace pe stânga, leziuni care se califică drept o vătămare neînsemnată.

Prin urmare, Drangoi Vasile, acționând împreună și de comun acord cu XXXXX, Calestro Tatiana și alte persoane, întru realizarea intenției infracționale comune, au supus cet. XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX și încă alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală exploatarea sexuală comercială în prostituție timp de mai bine de 1 an.

Tot el, pe parcursul anului 2013 și până la 06 august 2014, aflându-se în mun. Chișinău, acționând împreună și de comun acord cu XXXXX, Calestro Tatiana și alte persoane, în privința cărora dosarul penal a fost disjungat, cu intenția

traficării minorelor în scop de exploatare sexuală comercială în prostituție, abuzând de poziția de vulnerabilitate a acestora care sunt minore și nu-și pot exprima liber consimțământul, precum și de faptul că acestea fiind într-o situație precară din punct de vedere a supraviețuirii sociale, prin lipsa surselor de existență și a locului de trai, le-au recrutat și le-au adăpostit pe XXXXX XXXXX Andrei, a.n. XXXXX, XXXXX a.n. XXXXX, XXXXX, a.n. XXXXX și încă alte minore neidentificate de către organul de urmărire penală în vederea prestării de către acestea a serviciilor sexuale contra plată, în diferite locuri din mun. Chișinău.

Astfel, Drangoi Vasile, acționând împreună și de comun acord cu alte persoane, întru realizarea intențiilor infracționale comune, cunoscând despre vârsta minoră a cet. XXXXX XXXXX Andrei, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX și altor minore, precum și despre situația de vulnerabilitate a ultimelor, le-au îndemnat pe acestea să practice prostituția și și-au asumat responsabilitatea de a le găsi clienți cărora minorele urmau să le acorde servicii sexuale contra plată, înlesnind în așa mod practicarea prostituției.

Totodată, Drangoi Vasile, acționând împreună și de comun acord cu alte persoane în vederea realizării exploatarei sexuale comerciale în prostituție a minorelor XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX și altele, și obținerea personal a foloaselor financiare din această activitate, le-au asigurat pe ultimele, că din suma de 600 lei, care urma să fie achitată de către fiecare client pentru acordarea serviciilor sexuale timp de 1 oră, le vor achita personal câte 300 lei, pentru fiecare persoană la care minorele le vor acorda servicii sexuale.

Ulterior, Drangoi Vasile și alte persoane găseau clienți cărora minorele le prestau servicii sexuale contra plată, cu diferite automobile le transportau în locurile unde minorele prestau servicii sexuale, iar banii obținuți în urma acestei activități erau încasați de către Drangoi Vasile și alte persoane.

Tot Drangoi Vasile, urmărind scopul întrebuințării personale a substanțelor narcotice, în circumstanțe nestabilite, a dobândit substanța narcotică - heroină, ulterior, neavând autorizația corespunzătoare, a păstrat substanța respectivă la locul său temporar de trai până la 06 august 2014, adică până când în cadrul percheziției efectuate pe adresa - ap. XXXXX, str. C. XXXXX, mun. Chișinău, de către colaboratorii de poliție a fost depistată și ridicată o seringă cu capacitatea de 1 ml cu o substanță în interior, un cântar, un talger, 3 folii de staniol, 2 flacoane din sticlă cu depuneri.

Conform raportului de expertiză nr. 5663 din 13.08.2014, lichidul din seringă menționată, reprezintă soluție de heroină, care se referă la substanțe narcotice.

Cantitatea de substanță narcotică constituie 0,044 gr, ce reprezintă proporții mari. În depunerile de praf de pe suprafața cântarului și talger, de pe cele 3 folii de staniol, din cele 2 flacoane din sticlă, ridicate din același loc, s-a depistat heroină în cantități de urme, care se referă la substanțe narcotice.

Acțiunile inculpatului Drangoi Vasile au fost încadrate în baza:

- art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal – *trafic de ființe umane, adică recrutarea, adăpostirea și transportarea persoanelor, cu consimțământul acestora, în scop de exploatare sexuală comercială, săvârșită prin amenințarea cu aplicarea și aplicarea violenței fizice și psihice, precum și prin abuz de poziția de vulnerabilitate, acțiuni săvârșite asupra mai multor persoane și de mai multe persoane;*

- art. 206 alin. (3) lit. b), b¹) Cod penal – *traficul de copii, adică recrutarea, adăpostirea și transportarea unui copil în scop de exploatare sexuală comercială în prostituție, acțiuni săvârșite asupra mai multor copii și săvârșite de mai multe persoane;*

- art. 217 alin. (2) Cod penal – *circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, fără scop de înstrăinare, și anume păstrarea ilegală a drogurilor, supuse controlului în conformitate cu legislația, fără autorizație, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.*

Inculpatul **Lipcean Grigore** în perioada septembrie 2013 și până în primăvara anului 2014, aflându-se în mun. Chișinău, acționând împreună și de comun acord cu XXXXX și alte persoane, în privința cărora dosarul fiind disjungat, cu intenția traficării persoanelor în scop de exploatare sexuală comercială în prostituție, știind cu certitudine faptul că XXXXX și alte persoane prin abuz de poziția de vulnerabilitate a victimelor, manifestată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, prin lipsa surselor de existență și a locului de trai, precum și prin amenințarea cu aplicarea și aplicarea violenței fizice și psihice, prin selecționare, le-au recrutat și le-au adăpostit pe XXXXX și încă alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, în vederea prestării de către acestea a serviciilor sexuale contra plată în diferite locuri din mun. Chișinău, în perioada indicată, găseau clienți cărora victimele le prestau servicii sexuale contra plată (600 lei pentru o oră de servicii sexuale), le asigurau pe victime că din suma menționată le va fi achitată câte 300 lei, apoi cu un automobil de model „Mercedes” le transporta în locurile unde victimele prestau servicii sexuale, iar banii obținuți în urma acestei activități erau încasați de către Lipcean Grigorii, XXXXX și alte persoane.

Prin urmare, Lipcean Grigorii, acționând împreună și de comun acord cu XXXXX și alte persoane, întru realizarea intenției infracționale comune, au supus cet. XXXXX și încă alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală exploatării sexuale comerciale în prostituție.

Tot el, în perioada septembrie 2013 și până în primăvara anului 2014, aflându-se în mun. Chișinău, acționând împreună și de comun acord cu XXXXX și alte persoane, în privința cărora dosarul penal a fost disjungat, în scopul traficării minorelor cu intenția de exploatare sexuală comercială în prostituție, știind cu certitudine faptul că XXXXX și alte persoane prin abuz de poziție de vulnerabilitate

a acestora care sunt minore și nu-și pot exprima liber consimțământul, precum și de faptul că acestea fiind într-o situație precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, prin lipsa surselor de existență și a locului de trai, le-au recrutat și le-au adăpostit pe XXXXX, a.n. XXXXX, XXXXX, a.n. XXXXX și încă alte minore neidentificate de către organul de urmărire penală, în vederea prestării de către acestea a serviciilor sexuale contra plată, în diferite locuri din mun. Chișinău, în perioada indicată, cunoscând despre vârsta minoră a cet. XXXXX, XXXXX și altor minore, precum și despre situația de vulnerabilitate a ultimelor, le-au îndemnat pe acestea să practice prostituția și și-au asumat responsabilitatea de a le găsi clienți cărora minorele urmau să le acorde servicii sexuale contra plată, înlesnind în așa mod practicarea prostituției.

Totodată, Lipcean Grigorii, acționând împreună și de comun acord cu XXXXX și alte persoane în vederea realizării exploatării sexuale comerciale în prostituție a minorelor XXXXX, XXXXX și altele, și obținerea personal a foloaselor financiare din această activitate, le-au asigurat pe ultimele, că din suma de 600 lei, care urmează să fie achitată de către fiecare client pentru acordarea serviciilor sexuale timp de 1 oră, le vor achita personal câte 300 lei, pentru fiecare persoană la care minorele le vor acorda servicii sexuale.

Prin urmare, Lipcean Grigorii, XXXXX și alte persoane, profitând de vârsta minoră a cet. XXXXX și XXXXX și de situația de vulnerabilitate a ultimelor, găseau clienți cărora minorele le prestau servicii sexuale contra plată, apoi pe parcursul aproximativ a 3 luni de zile, cu un automobil de model „Mercedes” le transportau în locurile unde minorele prestau servicii sexuale, iar banii obținuți în urma acestei activități erau încasați de către Lipcean Grigorii, XXXXX și alte persoane.

Acțiunile inculpatului Lipcean Grigorii au fost încadrate în baza:

- art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal – *trafic de ființe umane, adică transportarea persoanelor, cu consimțământul acestora, în scop de exploatare sexuală comercială, săvârșită prin amenințarea cu aplicarea și aplicarea violenței fizice și psihice, precum și prin abuz de poziția de vulnerabilitate, acțiuni săvârșite asupra mai multor persoane și de mai multe persoane;*

- art. 206 alin. (3) lit. b), b¹) Cod penal – *traficul de copii, adică transportarea unui copil în scop de exploatare sexuală comercială în prostituție, acțiuni săvârșite asupra mai multor copii și săvârșite de mai multe persoane.*

3. Avocatul Mîrzîncu Aurelia în numele inculpatului Lipcean Grigorii a contestat sentința cu apel, solicitând casarea acesteia cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Lipcean Grigorii să fie achitat, din motiv că în acțiunile inculpatului nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii.

În motivarea apelului a invocat următoarele aspecte:

- inculpatului Lipcean Grigorii nu și-a recunoscut vina, iar prin probele administrate nu a fost dovedită vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii imputate;

- de către acuzare nu a fost demonstrat că inculpatul a abuzat de poziția de vulnerabilitate a părților vătămate, că le-a amenințat și a aplicat violența fizică și psihică în privința lor, că prin selecționare le-a recrutat și a adăpostit în vederea prestării serviciilor sexuale, și că primea 300 lei pentru fiecare client;

- minorele XXXXX, au declarat că în genere că nu îl cunoaște pe inculpat, respectiv, nici nu avea de unde ști că este minoră, iar XXXXX, datorită constituției sale corporale spunea la toți că avea o vârstă mai mare, fapt confirmat de inculpata XXXXX și partea vătămată XXXXX XXXXX;

- ca urmare, inculpatul nu poate fi învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. b), b¹) Cod penal, ori probele administrate demonstrează contrariul;

- declarațiile părților vătămate XXXXX și XXXXX date în cadrul urmăririi penale, sunt scrise cu același text, precum că Lipcean Grigorii le întreba ce vârstă au, ceea ce este o absurditate, or, în cadrul ședinței de judecată acestea au confirmat contrariul, una din minore a declarat că nu-l cunoaște pe inculpat, iar alta spunea că are o vârstă mai mare de 20 ani;

- părțile vătămate și inculpata XXXXX au declarat că la urmărirea penală au fost amenințate să depună declarații împotriva lui Lipcean Grigorii;

- organul de urmărire penală nu a demonstrat legătura lui Lipcean Grigorii cu ceilalți participanți, nici în urma interceptării telefonului acestuia, emițându-se ordonanță că interceptarea nu prezintă interes pentru OUP, nici în cadrul altor acțiuni de investigație nu au fost obținute probe directe care să arate spre inculpat. Ce se referă la declarațiile date la urmărirea penală, aceasta spune că a fost impusă să declare împotriva lui Lipcean Grigorii, fiind amenințată, declarațiile date nu pot fi puse la baza sentinței;

- prima instanță a pus la baza sentinței episoade în care Lipcean Grigorii nu a fost învinuit și anume ce se referă la părțile vătămate XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX.

4. Avocatul Creciun Stanislav în numele inculpatei Calestro Tatiana a depus apel prin care a solicitat casarea sentinței, cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să fie recalificate acțiunile lui Calestro Tatiana din prevederile art. art. 165 alin. (2), 206 alin. (3) Cod penal în baza art. 220 alin. (2) Cod penal și în baza acestui articol a-i stabili pedeapsa, iar în baza Legii nr. 210 din 29.07.2016 a înceta procesul penal în privința inculpatei Calestro Tatiana.

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele argumente:

- Calestro Tatiana este învinuită, că în aprilie 2014 a traficat-o pe XXXXX XXXXX, care la acel moment avea 17 ani și 8 luni fapt despre care inculpata nu cunoștea, deoarece XXXXX XXXXX nu avea buletin de identitate și nici nu i-a comunicat despre acest fapt. Aceste circumstanțe au fost confirmate în cadrul cercetării judecătorești de către XXXXX XXXXX și Calestro Tatiana. Mai mult ca atât, Calestro Tatiana nici nu a putut să prevadă aceasta, deoarece XXXXX XXXXX este de o corpolență mare și vizual pare mai în vârstă decât este de fapt. Prin urmare, în acțiunile inculpatei Calestro Tatiana nu pot fi întrunite elementele componenței de infracțiune prevăzute de art. 206 alin. (3) Cod penal;

- părțile vătămate XXXXX XXXXX și XXXXX Marina nu aveau probleme legate de intrare sau ședere în țară, de tranzit sau destinație și nici probleme create de o sarcină, boală, infirmitate, deficiență fizică sau mintală;

- în ceea ce privește situația cet. XXXXX XXXXX și XXXXX Marina precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, în ședința de judecată s-a constatat că atât XXXXX XXXXX cât și XXXXX Marina până a se întâlni cu Calestro Tatiana prestau servicii sexuale contra sumei de 500-600 lei/oră, iar pe zi aveau câte 4-7 clienți, respectiv, venitul lor lunar constituia o sumă cu mult mai mare decât venitul mediu lunar pe economie în Republica Moldova;

- prin urmare nu poate fi vorba despre abuz de poziție de vulnerabilitate a inculpatei Calestro Tatiana față de XXXXX XXXXX și XXXXX Marina și, respectiv, în acțiunile inculpatei Calestro Tatiana lipsesc elementele componenței de infracțiune prevăzute de art. 165 alin. (2) Cod penal;

- prin sentința definitivă a Judecătoriei Ciocana din 18.04.2014 s-a constatat că pentru fapte similare, acțiunile lui Calestro Tatiana au fost calificate conform prevederilor art. 220 Cod penal.

5. Avocatul Bargan Iurie în numele inculpatului Drangoi Vasile a contestat sentința cu apel, solicitând casarea acesteia, cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie recalificate acțiunile în baza art. 220 Cod penal.

În motivarea apelului a invocat următoarele argumente:

- învinuirea este abstractă, probatoriul anexat la materialele cauzei nu dovedește că în acțiunile inculpatului Drangoi Vasile se conțin semnele calificative ale componenței infracțiunilor prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal și art. 206 alin. (3) lit. b), b¹) Cod penal;

- în ședința de judecată nu a fost confirmat prin probe concludente, pertinente, utile și veridice faptul comiterii de către acesta a infracțiunilor incriminate, or, prin acțiunile sale inculpatul Drangoi Vasile a comis infracțiunea de proxenetism, și anume de îndemn, determinare la prostituție, ori înlesnire la practicarea prostituției, dacă fapta nu întrunește elementele traficului de ființe umane, adică infracțiunea prevăzută de art. 220 alin. (2) Cod penal;

- nu a fost confirmat abuzul de poziția de vulnerabilitate, ca fiind acțiune adiacentă incriminată de către organul de urmărire penală inculpatului;
- din declarațiile inculpatului Drangoi Vasile, precum a părților vătămate date în ședința de judecată acesta a realizat acțiunile de îndemn și înlesnire la practicarea prostituției;
- părțile vătămate în ședința de judecată au recunoscut că la urmărirea penală au dat declarații necorespunzătoare adevărului;
- completul de judecată pentru judecarea prezentei cauze penale inițial a fost format din judecătoria Mihailă Viorica (președinte), Silvestru Ecaterina și Holban Vladislav. Ulterior, prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al MagiXXXXXrii nr. 134/7 din 21.02.2017, s-a dispus suspendarea din funcția deținută pe perioada aflării în concediul parțial plătit pentru îngrijirea copilului până atingerea vârstei de 3 ani a judecătorului Silvestru Ecaterina, care a fost înlocuită cu judecătorul Țurcan XXXXX. Consideră că la caz era obligatorie reluarea de la început a cercetării judecătorești, indiferent de etapa la care s-a ajuns.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2018, au fost repinse ca nefondate apelurile, cu menținerea sentinței fără modificări.

6.1. Instanța de apel a pus la baza soluției pronunțate următoarele probe: declarațiile inculpaților Calestro Tatiana (f.d. 66-68, vol.X); Drangoi Vasile (f.d. 64-65, vol.X); Lipcean Grigorii (f.d. 56-58, vol.X); declarațiile părților vătămate XXXXX XXXXX (f.d. 12-15, vol.X); XXXXX XXXXX (f.d. 23-31, vol.X); XXXXX (f.d. 1-11, vol.X); XXXXX (f.d. 16-18, vol.X); XXXXX (f.d. 38-43, vol.X); XXXXX XXXXX (f.d. 32-37, vol.X); XXXXX (f.d. 19-22, vol.X); declarațiile martorilor Bolocan Igor (f.d. 54, vol.X); Draganov Vadim (f.d. 44-47, vol.X); Mihalachi Nina (f.d. 46-47, vol.X); Seuța Valentina (f.d. 48-49, vol.X); Todica Liuba (f.d. 50-51, vol.X); Tișco Adrian (f.d. 52-53, vol.X).

Instanța de apel a mai reținut, că vina inculpaților a fost dovedită prin următoarele probe: ordonanța din 24.04.2014 cu privire la începerea urmăririi penale, conform semnelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. art. 165 alin. (2) lit. b), d), 206 alin. (3) lit. b) Cod penal (f.d. 1, vol. I); ordonanța din 19.08.2014 cu privire la începerea urmăririi penale, conform semnelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal (f.d. 2, vol. I); ordonanța din 28.08.2014 cu privire la conexarea cauzelor penale nr. 2014420764 și nr. 2014421621 într-o singură cauză penală, atribuindu-i nr. unic de evidență 2014420764 (f.d. 3, vol. I); raport-denunț din 24.04.2014, conform căruia, ofițerul superior de investigație al IP Botanica, mun. Chișinău, Draganov Vadim, a adus la cunoștința conducătorului OUP al IP Botanica, mun. Chișinău, despre faptul că, efectuând măsuri speciale de investigație privind combaterea traficului de persoane și a proxenetismului în sect. Botanica, mun. Chișinău, a primit informație operativă că persoane necunoscute le-au recrutat și adăpostit pe cet. XXXXX XXXXX și pe

minora XXXXX XXXXX, într-un apartament din sect. Botanica, mun. Chișinău, asupra căroră, aplicând violență fizică și psihică, le impun să practice prostituția în apartamente și saune din mun. Chișinău (f.d. 19, vol. I); raport de autosesizare în privința infracțiunii depistate din 18.08.2014 (f.d. 20, vol. I); ordonanța de recunoaștere a cet. XXXXX XXXXX în calitate de parte vătămată din 14.05.2014 (f.d. 26, vol. I); ordonanța de recunoaștere a cet. XXXXX în calitate de reprezentant legal al părții vătămate XXXXX XXXXX din 14.05.2014 (f.d. 27-28, vol. I); proces-verbal de audiere a părții vătămate XXXXX XXXXX din 14.05.2014 (f.d. 29-30, vol. I); ordonanța de recunoaștere a cet. XXXXX XXXXX în calitate de parte vătămată din 24.04.2014 (f.d. 32, vol. I); procesul-verbal de audiere a cet. XXXXX XXXXX în calitate de parte vătămată din 24.04.2014 (f.d. 33-36, vol. I); ordonanța cu privire la recunoașterea cet. XXXXX în calitate de parte vătămate din 18.07.2014 (f.d. 37, vol. I); proces-verbal de audiere a cet. XXXXX în calitate de parte vătămată din 18.07.2014 (f.d. 38-39, vol. I); ordonanța cu privire la recunoașterea cet. XXXXX în calitate de parte vătămată din 18.07.2014 (f.d. 40, vol. I); procesul-verbal de audiere a părții vătămate XXXXX din 18.07.2014 (f.d. 41-42, vol. I); ordonanța de recunoaștere a cet. XXXXX în calitate de parte vătămată din 26.08.2014 (f.d. 47, vol. I); procesul-verbal de audiere a cet. XXXXX în calitate de parte vătămată din 26.08.2014 (f.d. 51-51, vol. I); ordonanța de recunoaștere a cet. XXXXX în calitate de parte vătămată din 29.08.2014 (f.d. 53, vol. I); proces-verbal de audiere a părții vătămate XXXXX din 28.08.2014 (f.d. 56-57, vol. I); ordonanța cu privire la recunoașterea cet. XXXXX XXXXX în calitate de parte vătămată din 07.08.2014 (f.d. 59, vol. I); procesul-verbal cu privire la audierea părții vătămate XXXXX XXXXX din 07.08.2014 (f.d. 60, vol. I); ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit a cet. XXXXX, privind săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 165 alin. (2) lit. b), d) și art. 206 alin. (3) lit. b) Cod penal din 09.07.2014 (f.d. 79, vol. I); procesul-verbal de audiere, în calitate de bănuit, a cet. XXXXX din 18.07.2014 (f.d. 84, vol. I); ordonanța din 18.07.2014 cu privire la punerea sub învinuire a cet. XXXXX în baza art. 165 alin. (2) lit. b), d) și art. 206 alin. (3) lit. b) Cod penal din 09.07.2014 (f.d. 88-89 vol. I); procesul-verbal cu privire la audierea suplimentară a învinuitei XXXXX din 28.07.2014 (f.d. 91-93, vol. I); ordonanța din 12.11.2014 cu privire la punerea sub învinuire a cet. XXXXX în baza art. art. 165 alin. (2) lit. b), d), 206 alin. (3) lit. b), b¹) Cod penal (f.d. 94-96, vol. I); proces-verbal de audiere a cet. XXXXX în calitate de învinuită din 12.11.2014 (f.d. 97, vol. I); ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit a cet. Calestro Tatiana, în baza art. art. 165 alin. (2) lit. b), d), 206 alin. (3) lit. b) Cod penal din 09.07.2014 (f.d. 137, vol. I); ordonanța din 08.08.2014 cu privire la punerea sub învinuire a cet. Calestro Tatiana în baza art. art. 165 alin. (2) lit. b), d), 206 alin. (3) lit. b) Cod penal (f.d. 147-148, vol. I); ordonanța din 13.11.2014 cu privire la punerea sub învinuire a cet. Calestro Tatiana în baza art. art. 165 alin. (2) lit. b), d), 206 alin. (3) lit. b), b¹) Cod penal (f.d. 150-152, vol. I); ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit a cet.

Drangoi Vasile, în baza art. art. 165 alin. (2) lit. b), d), 206 alin. (3) lit. b) Cod penal din 09.07.2014 (f.d. 204, vol. I); ordonanța din 08.08.2014 cu privire la punerea sub învinuire a cet. Drangoi Vasile în baza art. art. 165 alin. (2), lit. b), d), 206 alin. (3) lit. b) Cod penal (f.d. 212-213, vol. I); ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuït a cet. Drangoi Vasile, în baza art. 217 Cod penal (f.d. 215, vol. I); ordonanța din 12.11.2014 cu privire la punerea sub învinuire a cet. Drangoi Vasile în baza art. art. 165 alin. (2) lit. b), d), 206 alin. (3) lit. b), b¹), 217 alin. (2) Cod penal (f.d. 219-221, vol. I); ordonanța din 11.09.2014 cu privire la disjungerea din materialele cauzei penale nr. 2014420764 într-o procedură separată, materialele cauzei penale în copii, în privința lui Lîsenco Mihail, pe faptul traficului de copii, comis în privința victimei XXXXX XXXXX la 22.02.2014, atribuindu-i nr. unic 2014421796 (f.d. 246, vol. I); ordonanța din 20.06.2014 cu privire la autorizarea efectuării măsurilor speciale de investigație - urmărirea vizuală a cet. XXXXX (f.d. 2, vol. II); procesul-verbal cu privire la măsurile speciale de investigație - urmărirea vizuală și documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, în privința cet. XXXXX din 08.07.2014, 09.07.2014, 11.07.2014, 15.07.2014, 18.07.2014 (f.d. 6-24, vol. II); ordonanța din 21.07.2014 cu privire la autorizarea efectuării măsurilor speciale de investigație - urmărirea vizuală a cet. Drangoi Vasile (f.d. 26, vol. II); procesul-verbal cu privire la măsurile speciale de investigație - urmărirea vizuală și documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, în privința cet. Drangoi Vasile din 01.08.2014, 02.08.2014, 05.08.2014, 06.08.2014, 07.08.2014 (f.d. 30-49, vol. II); ordonanța din 08.07.2014 cu privire la efectuarea măsurii speciale de investigație - investigație sub acoperire, pe cauza penală nr. 2014420764, de către ofițerii de investigație a SPC a Sil a IP Botanica, pe termen de 30 zile, în privința bănuïtei XXXXX (f.d. 51, vol. II); ordonanța din 08.07.2014 cu privire la efectuarea măsurii speciale de investigație, pe cauza penală nr. 2014420764, achiziția de control, de către ofițerii de investigație a SPC a Sil a IP Botanica, pe termen de 30 zile, în privința bănuïtei XXXXX (f.d. 52, vol. II); procesul-verbal privind măsurile speciale de investigații din 18.07.2014 (f.d. 53-56, vol. II); ordonanța din 20.06.2014, cu privire la efectuarea măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, în privința cet. XXXXX (f.d. 59, vol. II); procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 17.07.2014, între orele 23:00:15 - 23:55:12, prin care este fixat momentul transmiterii sumei bănești în valoare de 700 lei, de către investigatorul sub acoperire, în persoana ofițerului superior de investigații al SPC al IP Botanica, căpitan de poliție - Coadă Mihail, către cet. XXXXX, pentru prestarea serviciilor sexuale de către ultima, în fața scării blocului locativ de pe str. Traian, 22, mun. Chișinău (f.d. 64-67, vol. II); ordonanța din 03.08.2014 cu privire la efectuarea măsurii speciale de investigație - investigația sub acoperire, pe cauza penală nr. 2014420764, de către ofițerii de investigație ai SPC a Sil a IP Botanica, pe termen de 30 zile, în privința bănuïților Drangoi Vasile și

Calestro Tatiana (f.d. 71, vol. II); ordonanța din 03.08.2014 cu privire la efectuarea măsurii speciale de investigație, pe cauza penală nr. 2014420764, achiziția de control, de către ofițerii de investigație a SPC a Sil a IP Botanica, pe termen de 30 zile, în privința bănușilor Drangoi Vasile și Calestro Tatiana (f.d. 72, vol. II); procesul-verbal privind măsurile speciale de investigații din 07.08.2014 (f. d. 74, vol. II); ordonanța din 21.07.2014, cu privire la efectuarea măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, în privința cet. Drangoi Vasile și cet. Calestro Tatiana, pe un termen de 30 zile (f.d. 77, vol. II); procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 06.08.2014, între orele 13:19:32-13:37:06, potrivit căruia s-a fixat momentul întâlnirii cet. XXXXX XXXXX și investigatorului sub acoperire, în persoana ofițerului superior de investigație a SPC al IP Botanica, căpitan de poliție - Coadă Mihail, în fața hotelului „Chișinău”, situat pe str. XXXXX, 7, mun. Chișinău și pe str. Milești, 12/2, mun. Chișinău, în fața sălii de baie, unde este fixat momentul transmiterii sumei bănești în valoare de 100 lei, de către investigatorul sub acoperire administratorului sălii de baie, în scopul închirierii camerei și momentul transmiterii sumei de 600 lei, de către investigatorul sub acoperire către cet. XXXXX XXXXX, în scopul prestării serviciilor sexuale de către ultima (f.d. 83-85, vol. II); anunțurile plasate pe site-ul „999.md” (f.d. 90-93, vol. II); ordonanța din 09.07.2014 cu privire la inițierea procedurii de interceptare și înregistrare a convorbirilor telefonice on-line, de pe nr. cartelei SIM - XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX, pentru o perioadă de 30 zile (f.d. 95, vol. II); încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 09.07.2014, cu privire la autorizarea interceptării on-line și înregistrării convorbirilor telefonice efectuate conform nr. cartelei SIM - XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX, pentru o perioadă de 30 zile (f.d. 91, vol. II); stenogramele interceptărilor convorbirilor telefonice de pe telefoanele mobile - XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX (f.d. 102-161, vol. II); procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a cet. XXXXX, Drangoi Vasile, Savga XXXXX din 08.08.2014 (f.d. 162, vol. II); ordonanța din 23.07.2014 cu privire la inițierea procedurii de interceptare și înregistrare a convorbirilor telefonice on-line, de pe nr. cartelei SIM - XXXXX și XXXXX, pentru o perioadă de 30 zile (f.d. 167, vol. II); încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 24.07.2014, cu privire la autorizarea interceptării on-line și înregistrării convorbirilor telefonice efectuate conform nr. cartelei SIM - XXXXX și XXXXX, pentru o perioadă de 30 zile (f.d. 169, vol. II); stenogramele interceptărilor convorbirilor telefonice de pe telefoanele mobile - XXXXX și XXXXX (f.d. 173-183, vol. II); procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a cet. Calestro Tatiana și Drangoi Vasile (f.d. 184, vol. II); ordonanța din 05.08.2014 cu privire la inițierea procedurii de interceptare și înregistrare a convorbirilor telefonice on-line, de pe nr. cartelei SIM - XXXXX, pentru o perioadă de 30 zile (f.d. 189, vol. II);

încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 05.08.2014, cu privire la autorizarea interceptării on-line și înregistrării convorbirilor telefonice efectuate conform nr. cartelei SIM - XXXXX, pentru o perioadă de 30 zile (f.d. 191, vol. II); procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice din 08.08.2014 a cet. Drangoi Vasile (f.d. 196, vol. II); încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20.08.2014, cu privire la autorizarea interceptării on-line și înregistrării convorbirilor telefonice efectuate conform nr. cartelei SIM - XXXXX, XXXXX și XXXXX, pentru o perioadă de 30 zile (f.d. 205, vol. II); procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a cet. Vaculin Alexandr și Lipcean Grigorii (f.d. 212, vol. II); anunțurile publicate pe pagina web „999.md”, identificate după login-ul „svetlecova”, „neuderjymaia”, „tvetcova” (f.d. 218-232, vol. II); ordonanța din 20.06.2014, cu privire la ridicarea de la compania S.A. „Starnet” și SA „Orange”, referitor la faptul amplasării IP-urilor și abonații IP-urilor enumerate în conținutul ordonanței (f.d. 233, vol. II); încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 23.06.2014, cu privire la autorizarea ridicării de la compania SA „Starnet” și SA „Orange” a informației privind locația IP-urilor și abonații IP-urilor enumerate în conținutul încheierii (f.d. 235, vol. II); procesul-verbal din 14.07.2014, cu privire la ridicarea de la compania SA „Starnet” a informației cu privire la IP-urile solicitate (f.d. 237-238, vol. II); informația cu privire la anunțurile publicitare a utilizatorilor paginii web „999.md”, identificat cu login-ul „tvetcova” (f.d. 240-247, vol. II); ordonanța de recunoaștere a cet. Vaculin Alexandr, în calitate de bănuț, în baza art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal din 20.08.2014 (f.d. 10, vol. III); ordonanța de punere sub învinuire a cet. Vaculin Alexandr, în baza art. art. 42 alin. (5), 206 alin. (3) lit. b), b¹) și 42 alin. (5), 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal (f.d. 20-21, vol. III); ordonanța de punere sub învinuire a cet. Vaculin Alexandr, în baza art. art. 165 alin. (2) lit. b), d) și 206 alin. (3) lit. b), b¹) Cod penal din 18.11.2014 (f.d. 25-27, vol. III); ordonanța de recunoaștere a cet. Lipcean Grigorii, în calitate de bănuț, în baza art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal din 01.08.2014 (f.d. 52, vol. III); ordonanța de punere sub învinuire a cet. Lipcean Grigorii, în baza art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal (f.d. 54, vol. III); ordonanța din 28.08.2014, cu privire la disjungerea din materialele cauzei penale nr. 2014420764, într-o procedură separată, materialele cauzei penale în copii, în privința lui XXXXX, pe faptul traficului de ființe umane, comis în privința victimelor XXXXX și XXXXX, în perioada 04.07.2014-18.07.2014, conform art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, atribuindu-i nr. unic 2014421673 (f.d. 58, vol. III); procesul-verbal de confruntare din 19.11.2014, între partea vătămată - XXXXX și învinuitul - Vaculin Alexandr (f.d. 86-88, vol. III); procesul-verbal de confruntare din 19.11.2014, între partea vătămată - XXXXX și învinuitul - XXXXX (f.d. 89-90, vol. III); raportul de expertiză medico-legală nr.1819 din 24.04.2014, din conținutul căruia se constată că în rezultatul examenului medico-legal al cet. XXXXX XXXXX, s-a stabilit edem al țesăturilor moi

pe cap, echimoze la nivelul hemitoracelui stâng și cristei iliace pe stânga, care puteau fi produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent și dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică drept vătămare neînsemnată. Luând în considerație localizarea anatomică și caracterul morfologic al leziunii corporale depistate, producerea lor în rezultatul căderii corpului, din poziție verticală, se exclude. Producerea lor, prin automutilare, este puțin probabilă (f.d. 94- 95, vol. III); raportul de expertiză nr. 5663 din 13.08.2014 din conținutul căruia se constată că lichidul din seringă cu capacitate de 1 ml, ridicată la data de 06.08.2014, în urma efectuării percheziției la domiciliul cet. Drangoi Vasile și Calestro Tatiana, domiciliați pe adresa str. C. XXXXX, 5, XXXXX, mun. Chișinău, reprezintă soluție de heroină, care se referă la substanțe narcotice. Masa substanței narcotice (heroină în stare uscată) alcătuiește 0,044 g. În depunerile de praf de pe suprafața cântarului, talgerului, de pe cele 3 folii de staniol (0,0027 g), din cele două flacoane din sticlă, ridicate din același loc, s-a depistat heroină în cantități de urme, care se referă la substanțe narcotice. În granulele de substanță de culoare albă din pachetul de hârtie de ziar (0,016 g) ridicat din același loc, alcaloizi activi ai opiului, precum și derivatele lui, amfetamină, metamfetamină, MDMA, nu au fost depistate (f.d. 105-108, vol. III); ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictate la cauza penală (f.d. 111, vol. III); raportul de expertiză nr.4799 din 15.07.2014, din care rezultă că 38 bancnote cu nominalul 50 lei, 3 bancnote cu nominalul 200 lei și o bancnotă cu nominalul 500 lei, sunt confecționate din hârtie specială, cu fibre colorate incorporate în suport, cu filigran, cu folosirea formelor de tipar de tip plan - offset, seria și numărul - tipar înalt, la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare (f.d. 118-120, vol. III); procesul-verbal de percheziție corporală a cet. XXXXX din 18.07.2014 (f.d. 125, vol. III); ordonanța de recunoaștere a corpurilor delictate din 18.07.2015 (f.d. 126, vol. III); procesul-verbal de percheziție din 18.07.2014, efectuată la domiciliul Marceva Tatianeii, situat pe str. Uzinelor, 158/1, mun. Chișinău (f.d. 130-131, vol. III); procesul-verbal de percheziție din 06.08.2014, efectuată la domiciliul cet. Calestro Tatiana și Drangoi Vasile, situat pe str. XXXXX, 5, ap. XXXXX (f.d. 153-154, vol. III); ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictate din 06.08.2014 (f.d. 155, vol. III); ordonanța de recunoaștere drept corp delictat din 07.08.2014 (f.d. 158, vol. III); procesul-verbal de ridicare din 22.07.2014, de la cet. XXXXX, a bunurilor din automobilul de model „Dacia Logan”, cu nr. de înmatriculare XXXXX XXXXX (f.d. 160, vol. III); ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictate din 22.07.2014 (f.d. 162, vol. III); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 01.08.2014, conform căruia, partea vătămată - XXXXX a recunoscut-o pe persoana cu nr. 2, ca fiind persoana pe nume „Grișa”, care le transporta cu automobilul la practicarea prostituției și planșa ilustrativă (f.d. 60-61, vol. IV); ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din 05.06.2015, emisă de către procurorul în Procuratura sect. Botanica, mun. Chișinău, prin care s-a dispus a

nu porni urmărirea penală pe materialul nr. 1-77pr/15 din 06.05.2015, înregistrat în R-1 al Procuraturii sect. Botanica, mun. Chișinău, din lipsa elementelor constitutive ale componentelor de infracțiune prevăzute de art. art. 309, 310 Cod penal, în baza cererilor cet. cet. XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, cu privire la pretinsele încălcări admise la faza urmăririi penale, în cadrul căreia au fost recunoscute în calitate de părți vătămate de către ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Botanica - Bolocan Igor și ofițerul de investigație al IP Botanica - Draganov Vadim (f.d. 237-238, vol. VII); ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal din 26.04.2017, emisă de către procurorul în Procuratura, mun. Chișinău, oficiul Botanica - Balan Veaceslav, prin care s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale pe marginea raportului de autosesizare, cu clasarea procesului penal nr.1-17pr/17 din 16.02.2017, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii, intentat pe faptul declarațiilor inculpatei XXXXX, precum că la faza urmăririi penale a depus declarații, recunoscând vinovăția, deoarece a fost constrânsă de către ofițerul de urmărire penală - Bolocan Igor și ofițerul de investigație - Draganov Vadim (f.d. 108, vol. IX); ordonanța din 22.05.2017, emisă către procurorul în Procuratura, mun. Chișinău, oficiul Botanica - Străistaru Victoria, prin care a dispus de a refuza în începerea urmăririi penale, materialul înregistrat în R-1 cu nr.1-47pr/17 din motiv că, în cazul dat, nu există faptul infracțiunii, intentat pe faptul declarațiilor inculpaților Lipcean Grigorii și Vaculin Alexandr, care au declarat că la faza urmăririi penale au fost amenințați cu închisoarea de către colaboratorii de poliție, în caz dacă nu vor recunoaște vina în comiterea infracțiunilor incriminate și pretinderea sumelor bănești.

6.2. Instanța de apel a constatat că prima instanță, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute încadrarea juridică corectă, și anume:

- în privința inculpatei Calestro Tatiana în baza art. art. 165 alin. (2) lit. b), d), 206 alin. (3), lit. b), b¹) Cod penal - trafic de ființe umane, adică recrutarea, adăpostirea și transportarea persoanelor, cu consimțământul acestora, în scop de exploatare sexuală comercială, săvârșită prin amenințarea cu aplicarea și aplicarea violenței fizice și psihice, precum și prin abuz de poziția de vulnerabilitate, acțiuni săvârșite asupra mai multor persoane și de mai multe persoane și trafic de copii, adică recrutarea, adăpostirea și transportarea unui copil în scop de exploatare sexuală comercială în prostituție, acțiuni săvârșite asupra mai multor copii și săvârșite de mai multe persoane;

- în privința inculpatului Lipcean Grigorii în baza art. art. 165 alin. (2) lit. b), d), 206 alin. (3), lit. b), b¹) Cod Penal - trafic de ființe umane, adică transportarea persoanelor, cu consimțământul acestora, în scop de exploatare sexuală comercială,

săvârșită prin amenințarea cu aplicarea și aplicarea violenței fizice și psihice, precum și prin abuz de poziția de vulnerabilitate, acțiuni săvârșite asupra mai multor persoane și de mai multe persoane și trafic de copii, adică transportarea unui copil în scop de exploatare sexuală comercială în prostituție, acțiuni săvârșite asupra mai multor copii și săvârșite de mai multe persoane;

- în privința inculpatului Drangoi Vasile în baza art. art. 165 alin. (2) lit. b), d), 206 alin. (3), lit. b), b¹), 217 alin. (2) Cod penal - trafic de ființe umane, adică recrutarea, adăpostirea și transportarea persoanelor, cu consimțământul acestora, în scop de exploatare sexuală comercială, săvârșită prin amenințarea cu aplicarea și aplicarea violenței fizice și psihice, precum și prin abuz de poziția de vulnerabilitate, acțiuni săvârșite asupra mai multor persoane și de mai multe persoane și trafic de copii, adică recrutarea, adăpostirea și transportarea unui copil în scop de exploatare sexuală comercială în prostituție, acțiuni săvârșite asupra mai multor copii și săvârșite de mai multe persoane și circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora fără scop de înstrăinare și anume păstrarea ilegală a drogurilor, supuse controlului în conformitate cu legislația, fără autorizație, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

6.3. În urma cercetării materialului probator conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, instanța de apel a statuat că vinovăția inculpaților în săvârșirea faptelor incriminate a fost dovedită pe deplin, fiind stabilit cu certitudine, că inculpații Drangoi Vasile și Lipcean Grigorii, acționând împreună și de comun acord, în perioada anilor 2013-2014, cu intenția traficării persoanelor în scop de exploatare sexuală în prostituție, abuzând de poziția de vulnerabilitate a acestora, manifestată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, prin lipsa surselor de existență și locului de trai, precum și prin amenințarea cu aplicarea și aplicarea violenței fizice și psihice, prin selecționare, le-au recrutat și le-au adăpostit pe XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, în vederea prestării de către acestea a serviciilor sexuale contra plată, în diverse locuri din mun. Chișinău.

Prin urmare, în perioada indicată, inculpații găseau clienți cărora victimele le prestau servicii sexuale contra plată (600 lei /ora de servicii sexuale), le asigurau pe victime că din suma menționată le va fi achitată suma de 300 lei, apoi cu diferite automobile le transportau în locurile unde acestea prestau servicii sexuale, iar banii obținuți în urma activității menționate erau încasați de către inculpați.

Astfel, inculpații Drangoi Vasile și Lipcean Grigorii, acționând împreună și de comun acord, întru realizarea intenției infracționale comune, au supus părțile vătămate XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, exploatării sexuale comerciale în prostituție, timp de mai bine de un an.

Tot inculpații Drangoi Vasile și Lipcean Grigorii, pe parcursul anilor 2013-2014, aflându-se în mun. Chișinău, acționând împreună și de comun acord, cu intenția traficării minorelor, în scop de exploatare sexuală comercială în prostituție,

abuzând de poziția de vulnerabilitate a acestora, care sunt minore și nu își pot exprima liber consimțământul, precum și de faptul că acestea se aflau într-o situație precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, prin lipsa surselor de existență și a locului de trai, le-au recrutat și le-au adăpostit pe XXXXX XXXXX, a.n. XXXXX, XXXXX, a.n. XXXXX și XXXXX, a.n. XXXXX, în vederea prestării de către acestea a serviciilor sexuale contra plată, în diverse locuri din mun. Chișinău.

Astfel, inculpații Drangoi Vasile și Lipcean Grigorii, acționând împreună și de comun acord, întru realizarea intenției infracționale comune, cunoscând despre vârsta minoră a cet. XXXXX XXXXX, XXXXX și XXXXX, precum și despre situația de vulnerabilitate a ultimelor, le-au îndemnat să practice prostituția și și-au asumat responsabilitatea de a le găsi clienți, cărora minorele urmau să le acorde servicii sexuale contra plată, înlesnind în așa mod practicarea prostituției.

Totodată, inculpații, acționând împreună și de comun acord, în vederea realizării exploatării sexuale comerciale în prostituție a minorelor XXXXX XXXXX, XXXXX și XXXXX, și obținerea personal a foloaselor financiare din această activitate, le-au asigurat că din suma de 600 lei, care urma să fie achitată de către fiecare client pentru acordarea serviciilor sexuale timp de o oră, le vor achita personal a câte 300 lei, pentru fiecare persoană la care minorele le vor acorda servicii sexuale. În continuare, inculpații găseau clienți cărora minorele le prestau servicii sexuale contra plată, cu diferite automobile le transportau în locurile unde minorele prestau servicii sexuale, iar banii obținuți în urma activității respective erau încasați de către inculpați.

Totodată, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că inculpații Calestro Tatiana și Drangoi Vasile, aflându-se în mun. Chișinău, acționând împreună și de comun acord, cu intenția traficării persoanelor, în scop de exploatare sexuală comercială în prostituție, abuzând de poziția de vulnerabilitate a acestora, manifestată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, prin lipsa surselor de existență și a locului de trai, precum și prin amenințarea cu aplicarea și aplicarea violenței fizice și psihice, prin selecționare, le-au recrutat și le-au adăpostit pe părțile vătămate XXXXX XXXXX și XXXXX XXXXX, în vederea prestării de către acestea a serviciilor sexuale contra plată, în diverse locuri din mun. Chișinău.

Prin urmare, în perioada indicată, inculpații Calestro Tatiana și Drangoi Vasile, găseau clienți cărora victimele le prestau servicii sexuale contra plată (600 lei/ora de servicii sexuale), le asigurau pe victime că din suma menționată le va fi achitată suma de 300 lei, apoi cu diferite automobile le transportau în locurile unde acestea prestau servicii sexuale, iar banii obținuți în urma activității menționate erau încasați de către inculpați.

Inclusiv, la 23.04.2014, partea vătămată XXXXX XXXXX, refuzând de a practica servicii sexuale contra plată, sub patronajul inculpaților Calestro Tatiana și

Drangoi Vasile, ultimii, pentru a-și atinge scopul criminal sus-menționat, au transportat-o cu un automobil într-o fâșie forestieră, adresa nefiind stabilită, unde au amenințat-o cu aplicarea forței, precum și au aplicat forța fizică în privința acesteia, cauzându-i leziuni care se califică drept o vătămare neînsemnată.

Așadar, inculpații Calestro Tatiana și Drangoi Vasile, acționând împreună și de comun acord, întru realizarea intenției infracționale comune, au supus părțile vătămate XXXXX XXXXX și XXXXX XXXXX exploatării sexuale comerciale în prostituție, timp de mai bine de 5 luni.

Totodată, inculpații Calestro Tatiana și Drangoi Vasile, aflându-se în mun. Chișinău, în perioada aprilie 2014 – 06 august 2014, cu intenția traficării minorelor, în scop de exploatare sexuală comercială în prostituție, abuzând de poziția de vulnerabilitate a acestora, care sunt minore și nu își pot exprima liber consimțământul, precum și de faptul că acestea se aflau într-o situație precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, prin lipsa surselor de existență și a locului de trai, au recrutat-o și au adăpostit-o pe XXXXX XXXXX, a.n. XXXXX, în vederea prestării de către aceasta a serviciilor sexuale contra plată în diverse locuri din mun. Chișinău.

Astfel, inculpații Calestro Tatiana și Drangoi Vasile, acționând împreună și de comun acord, întru realizarea intenției infracționale comune, cunoscând despre vârsta minoră a cet. XXXXX XXXXX, precum și despre situația de vulnerabilitate a ultimei, au îndemnat-o să practice prostituția și și-au asumat responsabilitatea de a-i găsi clienți, cărora minora urma să le acorde servicii sexuale contra plată, înlesnind în așa mod practicarea prostituției.

Totodată, inculpații, acționând împreună și de comun acord, în vederea realizării exploatării sexuale comerciale în prostituție a minorei XXXXX XXXXX și obținerea personal a foloaselor financiare din această activitate, au asigurat-o că din suma de 600 lei, care urma să fie achitată de către fiecare client pentru acordarea serviciilor sexuale timp de o oră, îi vor achita personal a câte 300 lei pentru fiecare persoană la care minora le va acorda servicii sexuale. În continuare, inculpații găseau clienți cărora minora le presta servicii sexuale contra plată, cu diferite automobile o transportau în locurile unde minora presta servicii sexuale, iar banii obținuți în urma activității respective erau încasați de către inculpați.

6.4. Instanța de apel a constatat că vinovăția inculpaților Calestro Tatiana, Lipcean Grigorii și Drangoi Vasile, în săvârșirea infracțiunilor incriminate se confirmă atât prin declarațiile părților vătămate XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX XXXXX, cât și prin alte probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume: procesele-verbale privind măsurile speciale de investigație din 08.07.2014, 09.07.2014, 11.07.2014, 15.07.2014, 18.07.2014 (vol.II, f.d. 6-24) și documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, procesele-verbale privind măsurile speciale de investigație din 01.08.2014,

02.08.2014, 05.08.2014, 06.08.2014, 07.08.2014 și anume - urmărirea vizuală a lui Drangoi Vasile și Calestro Tatiana (vol.II, f.d. 30-49) și documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, procesele-verbale privind măsurile speciale de investigație din 18.07.2014 și anume - investigația sub acoperire și achiziția de control (vol.II, f.d. 53-56), procesele-verbale privind măsurile speciale de investigație din 17.07.2014 și anume - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice (vol.II, f.d. 64-67), procesele-verbale privind măsurile speciale de investigație din 07.08.2014 și anume - investigația sub acoperire și achiziția de control (vol.II, f.d. 73-74), procesele-verbale privind măsurile speciale de investigație din 06.08.2014 și anume - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice (vol.II, f.d. 82-85), procesele-verbale privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice din 08.08.2014, stenograma interceptării convorbirilor telefonice pentru perioada 09.07.2014-06.08.2014 (vol.II, f.d. 102-162), procesele-verbale privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice din 08.08.2014, stenograma interceptării convorbirilor telefonice pentru perioada 25.07.2014-06.08.2014 (vol.II, f.d. 173-184), informația parvenită de la SC „SIMPALS” SRL referitoare la anunțurile publicitare plasate pe site-ul „999.md” de către persoana cu login-ul „svetleacova”, „neuderjymaia”, „tvetcova” (vol.II, f.d. 218-247), procesul-verbal de ridicare din 14.07.2014 și informația de la SC „STARNET” SRL din 08.07.2014 (vol.II, f.d. 237-238), raportul de expertiză medico-legală nr.1819 din 24.04.2014 conform căruia la cet. XXXXX XXXXX s-au depistat leziuni corporale care se califică drept vătămare neînsemnată (vol.III, f.d. 94-95), raportul de expertiză nr. 4799 din 15.07.2014 conform căruia s-a stabilit că bancnotele cu care urma să fie efectuată măsura specială de investigație - achiziția de control, sunt confecționate la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare (vol.III, f.d. 118-120), procesul-verbal de percheziție din 06.08.2014 efectuată la domiciliul inculpaților Drangoi Vasile și Calestro Tatiana, situat pe adresa str. C. XXXXX, 5, XXXXX, mun. Chișinău (vol.III, f.d.153-154), ordonanțele de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 06.08.2014, 07.08.2014 și 22.07.2014 (vol.III, f.d.158-162).

6.5. Instanța de apel a reținut că pe parcursul judecării cauzei penale, părțile vătămate XXXXX XXXXX și XXXXX XXXXX și-au menținut declarațiile date în cadrul urmăririi penale, declarând faptul că au fost recrutate de către inculpați, adăpostite de către aceștia în diferite apartamente închiriate de ei, asigurate cu clienți cărora le prestau servicii sexuale contra plată și transportate către clienți cu diferite automobile, iar banii obținuți în urma practicării prostituției fiind preluați de către inculpați.

Totodată instanța de apel a apreciat critic declarațiile părților vătămate XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX și XXXXX, care în ședința de judecată și-au schimbat declarațiile în favoarea inculpaților, menționând că au depus declarații în

cadrul urmăririi penale împotriva inculpaților, fiind influențate de către colaboratorii de poliție, or prin ordonanța din 05.06.2015, emisă de către procurorul în Procuratura sect. Botanica mun. Chișinău – Barbălat Nadejda, s-a dispus de a nu porni urmărirea penală din lipsa elementelor constitutive ale componentelor de infracțiune prevăzute de art. art. 309, 310 Cod penal.

Mai mult, părțile vătămate minore XXXXX, XXXXX și XXXXX XXXXX în cadrul urmăririi penale, au fost audiate în prezența reprezentanților legali și a pedagogului, desfășurând detaliat circumstanțele cazului și indicând detalii care nu puteau fi cunoscute colaboratorilor de poliție.

Astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță corect a apreciat ca fiind pertinente și veridice declarațiile părților vătămate XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX și XXXXX date în cadrul urmăririi penale.

6.6. Nerecunoașterea vinovăției de către inculpați, a fost apreciată de către instanța de apel ca libertatea de mărturisire împotriva sa, principiu reglementat la art. 21 Cod procedură penală.

6.7. La fel, instanța de apel a menționat că prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Botanica - Străistaru Victoria din 22.05.2017, s-a refuzat în începerea urmăririi penale din motiv că în cazul respectiv nu există faptul infracțiunii și s-a clasat procesul penal pe marginea declarațiilor inculpaților Lipcean Grigorii și Vaculin Alexandr, care au indicat că la faza de urmărire penală au fost amenințați cu închisoare de către colaboratorii poliției, în caz că nu vor recunoaște vina în comiterea infracțiunilor incriminate.

6.8. Instanța de apel a respins ca fiind nefondate argumentele invocate în apelurile declarate de către avocatul Creciu Stanislav în numele inculpatei Calestro Tatiana și de către avocatul Bargan Iurie în numele inculpatului Drangoi Vasile, precum că acțiunile acestora cuprind semnele constitutive ale infracțiunii de „proxenetism”, invocându-se că în cadrul ședinței de judecată nu s-ar fi stabilit poziția de vulnerabilitate a părților vătămate, deoarece prima instanță în baza probelor administrate la materialele dosarului corect a stabilit vinovăția inculpaților Calestro Tatiana și Drangoi Vasile în baza art. 165 alin. (2) lit. b), d) și art. 206 alin. (3) lit. b), b¹) Cod penal.

Cu referire la prevederile art. 2 pct. 10) din Legea privind prevenirea și combaterea traficului de ființe umane din 20.10.2005, instanța de apel a accentuat, că prin stare de vulnerabilitate se înțelege starea specială în care se află persoana, astfel încât aceasta este dispusă să se supună abuzului sau exploatării, în special din cauza: a) situației precare din punct de vedere al supraviețuirii sociale; b) situației condiționate de vîrstă, sarcină, boală, infirmitate, deficiență fizică sau mintală; c) situației precare și ilegale de intrare sau ședere în țara de tranzit sau de destinație.

Astfel, doar aceste tipuri de vulnerabilitate pot constitui obiectul abuzului de poziția de vulnerabilitate a victimei. O condiție la fel de importanță este că

făptuitorul să abuzeze de această poziție. Aceasta înseamnă că făptuitorul trebuie să cunoască, la momentul săvârșirii faptei, despre vulnerabilitatea victimei.

În afară de aceasta, este necesar ca făptuitorul să folosească vulnerabilitatea victimei pentru a-și ușura săvârșirea infracțiunii sau să profite de vulnerabilitatea victimei.

În acest context instanța de apel a notat, că inculpații cunoșteau despre lipsa locului de trai, locului de muncă, resurselor financiare a părților vătămate, fiind siguri despre situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, iar în raport cu părțile vătămate minore - XXXXX, XXXXX și XXXXX XXXXX, inculpații cunoșteau cu certitudine vârsta acestora, folosindu-se de vulnerabilitatea victimelor la săvârșirea infracțiunii.

Faptul că inculpații cunoșteau că cet. XXXXX, XXXXX și XXXXX XXXXX erau minore în perioada când au fost supuse traficului de copii rezultă din declarațiile părților vătămate depuse în cadrul urmăririi penale, care au indicat că au menționat vârsta lor inculpaților, la ce aceștia le-au indicat să comunice clienților că au atins majoratul.

La fel, în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel partea vătămată XXXXX a comunicat că dânsa i-a comunicat lui Calestro Tatiana că nu avea vârsta de 18 ani.

Partea vătămată XXXXX XXXXX la fel în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel a confirmat că Calestro Tatiana cunoștea că ea avea vârsta de 17 ani.

6.9. Instanța de apel a apreciat critic și argumentele apelanților referitor la faptul că părțile vătămate ar fi dat consimțământul la practicarea prostituției, iar unele dintre ele anterior ar fi practicat prostituția, or, infracțiunea de trafic de ființe umane, prevăzută de art. 165 Cod penal presupune: recrutarea, transportarea, transferul, adăpostirea sau primirea unei persoane, cu sau fără consimțământul acesteia, în scop de exploatare sexuală comercială sau necomercială, prin muncă sau servicii forțate, pentru cerșetorie, în sclavie sau în condiții similare sclaviei, de folosire în conflicte armate sau în activități criminale, de prelevare a organelor, țesuturilor și/sau celulelor, precum și de folosire a femeii în calitate de mamă-surogat, săvârșită prin: a) amenințare cu aplicarea sau aplicarea violenței fizice sau psihice nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, inclusiv prin răpire, prin confiscare a documentelor și prin servitute, în scopul întoarcerii unei datorii a cărei mărime nu este stabilită în mod rezonabil, precum și prin amenințare cu divulgarea informațiilor confidențiale familiei victimei sau altor persoane atât fizice, cât și juridice; b) înșelăciune; c) abuz de poziție de vulnerabilitate sau abuz de putere, dare sau primire a unor plăți sau beneficii pentru a obține consimțământul unei persoane care deține controlul asupra unei alte persoane.

Luând în considerație caracterul complex al faptei prejudiciabile, din contextul traficului de ființe umane, obiectul juridic special al acestei infracțiuni este și el complex.

Astfel, obiectul juridic principal al infracțiunii prevăzute la art. 165 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea fizică a persoanei, iar obiectul juridic secundar îl formează relațiile sociale cu privire la libertatea psihică a persoanei, libertatea fizică a persoanei, integritatea corporală a persoanei, libertatea manifestării de voință, sănătatea persoanei, viața persoanei, integritatea fizică și psihică a persoanei, inviolabilitatea și libertatea sexuală a persoanei.

Drept urmare, pentru a constata atingerea adusă obiectului juridic special al infracțiunii specificate la art. 165 Cod penal, este suficient ca atingerea adusă relațiilor sociale cu privire la libertatea fizică a persoanei să fie însoțită de atingerea adusă relațiilor sociale cu privire la oricare din valorile sociale nominalizate mai sus, reprezentând obiectul juridic secundar.

Așadar, în contextul infracțiunii de trafic de ființe umane, consimțământul victimei nu exclude răspunderea penală a făptuitorului.

6.10. Sub un alt aspect, instanța de apel a apreciat critic și argumentele apărătorilor precum că inculpații nu ar fi obținut niciun profit din practicarea de către părțile vătămate a prostituției, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că banii obținuți în urma practicării prostituției de către părțile vătămate erau preluați în totalitate de către inculpați, fapt care s-a constatat prin declarațiile părților vătămate. Totodată, caracterul juridic al infracțiunii de trafic de ființe umane presupune atât exploatarea sexuală comercială, cât și necomercială.

6.11. Cu referire la argumentele avocatului Mîrzîncu Aurelia precum că instanța de fond a pus la baza sentinței episoade de care Lipcean Grigorii nu a fost învinuit și anume ce se referă la părțile vătămate XXXXX XXXXX, XXXXX și XXXXX XXXXX, instanța de apel a menționat în cadrul ședinței de judecată, prima instanță a stabilit faptele infracționale comise de inculpatul Lipcean Grigorii față de părțile vătămate XXXXX XXXXX, XXXXX și XXXXX XXXXX.

6.12. Cu referire la argumentele avocatului Bargan Iurie referitor la constituirea completelor de judecată care au examinat în primă instanța cauza penală, instanța de apel a menționat, că suspendarea din funcția de judecător pe perioada aflării în concediul parțial plătit pentru îngrijirea copilului până la atingerea vârstei de 3 ani constituie temei de înlocuire cu un alt judecător, în conformitate cu art. 31 alin. (3) Cod de procedură penală și pct. 14)-15) din Regulamentul privind modul de constituire a completelor de judecată și schimbarea membrilor acestora, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al MagiXXXXXrii nr. 111 din 05.02.2013.

7. Avocatul Pîcălău Dorian în numele inculpatei Calestro Tatiana invocând temeiul pentru recurs prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, a contestat decizia instanței de apel cu recurs ordinar, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată (f.d. 15-16, 51-52, vol.XIV).

7.1. În argumentarea recursului menționează că la judecarea cauzei penale în ordine de apel a participat judecătorul Mînăscuță Igor, care în perioada anului 2013-2014, în Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău a examinat o cauză penală, în privința cet. Calestro Tatiana, în baza art. 206 Cod penal, adică pentru fapte similare, iar în aceste circumstanțe consideră că la examinarea prezentei cauze penale în ordine de apel au fost încălcate prevederile art. 33 Cod de procedură penală.

8. Avocatul Creciun Stanislav în numele inculpatei Calestro Tatiana invocând temeiul pentru recurs prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, declară recurs ordinar, solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care acțiunile inculpatei să fie recalificate din prevederile art. 165 alin. (2) lit. b), d) și art. 206 alin. (3) lit. b), b¹) Cod penal, în baza art. 220 alin. (2) Cod penal, cu stabilirea pedepsei în baza acestei legi, iar în conformitate cu art. 2 al Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, să fie încetat procesul în privința acesteia.

8.1. În motivarea cerințelor sale a invocat, că inculpata Calestro Tatiana este învinuită de faptul, că în aprilie 2014 a traficată-o pe XXXXX XXXXX, care la acel moment avea 17 ani și 8 luni fapt despre care inculpata nu cunoștea, deoarece XXXXX XXXXX nu avea buletin de identitate și nici nu i-a comunicat despre acest fapt. Aceste circumstanțe au fost confirmate în cadrul cercetării judecătorești de către XXXXX XXXXX și Calestro Tatiana. Mai mult ca atât, Calestro Tatiana nici nu a putut să prevadă aceasta, deoarece XXXXX XXXXX este de o corpolență mare și vizual pare mai în vârstă decât este de fapt. Prin urmare, în acțiunile inculpatei Calestro Tatiana nu pot fi întrunite elementele componenței de infracțiune prevăzute de art. 206 alin. (3) Cod penal.

Mai invocă faptul, că părțile vătămate XXXXX XXXXX și XXXXX Marina nu aveau probleme legate de intrare sau ședere în țară, de tranzit sau destinație și nici probleme create de o sarcină, boală, infirmitate, deficiență fizică sau mintală.

În ceea ce privește situația cet. XXXXX XXXXX și XXXXX Marina precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, în ședința de judecată s-a constatat că atât XXXXX XXXXX cât și XXXXX Marina până a se întâlni cu Calestro Tatiana prestau servicii sexuale contra sumei de 500-600 lei/ora, iar pe zi aveau câte 4-7 clienți, respectiv, venitul lor lunar constituia o sumă cu mult mai mare decât venitul mediu lunar pe economie în Republica Moldova.

Consideră recurentul, că în speță nu poate fi vorba despre abuz de poziție de vulnerabilitate a inculpatei Calestro Tatiana față de XXXXX XXXXX și XXXXX Marina și, respectiv, în acțiunile inculpatei Calestro Tatiana lipsesc elementele componenței de infracțiune prevăzute de art. 165 alin. (2) Cod penal.

9. Avocatul Mîrzîncu Aurelia în numele inculpatului Lipcean Grigorii, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, declară recurs ordinar, solicitând casarea deciziei instanței de apel cu rejudecarea cauzei și dispunerea achitării inculpatului, din motiv că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. b), d) și art. 206 alin. (3) lit. b), b¹) Cod penal.

9.1. În motivarea recursului apărarea invocă dezacordul cu soluția instanțelor de fond, menționând că inculpatul Lipcean Grigorii nu și-a recunoscut vina, iar prin probele administrate nu a fost dovedită vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunilor imputate.

Insistă că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor argumentelor din apel.

Totodată, susține că de către acuzare nu a fost demonstrat că inculpatul a abuzat de poziția de vulnerabilitate a părților vătămate, că le-a amenințat și a aplicat violența fizică și psihică în privința lor, că prin selecționare le-a recrutat și a adăpostit în vederea prestării serviciilor sexuale, și că primea 300 lei pentru fiecare client.

În acest sens remarcă, că minorele XXXXX, au declarat că în genere că nu îl cunoaște pe inculpat, respectiv, nici nu avea de unde ști că este minoră, iar XXXXX, datorită constituției sale corporale spunea la toți că avea o vârstă mai mare, fapt confirmat de inculpata XXXXX și partea vătămată XXXXX XXXXX. Ca urmare, inculpatul nu poate fi învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. b), b¹) Cod penal, ori probele administrate demonstrează contrariul.

Evidențiază, că declarațiile părților vătămate XXXXX și XXXXX date în cadrul urmăririi penale, sunt scrise cu același text, precum că Lipcean Grigorii le întreba ce vârstă au, ceea ce este o absurditate, or, în cadrul ședinței de judecată acestea au confirmat contrariul, una din minore a declarat că nu-l cunoaște pe inculpat, iar alta spunea că are o vârstă mai mare de 20 ani.

Totodată, părțile vătămate și inculpata XXXXX au declarat că la urmărirea penală au fost amenințate să depună declarații împotriva lui Lipcean Grigorii. Organul de urmărire penală nu a demonstrat legătura lui Lipcean Grigorii cu ceilalți participanți, nici în urma interceptării telefonului acestuia, emițându-se ordonanță că interceptarea nu prezintă interes pentru OUP, nici în cadrul altor acțiuni de investigație nu au fost obținute probe directe care să arate spre inculpat. Ce se referă la declarațiile date la urmărirea penală, aceasta spune că a fost impusă să declare împotriva lui Lipcean Grigorii, fiind amenințată, declarațiile date nu pot fi puse la baza sentinței;

Relevă, că prima instanță a pus la baza sentinței episoade în care Lipcean Grigorii nu a fost învinuit și anume ce se referă la părțile vătămate XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX.

10. Inculpatul Lipcean Grigorii de asemenea a declarat recurs ordinar în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, solicitând casarea hotărârilor instanțelor de fond cu rejudecarea cauzei și dispunerea achitării sale, din motiv că faptele nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii.

Recursul inculpatului după conținut este identic cu cel declarat de către avocatul său, Mîrzîncu Aurelia.

11. Avocatul Bargan Iurie în numele inculpatului Drangoi Vasile, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 2), 6), 8) Cod de procedură penală, declară recurs ordinar, solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei pentru rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

11.1. În motivarea recursului indică faptul, că completul de judecată pentru judecarea prezentei cauze penale în prima instanță, inițial a fost format din judecătoarei Mihailă Viorica (președinte), Silivestru Ecaterina și Holban Vladislav. Ulterior, prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 134/7 din 21.02.2017, s-a dispus suspendarea din funcția deținută pe perioada aflării în concediul parțial plătit pentru îngrijirea copilului până la atingerea vârstei de 3 ani a judecătorului Silivestru Ecaterina, care a fost înlocuită cu judecătorul Țurcan XXXXX. Consideră că la caz era obligatorie reluarea de la început a cercetării judecătorești, indiferent de etapa la care s-a ajuns.

Relevă, că instanța de apel nu a pătruns în esența argumentelor invocate, motivând superficial că completul de judecată a fost modificat corespunzător.

De asemenea menționează recurentul, că probatoriul anexat la materialele cauzei nu dovedește că în acțiunile inculpatului Drangoi Vasile se conțin semnele calificative ale componenței infracțiunilor prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal și art. 206 alin. (3) lit. b), b¹) Cod penal. În ședința de judecată nu a fost confirmat prin probe concludente, pertinente, utile și veridice faptul comiterii de către acesta a infracțiunilor incriminate, or, prin acțiunile sale inculpatul Drangoi Vasile a comis infracțiunea de proxenetism, și anume de îndemn, determinare la prostituție, ori înlesnire la practicarea prostituției, dacă fapta nu întrunește elementele traficului de ființe umane, adică infracțiunea prevăzută de art. 220 alin. (2) Cod penal.

În speță nu a fost confirmat abuzul de poziția de vulnerabilitate, ca fiind acțiune adiacentă incriminată de către organul de urmărire penală inculpatului.

Din declarațiile inculpatului Drangoi Vasile, precum a părților vătămate date în ședința de judecată acesta a realizat acțiunile de îndemn și înlesnire la practicarea prostituției.

12. Procurorul a prezentat referință la recursurile ordinare declarate în speță, pledând pentru inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate.

13.Judecând recursurile ordinare pe baza materialelor din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal lărgit consideră că acestea urmează a fi respinse, ca inadmisibile, din considerentele ce urmează a fi expuse în continuare.

În conformitate cu art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces.

Instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, adoptând soluția respectivă în cazul în care se constată că recursul nu a fost declarat cu respectarea condițiilor legale (este tardiv sau inadmisibil) ori nu este întemeiat legal (este nefondat).

Recursul este nefondat atunci când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată.

După cum rezultă din conținutul cererilor de recurs declarate, Colegiul penal atestă, că apărarea invocă în calitate de temeiuri pentru casarea deciziei instanței de apel prevederile art. 427 alin. (1) pct. 2), 6), 8), 12) Cod de procedură penală, care stabilesc, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile, când:

2) instanța nu a fost compusă potrivit legii ori au fost încălcate prevederile art. 30, 31 și 33 Cod de procedură penală;

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;

8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii;

12) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Analizând argumentele recursurilor prin prisma temeiului prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal ajunge la concluzia că acestea nu pot servi motiv de casare a deciziei recurate.

În acest context se va reține că avocatul Pîcălău Dorian în numele inculpatei Calestro Tatiana, invocă încălcarea prevederilor art. 33 Cod de procedură penală de către judecătorul Curții de Apel Chișinău, Mînăscuță Igor, considerând că acesta urma să-și declare abținere de la examinarea acestei cauze penale, deoarece anterior, în perioada anilor 2013-2014 fiind judecător în Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău a judecat o altă cauză penală în privința inculpatei Calestro Tatiana

privind învinuirea acesteia de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 206 Cod penal.

Reieșind din prevederile art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit menționează, că temeiul de incompatibilitate vizat se referă la imposibilitatea participării judecătorului la examinarea aceleiași cauze penale, în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție, pe când apărarea face referire la o altă cauză penală, în privința aceleiași inculpate și care a avut ca obiect de judecare alte fapte decât cele examinate în speță.

Cu referire la argumentele invocate în recursul avocatului Bargan Iurie în numele inculpatului Drangoi Vasile, prin care se menționează că la judecarea cauzei în prima instanță completul de judecători a fost modificat, iar instanța contrar prevederilor legale nu a reluat cercetarea judecătorească, instanța de recurs atestă că aceste argumente au constitui obiect de examinare în cadrul instanței de apel, nefiind constatată eroarea de drept invocată de apărare la judecarea cauzei în prima instanță.

În consecință, instanța de recurs consideră că argumentele invocate de recurenți sub aspectul temeiului de casare prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, sunt neîntemeiate și nu pot constitui temei de admitere a recursurilor.

Analizând decizia instanței de apel prin prisma erorilor de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, Colegiul penal constată, că nici aceste erori de drept nominalizate de către recurenți, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului, dat fiind faptul, că instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apeluri, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Astfel, potrivit prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Prevederile art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală stabilesc, că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit prevederilor art. 417 alin. (8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

În acest context Colegiul penal lărgit menționează, că deși apărarea invocă faptul că instanța de apel nu s-a expus referitor la toate motivele invocate în apeluri,

totuși în cererile de recurs nu au fost specificate care din argumentele apelurilor au fost omise de către instanța de apel pentru a fi supuse examinării.

Totodată instanța de recurs notează că motivarea unei hotărâri reprezintă un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat în speță.

Analizând conținutul recursurilor declarate, Colegiul penal lărgit constată că apărarea critică modalitatea de apreciere a probelor de către instanța de apel, însă, cu referire la faptul dacă chestiunea de apreciere a probelor poate fi invocată la această etapă a procedurilor, instanța de recurs reiterează, că motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, și astfel nu pot fi considerate ca motiv sub aspectul casării ca fiind ilegală a hotărârii contestate, deoarece instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele de fond, aceasta fiind sarcina primordială a instanțelor respective.

Referitor la argumentul apărării precum că instanțele de fond au pus la baza soluției de condamnare a inculpaților declarațiile părților vătămate depuse la faza de urmărire penală, care au fost făcute sub influența și amenințarea colaboratorilor organului de urmărire penală, Colegiul penal lărgit reține că instanța de apel corect a apreciat că prin ordonanța din 05.06.2015, emisă de către procurorul în Procuratura sect. Botanica mun. Chișinău – Barbălat Nadejda, s-a dispus de a nu porni urmărirea penală din lipsa elementelor constitutive ale componentelor de infracțiune prevăzute de art. art. 309, 310 Cod penal.

Astfel, instanțele de fond corect au apreciat ca fiind pertinente și veridice declarațiile părților vătămate XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX și XXXXX date în cadrul urmăririi penale.

Nu pot fi admise nici argumentele recursurilor declarate în numele inculpatului Lipcean Grigorii, cu referire la faptul că ar fi fost învinuit de săvârșirea unor fapte infracționale pe care el nu le-ar fi comis, or, instanțele de fond în conținutul hotărârilor contestate au descris faptele inculpatului Lipcean Grigorii săvârșite față de părțile vătămate XXXXX XXXXX, XXXXX și XXXXX XXXXX.

În acest sens Colegiul atestă, că la soluționarea cauzei instanța de apel a ținut cont de prevederile art. art. 99-101, 414 Cod de procedură penală, a cercetat probele sub toate aspectele, verificându-le și apreciindu-le prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, astfel întemeiat ajungând la concluzia menținerii sentinței primei instanțe.

Cu referire la criticile invocate de apărare sub aspectul pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul penal menționează, că temeiul de drept menționat, prevede, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, atunci când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

În acest sens instanța de recurs menționează, că potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală.

Colegiul penal reține, că acest temei include cazurile când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele constitutive, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

Potrivit materialelor cauzei, prima instanță i-a recunoscut vinovați și i-a condamnat pe inculpați, după cum urmează:

- pe inculpata Calestro Tatiana în baza art. art. 165 alin. (2) lit. b), d), 206 alin. (3), lit. b), b¹) Cod penal - trafic de ființe umane, adică recrutarea, adăpostirea și transportarea persoanelor, cu consimțământul acestora, în scop de exploatare sexuală comercială, săvârșită prin amenințarea cu aplicarea și aplicarea violenței fizice și psihice, precum și prin abuz de poziția de vulnerabilitate, acțiuni săvârșite asupra mai multor persoane și de mai multe persoane și trafic de copii, adică recrutarea, adăpostirea și transportarea unui copil în scop de exploatare sexuală comercială în prostituție, acțiuni săvârșite asupra mai multor copii și săvârșite de mai multe persoane;

- pe inculpatul Lipcean Grigorii în baza art. art. 165 alin. (2) lit. b), d), 206 alin. (3) lit. b), b¹) Cod penal - trafic de ființe umane, adică transportarea persoanelor, cu consimțământul acestora, în scop de exploatare sexuală comercială, săvârșită prin amenințarea cu aplicarea și aplicarea violenței fizice și psihice, precum și prin abuz de poziția de vulnerabilitate, acțiuni săvârșite asupra mai multor persoane și de mai multe persoane și trafic de copii, adică transportarea unui copil în scop de exploatare sexuală comercială în prostituție, acțiuni săvârșite asupra mai multor copii și săvârșite de mai multe persoane;

- pe inculpatul Drangoi Vasile în baza art. art. 165 alin. (2) lit. b), d), 206 alin. (3) lit. b), b¹), 217 alin. (2) Cod penal - trafic de ființe umane, adică recrutarea, adăpostirea și transportarea persoanelor, cu consimțământul acestora, în scop de exploatare sexuală comercială, săvârșită prin amenințarea cu aplicarea și aplicarea violenței fizice și psihice, precum și prin abuz de poziția de vulnerabilitate, acțiuni săvârșite asupra mai multor persoane și de mai multe persoane și trafic de copii, adică recrutarea, adăpostirea și transportarea unui copil în scop de exploatare

sexuală comercială în prostituție, acțiuni săvârșite asupra mai multor copii și săvârșite de mai multe persoane și circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora fără scop de înstrăinare și anume păstrarea ilegală a drogurilor, supuse controlului în conformitate cu legislația, fără autorizație, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

La rândul său, instanța de apel judecând apelurile declarate atât de către apărare, a ajuns la concluzia menținerii sentinței primei instanțe, considerând că aceasta corect a constatat vinovăția inculpaților și încadrarea juridică a faptelor acestora, soluție care este susținută pe deplin și de către instanța de recurs.

Or, nu pot fi reținute argumentele avansate de către avocatul Mîrzîncu Aurelia în numele inculpatului Lipcean Grigorii și de către însuși inculpatul Lipcean Grigorii referitor la lipsa vinovăției acestuia, deoarece instanța de apel analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect a ajuns la concluzia vinovăției acestuia pe toate capetele de acuzare, precum și a inculpaților Calestro Tatiana și Drangoi Vasile, iar soluția descrisă la pct. 6-6.12. ale acestei decizii, instanța de recurs și-o însușește pe deplin și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

Distinct de considerentele menționate mai sus, Colegiul penal ajunge la concluzia că instanța de apel corect a respins și argumentele din apelurile apărării cu privire necesitatea reîncadrării acțiunilor inculpaților Calestro Tatiana și Drangoi Vasile din prevederile art. 165 alin. (2) lit. b), d) și art. 206 alin. (3) lit. b), b¹) Cod penal, în baza art. 220 alin. (2) Cod penal, sub acest aspect nefiind constatate careva erori de drept.

Prin urmare, instanța de recurs nu găsește întemeiate nici argumentele recursurilor invocate sub aspectul temeiului pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 12 Cod de procedură penală, or, faptelor săvârșite de inculpați li s-a dat o încadrare juridică corectă de către instanțele de fond.

Totodată, deși avocatul Mîrzîncu Aurelia invocă în cererea de recurs, că în privința inculpatului Lipcean Grigorii organul de urmărire penală nu a demonstrat că inculpatul a săvârșit infracțiunea de trafic de ființe umane prin *selectare, recrutare și adăpostire*, în vederea prestării serviciilor sexuale de către părțile vătămate, Colegiul penal atestă că aceste semne ale infracțiunii inculpatului nici nu i-au fost incriminate, or, ultimul a fost recunoscut vinovat de către instanțele de fond de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. b), d), Cod penal - *trafic de ființe umane, adică transportarea persoanelor, cu consimțământul acestora, în scop de exploatare sexuală comercială, săvârșită prin amenințarea cu aplicarea și aplicarea violenței fizice și psihice, precum și prin abuz de poziția de vulnerabilitate, acțiuni săvârșite asupra mai multor persoane și de mai multe persoane.*

Subsidiar instanța de recurs notează și faptul, că argumentele apărării prin care se invocă dezacordul cu încadrarea juridică a faptelor incriminate inculpaților Calestro Tatiana, Drangoi Vasile și Lipcean Grigorii au fost invocate și la etapa judecării cauzei în ordine de apel, iar instanța de apel a motivat detaliat compartimentul dat, nefiind necesară reiterarea aceluiași motive cu care instanța de recurs este pe deplin solidară.

Or, în cazul în care instanțele de fond și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (*Helle împotriva Finlandei, hotărârea din 19 decembrie 1997, § 60*).

Deși art. 6 alin. 1 CEDO, obligă instanțele să își motiveze hotărârile, el nu poate fi înțeles în sensul că impune un răspuns amănunțit pentru fiecare argument (*Van de Hurk, împotriva Olandei, hotărârea din 19 aprilie 1994, § 61*).

Astfel, Colegiul penal constată că la judecarea apelurilor, instanța de apel a respectat prevederile art. art. 414-419 Cod de procedură penală, iar hotărârea adoptată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Având în vedere cele relatate, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar genera casarea deciziei adoptate, fapt ce impune și respingerea, ca inadmisibile a recursurilor ordinare declarate în speță.

14. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Respinge, ca inadmisibile, recursurile ordinare declarate de către avocatul Mîrzîncu Aurelia în numele inculpatului Lipcean Grigorii, de către avocatul Bargan Iurie în numele inculpatului Drangoi Vasile, de către avocatul Creciun Stanislav și avocatul Pîcălău Dorian în numele inculpatei Calestro Tatiana și de către inculpatul Lipcean Grigorii, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2018, în cauza penală în privința lui **Calestro Tatiana XXXXX, Drangoi Vasile XXXXX și Lipcean Grigorii XXXXX.**

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **24 decembrie 2020.**

Președinte
Judecătorii

Timofti Vladimir
Toma Nadejda
Țurcan Anatolie
Boico Victor
Guzun Ion