

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

01 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Constantin Gurschi,

judcători – Liliana Catan, Ion Arhiliuc,

examinînd cererea de strămutare a cauzei penale de învinuirea lui Botnarenco Vasile Ștefan în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) lit.a),j) CP, depusă de președintele Judecătoriei Șoldănești, Elvira Popa,

C O N S T A T Ă :

1. Președintele Judecătoriei Șoldănești, Popa E., a înaintat cerere de strămutare a cauzei penale de învinuirea lui Botnarenco V. în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) lit.a),j) CP la o altă instanță egală în grad, în scopul soluționării obiective, rapide, complete a cauzei și asigurării desfășurării normale a procesului.

În motivarea cererii a indicat că, cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 14.03.2014, fiind repartizată aleatoriu judecătorului Popa E., și urmează a fi judecată în complet format din 3 judecători, potrivit art.30 alin.(3) CPP.

Menționează că, în prezent Judecătoria Șoldănești este în imposibilitate de a forma acest complet, deoarece judecătorul Ghilaș I. la 05.02.2014 a atins plafonul de vîrstă, iar judecătorul de instrucție V. Taban nu a fost reconfirmat în funcția de judecător.

De asemenea, judecătorii Taban V. și Mandraburca A. (în perioada aflării judecătorului Taban V. în concediu medical) au emis mandate de arestare și prelungire a arestului preventiv în privința inculpatului Botnarenco V., fiind astfel în incompatibilitate, potrivit art.33 alin. (3) CPP.

2. Examinînd cererea de strămutare a cauzei, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art.46 alin.(1) CPP, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) CPP, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din materialele prezentate, Colegiul penal constată că, învinuirea adusă inculpatului Botnarenco V. se califică ca infracțiune excepțional de gravă, pentru săvîrșirea căreia legea prevede pedeapsă cu detențiune pe viață și potrivit prevederilor

art.30 alin.(3) CPP, cauza penală necesită a fi judecată în complet format din 3 judecători.

La 18 decembrie 2013 judecătorul de instrucție Taban V. a adoptat încheierea privind aplicarea măsurii preventive în privința învinutului Botnarenco V. cu eliberarea mandatului de arestare, iar ulterior, la 13 februarie 2014 și 10 martie 2014 în baza încheierilor adoptate de judecătorul Mandraburca A., și respectiv, de judecătorul Taban V., a fost prelungit termenul de ținere sub arest preventiv.

Astfel, în Judecătoria Șoldănești nu poate fi format un complet de judecată pentru examinarea cauzei penale menționate, și având în vedere că, aceste circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării, Colegiul penal conchide că, pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a cauzei penale este necesară strămutarea acesteia pentru judecare în altă judecătorie egală în grad.

3. În conformitate cu prevederile art. 46-49 CPP, Colegiul penal,

D I S P U N E :

Admite cererea de strămutare a cauzei penale de învinuirea lui Botnarenco Vasile Ștefan în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) lit.a),j) CP, depusă de președintele Judecătoriei Șoldănești, Elvira Popa, cu transmiterea cauzei pentru judecare în fond la Judecătoria Rezina.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Liliana Catan

Ion Arhiliuc