

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

24 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena, Guzun Ion,

judecând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia oficiul Central, Sîrbu Lilia împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 23 septembrie 2019, în cauza penală în privința lui

Anghel Marina xxxxx, născută la xxxxxxxx, originară și domiciliată în xxxxxxxxxx.

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 14.08.2017 – 12.03.2019;

Instanța de apel: 11.07.2019 – 23.09.2019;

Instanța de recurs: 03.12.2019– 24.11.2020.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința judecătorească Cahul, sediul Cantemir din 12 martie 2019, procesul penal intentat în privința lui Anghel Marina pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod penal a fost încetat în temeiul expirării termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere penală.

2. Pentru a se pronunța în sensul expus, prima instanță a reținut că:

Potrivit rechizitoriului Anghel Marina s-a învinuit în aceea că, la data de 21 februarie 2017, în cadrul cercetărilor judecătorești în Judecătoria Cahul, sediul Cantemir pe dosarul penal nr. xxxxx de învinuire a lui Anghel Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27-172 alin. (2), lit. b²) Cod penal, la audierea sa în calitate de parte vătămată, fiind avertizată că poartă răspundere pe art. 312 Cod penal pentru prezentarea, cu bună-știință, a declarației mincinoase pe cauza dată, cu scopul contribuirii la evitarea de către Anghel Ion a răspunderii penale pentru infracțiunea săvârșită, a depus depoziții false asupra circumstanțelor care au avut loc la data de 22 iunie 2016, ora 23:00, și anume a declarat că inculpatul Anghel Ion i-a propus întreținerea unui raport sexual în formă normală, ceia ce în realitate nu corespunde

adevărului.

Acțiunile lui Anghel Marina au fost încadrate de organul de urmărire penală în baza art. 312 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: prezentarea, cu bună-știință, a declarației mincinoase de către partea vătămată în cadrul judecării cauzei.

În procesul judecării cauzei, prin ordonanța din 04 februarie 2019, procurorul a modificat învinuirea adusă lui Anghel Marina în sensul agravării, acuzând-o în aceia că la data de 17 ianuarie 2017, în cadrul cercetărilor judecătorești în Judecătoria Cahul sediul Cantemir pe dosarul penal nr. xxxxx de învinuire a lui Anghel Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27-172 alin. (2), lit. b²) Cod penal, la audierea sa în calitate de parte vătămată, fiind avertizată că poartă răspundere în baza art. 312 Cod penal pentru prezentarea, cu bună-știință a declarației mincinoase pe cauza dată, cu scopul contribuirii la evitarea de către Anghel Ion a răspunderii penale pentru infracțiunea săvârșită, a depus depoziții false asupra circumstanțelor care au avut loc la data de 22 iunie 2016, ora 23:00, și anume a declarat că inculpatul Anghel Ion i-a propus întreținerea unui raport sexual în formă normală, ceea ce în realitate nu corespunde adevărului.

Ulterior, fiind avertizată că poartă răspundere în baza art. 312 Cod penal pentru prezentarea, cu bună știință a declarației mincinoase pe cauza dată, intenționat, știind cu certitudine că a fost agresată fizic de către soțul Anghel Ion, la data de 20 iunie 2018, în cadrul cercetării judecătorești la examinarea cauzei penale la Curtea de Apel Cahul, Anghel Marina a declarat că la data de 22 iunie 2016, în jurul orei 01:00, inculpatul i-a propus să întrețină un raport sexual normal, dar nu pervers, până la aplicarea loviturilor.

Încadrarea juridică a faptei imputate inculpatei Anghel Marina a rămas aceeași, acțiunile inculpatei fiind încadrate de procuror în baza art. 312 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: prezentarea, cu bună-știință, a declarației mincinoase de către partea vătămată în cadrul judecării cauzei.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura Raionului Cantemir, Ivarlac Marina prin care a solicitat casarea totală a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri cu stabilirea unei pedepse lui Anghel Marina în comiterea infracțiunii prevăzute de art.312 alin. (1) Cod Penal o pedeapsă sub formă de 240 ore munca neremunerată în folosul comunității.

3.1 *În motivarea apelului procurorul a invocat că:*

- la adoptarea și motivarea sentinței de încetare a procesului penal instanța de judecată a ținut cont de prevederile art.101 Cod de procedură penală, considerând dovedită vinovăția inculpatei Anghel Marina;

- prima instanță nu a ținut cont că vinovăția inculpatei Anghel Marina a fost confirmată prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședința de judecată;
 - în cadrul urmăririi penale Anghel Marina și-a recunoscut vinovăția;
 - latura obiectivă a infracțiunii împotriva justiției este construită de către legislator ca formală și astfel de infracțiuni se consideră finalizate din momentul săvârșirii acțiunii sau inacțiunii în articolul concret al Codului penal;
 - din materialele cauzei penale, puse la baza învinuirii înaintate sa stabilit că cazul a avut loc la data de 17 ianuarie 2017, în cadrul cercetărilor judecătorești în judecătoria Cahul sediul Cantemir, la audierea cet. Anghel Marina în calitate de partea vătămată și la data de 20 iunie 2018 în cadrul cercetării judecătorești la examinarea a cauzei penale la Curtea de Apel Cahul;
 - la data de 04 februarie 2019 a fost modificată învinuirea în privința lui Anghel Marina, și anume a fost adăugat epizodul pe faptul că inculpata fiind avertizată că poartă răspundere în baza art. 312 Cod penal pentru prezentarea, cu bună-știință, a declarației mincinoase pe cauza dată;
 - consideră că cursul termenului de prescripție se întrerupe dacă în perioada acestuia se săvârșește o nouă infracțiune pentru care potrivit alin. (4), art. 60 Cod penal poate fi aplicată pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 2 ani;
 - prima instanță a emis o sentință incorectă, deoarece la caz Anghel Marina a comis o infracțiune continuă prevăzută de art. 321 alin. (1) Cod penal termenul de prescripție la care expiră la data de 20 iunie 2020;
 - la data de 03 iulie 2019, prin încheierea emisă de Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție s-a admis cererea președintelui Curții de Apel Cahul cu privire la strămutarea judecării cauzei penale privind-o pe Anghel Marina învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod penal, de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Comrat.
4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 23 septembrie 2019 a fost respins ca nefondat apelul declarat de procuror, menținută sentința judecătoreiei Cahul, sediul Cantemir din 12 martie 2019.
- 4.1 *Instanța de apel a statuat că:* din materialele cauzei s-a stabilit că Anghel Marina la data de 21 februarie 2017, în cadrul cercetărilor judecătorești în Judecătoria Cahul sediul Cantemir pe dosarul penal de învinuire a lui Anghel Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27-172 alin. (2), lit. b²) Cod penal, la audierea sa în calitate de parte vătămată, fiind avertizată că poartă răspundere pe art. 312 Cod penal pentru prezentarea, cu bună-știință, a declarației mincinoase pe cauza dată, cu scopul contribuirii la evitarea de către Anghel Ion a răspunderii penale

pentru infracțiunea săvârșită, a depus depoziții false asupra circumstanțelor care au avut loc la data de 22 iunie 2016, ora 23:00, și anume a declarat că inculpatul Anghel Ion i-a propus întreținerea unui raport sexual în formă normală, ceia ce în realitate nu corespunde adevărului.

Partea acuzării a înaintat lui Anghel Marina învinuirea în baza art. 312 alin. (1) Cod penal- prezentarea, cu bună-știință, a declarației mincinoase de către partea vătămată în cadrul judecării cauzei.

Faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod penal de către Anghel Marina a fost constatat din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere a coroborării lor.

Analizând textul sentinței contestate, în coraport cu motivele invocate de apelant, instanța de apel a constatat că prima instanță s-a expus argumentat asupra termenelor legale care au permis adoptarea soluției de încetare a procesului penal în legătură cu intervenirea prescripției răspunderii penale

Instanța de apel a mai constatat ca fiind neîntemeiate alegațiile apelantului precum că prima instanță incorect nu a aplicat prevederile art. 60 alin.(4) Cod penal cu privire la întreruperea prescripției de atragere la răspundere penală și incorect a concluzionat asupra încetării procesului în privința lui Anghel Marina pe capătul de acuzare privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod penal, întrucât în cazul dat inculpata a comis o infracțiune continuă prevăzut de articolul ce-i este incriminat, termenul de prescripție expirând la data de 20 iunie 2020.

Instanța e apel a menționat că, cauza penală în privința inculpatei Anghel Marina, de către procuror a fost expediată în instanța de judecată cu învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod penal.

Potrivit rechizitoriului „Anghel Marina la data de 21 februarie 2017, în cadrul cercetărilor judecătorești în Judecătoria Cahul sediul Cantemir pe dosarul penal de învinuire a lui Anghel Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27-172 alin. (2), lit. b²) Cod penal, la audierea sa în calitate de parte vătămată, fiind avertizată că poartă răspundere pe art. 312 Cod penal pentru prezentarea, cu bună-știință, a declarației mincinoase pe cauza dată, cu scopul contribuirii la evitarea de către Anghel Ion a răspunderii penale pentru infracțiunea săvârșită, a depus depoziții false asupra circumstanțelor care au avut loc la data de 22 iunie 2016, ora 23:00, și anume a declarat că inculpatul Anghel Ion i-a propus întreținerea unui

raport sexual în formă normală, ceea ce în realitate nu corespunde adevărului.”

În corespundere cu prevederile art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

A reținut instanța de apel că, norma în cauză reprezintă o garanție pentru persoana pusă sub învinuire de a avea posibilitatea reală de a-și pregăti apărarea.

Conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.

Din sensul normei date instanța de apel a reținut că constituie o agravare a situației inculpatului orice modificare a învinuirii care fie mărește volumul de învinuire cu sau fără reîncadrarea acțiunilor unei legi în prevederile unei legi mai aspre, fie completarea învinuirii cu semne calificative noi care impun reîncadrarea faptei în prevederile unei legi mai aspre sau în orice alt mod duce la stabilirea pedepsei mai grave.

Instanța de apel făcând trimitere la prevederile art. 326 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, a menționat că, în asemenea situație, instanța, la cererea inculpatului și a apărătorului lui, acordă termen necesar pentru pregătirea apărării de noua învinuire, după ce judecarea cauzei continuă. În instanța de apel, procurorul poate modifica acuzarea în sensul agravării doar în cazul în care a declarat apel.

Dacă, în cadrul judecării cauzei, se constată că inculpatul a săvârșit o altă infracțiune sau că au apărut circumstanțe noi care vor influența la încadrarea juridică a învinuirii aduse lui, sau că infracțiunea incriminată a fost comisă în coparticipare cu altă persoană care a fost scoasă de sub urmărire penală, instanța, la cererea procurorului, amână examinarea cauzei pe un termen de până la o lună și o restituie procurorului pentru efectuarea urmăririi penale privind această infracțiune sau pentru reluarea urmăririi penale, în modul stabilit la art.287, pentru formularea unei învinuiri noi și înaintarea acesteia inculpatului, cu participarea apărătorului.

În primul caz, instanța restituie dosarul penal fără rechizitoriu și fără procesul-verbal al ședinței de judecată și anexele la el, iar în situația când cauza se restituie procurorului în vederea reluării urmăririi penale în privința persoanei scoase anterior de sub urmărire penală pentru aceeași faptă, instanța restituie dosarul penal cu rechizitoriu.

După aceasta, materialele noi, dobândite în cadrul urmăririi penale, se aduc la cunoștință inculpatului, apărătorului acestuia și celorlalți participanți interesați, în condițiile prevederilor art.293 și 294, apoi cauza se prezintă în instanța respectivă pentru continuarea judecării.

La demersul procurorului, termenul stabilit în prezentul alineat poate fi prelungit de instanță până la 2 luni, la expirarea căruia cauza, în mod obligatoriu, se trimite instanței pentru continuarea judecării.

La caz, instanța de apel a indicat că la data de 04 februarie 2019, în procesul judecării cauzei, procurorul prin ordonanță a modificat învinuirea adusă inculpatei Anghel Marina în sensul agravării.

Instanța de apel a constatat ca fiind justă concluzia primei instanțe, care a indicat că *„Respectivul epizod al învinuirii nu a fost pus la baza învinuirii inițiale și nu a fost obiectul cercetării în cadrul urmăririi penale, acțiunile imputate suplimentar inculpatei având loc după terminarea urmăririi penale și trimiterea dosarului în instanța de judecată – dosarul a fost trimis în judecată la data de 11.08.2017, iar faptele incriminate suplimentar se prezumă că ar fi fost comise la data de 20.06.2018”*, or, faptul dat este probat prin însuși materialele cauzei ce sunt anexate la dosarul penal întocmit pe numele inculpatei Anghel Marina.

Ca și prima instanță, instanța de apel a remarcat faptul că contrar dispozițiilor art. 326 alin. (2) Cod de procedură penală, procurorul nu a solicitat restituirea cauzei pentru efectuarea urmăririi penale privind această infracțiune și aducerea la cunoștință inculpatei și apărătorului ei în condițiile prevederilor art. 293 și 294 Cod de procedură penală, acuzatorul de stat limitându-se doar la emiterea unei ordonanțe de modificare a învinuirii, cărei i s-a dat citire în ziua ședinței de judecată, fără a o audia suplimentar pe inculpata Anghel Marina pe marginea acestui capăt nou de acuzare, fără a-i aduce la cunoștință probele pe care se întemeiază noua acuzare și a-i oferi posibilitatea de a se apăra.

Totodată, potrivit materialelor cauzei, instanța de apel constatat că la prezentarea ordonanței de modificare a învinuirii, (f.d.143), atât în prima instanță cât și în instanța de apel, partea acuzării nu a prezentat probe pertinente, concludente și utile care ar confirma noul epizod al învinuirii, motiv pentru care prima instanță corect a declarat ca inadmisibilă acceptarea ordonanței de modificare a învinuirii din 04 februarie 2019 și s-a pronunțat asupra cauzei doar în limita învinuirii formulate în rechizitoriu conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, or, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Pentru motivele expuse supra, instanța de apel nu a reținut ca

fondate alegațiile apelantului, precum că „este incorectă soluția instanței de fond cu privire la încetarea procesului în privința lui Anghel Marina Nicolae pe capătul de acuzare de comitere infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod penal, întrucât în cazul dat a fost săvârșită o infracțiune continuă prevăzută la art. 312 alin. (1) Cod penal, iar termenul de prescripție în acest caz expiră la data de 20 iunie 2020”.

Întru susținerea concluziei date, instanța de apel a menționat că pe prezenta cauză penală, procurorul prin ordonanța de modificare a învinuirii din 04 februarie 2019, a mărit volumul de învinuire adus persoanei inculpate, cu efecte de agravare a situației acesteia, deoarece ca efecte ar fi avut întreruperea prescripției răspunderii penale și pronunțarea unei sentințe de condamnare cu stabilirea pedepsei penale și nu de încetare a procesului penal.

Prin urmare, pentru a fi luată în considerație modificarea învinuirii, procurorul trebuia să procedeze în corespundere cu prevederile art. 326 Cod de procedură penală, ceea ce în prezenta cauză nu s-a efectuat. Respectiv și alegațiile apelantului date în ședința instanței de apel cu privire la faptul că situația inculpatei nu este agravată prin incriminarea unui nou articol, colegiul judiciar le consideră nefondate, din care motiv urmează a fi respinse.

Cât privește alegațiile apelantului că, instanța de judecată nu a ținut cont de faptul că vinovăția inculpatei Anghel Marina a fost confirmată prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședința de judecată, instanța de apel le-a considerat nefondate, or, potrivit conținutului sentinței emise la data de 12 martie 2019, (f.d.2-4 a sentinței), se probează contrariul.

Instanța de apel reține că prin apelul înaintat acuzatorul de stat evidențiază faptul neaplicării de către prima instanță la caz a prevederilor art. 60 alin. (4) Cod penal, prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.

Instanța de apel a constatat că partea acuzării, încălcând normele procedurale, nu a demonstrat existența săvârșirii unei noi infracțiuni de către Anghel Marina pentru a aplica în speță prevederile art. 60 alin. (4) Cod penal, de aici fiind juste concluziile instanței de fond.

Subsecvent, instanța de apel a stabilit ca veridic constat de prima instanță faptul expirării termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere penală a inculpatei Anghel Marina xxxxxx, deoarece cert este

faptul că la data pronunțării sentinței din 12 martie 2019 au trecut mai mult de doi ani de când a fost săvârșită infracțiunea prevăzută de 312 alin. (1) Cod penal incriminată inculpatei în cauză potrivit rechizitoriului.

5. *Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar* de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Sîrbu Lilia, prin care invocând incidența pct. 6, a dispozițiilor art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei, rejudecarea cauzei în instanța de apel, din motiv că eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

5.1 În susținerea recursului procurorul a invocat că:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;

- prima instanță și instanța de apel greșit au considerat că prin ordonanța de modificare a învinuirii cet. Anghel Marina din 04.02.2019 situația inculpatei s-a agravat și, respectiv învinuirea urma să fi modificată în baza art.326 Cod de procedură penală, dar nu în baza art.325 Cod de procedură penală, așa cum a procedat procurorul;

- prin modificarea la 04.02.2019 învinuirii inculpatei Anghel Marina, situația ei nu s-a agravat, calificarea faptelor a rămas neschimbată, respectiv aplicarea în cazul dat a prevederilor art.325 Cod de procedură penală nu contravine legislației procesual penale și era corectă, iar decizia instanțelor privind neacceptarea ordonanței procurorului privind modificarea învinuirii o consideră neîntemeiată;

- infracțiunea încriminată Anghel Marinei este una prelungită și se consideră consumată din momentul săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni infracționale, adică la data de 20.06.2018, când aceasta a depus declarații mincinoase în cadrul examinării cauzei penale la Curtea de Apel Cahul, respectiv termenul de prescripție pentru atragerea la răspunderea penală va interveni la data **de 20.06.2020**;

- concluzia primei instanțe cu privire la încetarea procesului penal în privința inculpatei Anghel Marina, care a fost menținută de instanța de apel o consideră pripită, lipsită de argumentare juridică, cauza fiind examinată superficial;

- consideră că instanța de apel urma să ofere răspunsuri argumentate în hotărâre asupra motivelor decisive invocate de apelant - parte acuzării și nu este suficient doar a prelua motivele hotărârii primei instanțe, așa cum a făcut instanța de apel în cazul cercetat, dar și a efectua propriile completări în sensul aprecierii temeiniciei acestei hotărâri;

6. Referință asupra recursului ordinar declarat de procuror nu a fost depusă.

7. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei și

motivele invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit textului recursului, recurentul invocă temei de casare a deciziei instanței de apel art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazurile în care *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.*

Analizând textul deciziei recurate Colegiul penal lărgit constată că, motivele invocate de recurent nu sânt aplicabile din punct de vedere al prezentei erori de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

Conform prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel, sau cercetează suplimentar probele administrate în instanța de fond și este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Lecturînd textul deciziei contestate, Colegiul penal relevă că, instanța de apel, ținînd cont de prevederile art. 414 Cod de procedură penală, judecînd cauza în fapt și în drept, s-a pronunțat asupra circumstanțelor săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod penal, cu indicarea locului, *timpului*, modului săvârșirii acesteia, a formei și gradului de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii și, respectiv, încadrarea juridică a acțiunilor săvârșite de inculpată.

Colegiul penal reține, că instanța de apel, verificînd probele administrate legal de către organul de urmărire penală, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel corect ajungînd la concluzia cu privire la vinovăția lui Anghel Marina în comiterea infracțiunii imputate, iar din motiv că a intervenit termenul de prescripție, procesul penal a fost încetat.

Totodată, în recurs, procurorul critică decizia instanței de apel, din considerentul că instanțele de fond greșit au apreciat conduita infracțională a inculpatei, neîntemeiat calificînd acțiunile ilegale ca fiind o singură infracțiune, deoarece Anghel Marina a depus declarații

mincinoase, și la 20.06.2018 în cadrul ședinței instanței de apel, în cazul dat consideră că infracțiunea incriminată lui Anghel Marina este una prelungită, iar la data adoptării sentinței termenul de prescripție de tragere la răspundere penală nu a intervenit, fapt ce nu a fost luat în considerație de către instanțe.

Colegiul penal constată că, instanța de apel corect a menționat în acest sens concluziile instanței de fond care, în urma cercetării probelor, a stabilit că Anghel Marina a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 312 alin. (1) Cod penal la 22 iunie 2016, ora 23:00, care a fost descoperită la 21 februarie 2017, când inculpata Anghel Marina pe parcursul cercetărilor judecătorești în Judecătoria Cahul sediul Cantemir în cadrul dosarului penal nr. 2016430362 de învinuire a lui Anghel Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27-172 alin. (2), lit. b²) Cod penal, la audierea sa în calitate de parte vătămată, fiind avertizată că poartă răspundere pe art. 312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarației mincinoase pe cauza dată, cu scopul contribuirii la evitarea de către Anghel Ion a răspunderii penale pentru infracțiunea săvârșită, a dat depoziții false asupra circumstanțelor care au avut loc la data de 22 iunie 2016, ora 23:00, și anume a declarat că inculpatul Anghel Ion i-a propus întreținerea unui raport sexual în formă normală, ceia ce în realitate nu corespunde adevărului.

Prin urmare, organul de urmărire penală deja la 21 februarie 2017 cunoștea despre faptul depunerii la data de 22 iunie 2016, ora 23:00 de către Anghel Marina a declarațiilor cu bună-știință mincinoase, infracțiunea fiind consumată. În acest aspect, instanța de recurs conchide că data începerii curgerii termenului de prescripție este ziua săvârșirii infracțiunii.

Potrivit învinuirii aduse lui Anghel Marina, ultima a comis infracțiunea la 22 iunie 2016, deci calculul termenului de prescripție începe din această dată (22 iunie 2016).

În conformitate cu art. 332 alin. (1), (5) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vre-unul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 Cod penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În temeiul art. 275 pct. 4) CPP, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistie.

Art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal stipulează că, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Totodată, instanța de recurs reține că, sancțiunea art. 312 alin. (1) Cod penal, prevede pedeapsa maximă cu închisoare de pînă la 2 ani, în toate cazurile cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 2 ani, iar în conformitate cu art. 16 alin. (2) Cod penal, atribuind această infracțiune la categoria celor ușoare.

Potrivit materialelor cauzei, infracțiunea a fost comisă de către Anghel Marina la 22 iunie 2016, prin urmare, din ziua săvârșirii infracțiunii pînă la examinarea procesului penal în cadrul ședinței instanței de fond – 12.03.2019, a expirat mai mult de 2 ani, temei care a dus la încetarea procesului penal în baza acestei legi, cu liberarea de răspundere penală, pe motivul expirării tragerii la răspundere penală.

În acest sens, lecturând conținutul deciziei instanței de apel, colegiul penal constată o motivare amplă și justificată a soluției adoptate, fiind oferite răspunsuri la argumentele expuse în apelul declarat de procuror.

Tot aici, referitor la alegerile recurentului precum că, *infracțiunea încriminată Marinei Anghel este una prelungită și se consideră consumată din momentul săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni infracționale, adică la data de 20.06.2018, când aceasta a depus declarații mincinoase în cadrul examinării cauzei penale la Curtea de Apel Cahul, respectiv termenul de prescripție pentru atragerea la răspundere penală va interveni la data de 20.06.2020*, Colegiul penal, remarcă faptul că această a constituit subiect de dispută în cadrul examinării cererii de apel, fiind oferit un răspuns clar și motivat, or instanța de apel la acest capitol corect a conchis că, la data de 04 februarie 2019, în procesul judecării cauzei, procurorul prin ordonanță a modificat învinuirea adusă inculpatei Anghel Marina Nicolae în sensul agravării, acuzând-o în aceia că *la data de 17 ianuarie 2017, în cadrul cercetărilor judecătorești în Judecătoria Cahul sediul Cantemir pe dosarul penal nr. 2016430362 de învinuire a lui Anghel Ion Simion în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27-172 alin. (2), lit. b2) Cod penal, la audierea sa în calitate de parte vătămată, fiind avertizată că poartă răspundere în baza art. 312 Cod penal pentru prezentarea, cu bună-știință a declarației mincinoase pe cauza dată, cu scopul contribuiri la evitarea de către Anghel Ion Simion a răspunderii penale pentru infracțiunea săvârșită, a depus depoziții false asupra circumstanțelor care au avut loc la data de 22 iunie 2016, ora 23:00, și anume a declarat că inculpatul Anghel Ion i-a propus întreținerea unui raport sexual în formă normală, ceia ce în realitate nu corespunde adevărului. Ulterior, fiind avertizată că poartă răspundere în baza art. 312 Cod penal pentru prezentarea, cu bună știință a declarației mincinoase pe cauza dată, intenționat, știind cu certitudine că a fost agresată fizic de către soțul Anghel Ion, la data de 20 iunie 2018, în cadrul cercetării judecătorești la examinarea cauzei penale la Curtea de Apel Cahul,*

Anghel Marina Nicolae a declarat că la data de 22 iunie 2016, în jurul orei 01:00, Anghel Ion i-a propus să întrețină un raport sexual normal, dar nu pervers, până la aplicarea loviturilor.

Colegiul penal lărgit, reține că, atât prima instanță cât și instanța de apel just au concluzionat că epizodul enunțat al învinuirii nu a fost pus la baza învinuirii inițiale, acțiunile imputate suplimentar inculpatei având loc după terminarea urmăririi penale și trimiterea dosarului în instanța de judecată – dosarul a fost trimis în judecată la data de 11.08.2017, iar faptele incriminate suplimentar se prezumă că, ar fi fost comise la data de 20.06.2018, or, faptul dat fiind probat prim materialele cauzei ce sunt anexate la dosarul penal întocmit pe numele inculpatei Anghel Marina xxxxx.

Colegiul penal lărgit reține ca fiind corecte și concluzia instanțelor inferioare care au stabilit că, *contrar dispozițiilor art. 326 alin. (2) Cod de procedură penală, procurorul nu a solicitat restituirea cauzei pentru efectuarea urmăririi penale privind această infracțiune și aducerea la cunoștință inculpatei și apărătorului ei în condițiile prevederilor art. 293 și 294 Cod de procedură penală, acuzatorul de stat limitându-se doar la emiterea unei ordonanțe de modificare a învinuirii, cărei i s-a dat citire în ziua ședinței de judecată, fără a o audia suplimentar pe inculpata Anghel Marina pe marginea acestui capăt nou de acuzare, fără a-i aduce la cunoștință probele pe care se întemeiază noua acuzare și a-i oferi posibilitatea de a se apăra, or, procurorul prin ordonanța de modificare a învinuirii din 04 februarie 2019, a mărit volumul de învinuire adus persoanei inculpate, cu efecte de agravare a situației acesteia, deoarece ca efecte ar fi avut întreruperea prescripției răspunderii penale și pronunțarea unei sentințe de condamnare cu stabilirea pedepsei penale și nu de încetare a procesului penal.*

Astfel, Colegiul penal lărgit conchide că temeuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel expuse în decizia sa lipsesc, iar motivarea din decizia acesteia, în virtutea corectitudinii ei și pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs ordinar o acceptă și o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În acest context, instanța de recurs conchide, că în prezenta cauză nu se întrevăd erori de drept prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, iar argumentele invocate de către acuzatorul de stat în recurs sunt neîntemeiate, fapt ce impune incontestabil respingerea recursului ca inadmisibil.

8. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se respinge ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia oficiul Central, Sîrbu Lilia împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 23 septembrie 2019, în cauza penală în privința lui *Anghel Marina xxxxx*.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 24 decembrie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Guzun Ion