

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

24 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena, Guzun Ion

judecând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Central, Sîrbu Lilia și de către avocatul Șcheau Igor cu inculpatul, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 24 septembrie 2019 și sentinței Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 13 iulie 2018, în cauza penală în privința lui

Banari Alexandr xxxxx, născut la xxxxx, originar din r-nul xxxxxxx.

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 13.04.2016 – 13.07.2018;

Instanța de apel: 15.08.2018 – 24.09.2019;

Instanța de recurs: 28.11.2019 – 24.11.2020.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 13 iulie 2018, Banari Alexandr, a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

A fost încetat procesul penal în privința lui Banari Alexandr, în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, din motivul expirării termenului de prescripție privind tragerea la răspunderea penală.

A fost hotărâtă soarta corpurilor delictive.

A fost respinsă cererea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare, ca neîntemeiată.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, prima instanță a reținut că, Banari Alexandr, fiind, conform Ordinului nr.104ef din 20 februarie 2015, numit prin transfer în mod de avansare în serviciu în funcția de șef de post, ofițer superior de sector al postului de poliție Hănăsenii Noi, raionul Leova, adică fiind persoana publică, potrivit fișei de post, el a fost investit cu anumite sarcini privind asigurarea menținerii ordinii publice, prevenirea și descoperirea infracțiunilor, altor fapte antisociale, care atentează la viața, integritatea corporală și libertăților persoanelor, drepturile și interesele legitime ale cetățenilor, primirea, înregistrarea și

examinarea în limitele competenței sale a declarațiilor, cererilor și comunicărilor cetățenilor despre infracțiuni, cu înregistrarea ulterioară în registrele inspectoratului de poliție, inclusiv întocmirea proceselor-verbale pe contravenții în limitele competenței sale, examinarea și aplicarea sancțiunilor și a altor măsuri de constrângere, în conformitate cu prevederile Codului contravențional.

Astfel, prin rezoluția șefului IP Leova, A. Sîrbu, materialele cu privire la informația telefonică din 16.10.2015, i-a fost repartizată lui Banari Alexandr, la 19.10.2015, astfel, ultimul aflându-se în or. Leova, a primit spre examinare materialele înregistrate în R-2 cu nr.2729 din 16.10.2015, pe faptul acțiunilor pretins ilegale comise de către numitul Cojocaru Gheorghe, locuitor al or. Leova, manifestate prin acte de ultragiare a colaboratorilor organelor de ocrotire a normelor de drept, opunerea de rezistență și pe faptul de nesubordonare cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a colaboratorului organelor ocrotire a normelor de drept.

Ca rezultat, bazându-se pe prevederile art. 336 și art. 353 alin. (1) Cod contravențional, el în calitate de agent constatat, la finele examinării cauzei și stabilirii tuturor circumstanțelor avea obligația de a întocmi procesul-verbal contravențional cu aducerea la cunoștință a drepturilor și obligațiilor contravenientului în privința căruia se întocmește procesul-verbal contravențional, iar ulterior fiind obligat și ținând cont de faptul că examinarea contravențiilor prevăzute la art. 336 și art. 353 alin. (1) Cod contravențional sunt potrivit art. 396 Cod contravențional în competența procurorului, Banari Alexandr urma să expedieze toate materialele conform competenței, însă el, la întocmirea procesului - verbal contravențional cu seria și numărul MAI03153046 din 16 octombrie 2015, a calificat acțiunile lui Cojocaru Gheorghe conform art. 336 Cod contravențional, eliberându-i acestuia o copie, însă potrivit concluziei Raportului de expertiză nr. 33 din 12 martie 2016, a executat manuscrisul cu care sunt completate rubricile procesului verbal cu privire la contravenție și tot el a executat manuscrisul în rubrica „denumirea articolului și aliniatul actului pentru care este prevăzută sancțiunea contravențională”, indicând precum că Cojocaru Gheorghe ar fi comis contravenția prevăzută de art.336 și respectiv cea prevăzută de art.353 alin.(1) Cod contravențional, fără a fi întocmit un alt proces-verbal contravențional.

Tot el, stabilind ulterior că a admis greșeli cu privire la data întocmirii prezentului proces-verbal contravențional și cunoscând de faptul că potrivit concluziei Raportului de expertiză nr.33 din 12 martie 2016, cele cinci semnături din numele persoanei în privința cărei a fost întocmit procesul-verbal probabil nu au fost executate de către Cojocaru Gheorghe, iar ca rezultat acele greșeli și completări pot duce la nulitatea procesului

contravențional, intenționat, urmărind scopul introducerii datelor vădit false în acte oficiale, din alte interese personale, și anume de a ascunde de la procurori faptul calificării greșite a acțiunilor pretins a fi ilegale comise de către numitul Cojocaru Gheorghe și pentru a evita eventuale probleme personale depistate în activitatea de serviciu, cunoscând că nu a indicat art.353 alin.(1) Cod contravențional în procesul-verbal contravențional cu seria și numărul MAI03153046 din 16 octombrie 4 2015 la rubrica „prin ce a comis o contravenție prevăzută de” l-a completat, introducând date false în documente oficiale, indicând precum că Cojocaru Gheorghe ar fi comis contravenția prevăzută de art. 336 și art. 353 alin. (1) Cod contravențional, materialele cauzei contravenționale ulterior fiind expediate conform competenței în Procuratura raionului Leova, pentru continuarea examinării și luării unei decizii definitive.

Tot, Banari Alexandr este învinuit în aceea că el, fiind conform Ordinului nr. 104ef din 20 februarie 2015 numit prin transfer în mod de avansare în serviciu în funcția de șef de post, ofițer superior de sector al postului de poliție Hănăsenii Noi, raionul Leova, adică fiind potrivit art.123 alin.(2) Cod penal persoana publică, potrivit fișei de post el, a fost investit cu anumite sarcini privind asigurarea menținerii ordinii publice, prevenirea și descoperirea infracțiunilor, altor fapte antisociale, care atentează la viața, integritatea corporală și libertăților persoanelor, drepturile și interesele legitime ale cetățenilor, primirea, înregistrarea și examinarea în limitele competenței sale a declarațiilor, cererilor și comunicărilor cetățenilor despre infracțiuni, cu înregistrarea ulterioară în registrele inspectoratului de poliție, inclusiv întocmirea proceselor-verbale pe contravenții în limitele competenței sale, examinarea și aplicarea sancțiunilor și a altor măsuri de constrângere, în conformitate cu prevederile Codului contravențional.

În continuare, Banari Alexandr, acționând contrar prevederilor art. 22 alin.(1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, conform căroră funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern; contrar prevederilor art.4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27 decembrie 2012, potrivit căreia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor

omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului; art.25 alin.(1) al aceleiași Legi, potrivit căruia polițistul își exercită atribuțiile și îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței și conform funcției deținute, precum și contrar prevederilor art.26 alin.(1) 5 al Legii menționate, potrivit căruia polițistul are obligația să desfășoare activitatea profesională exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind totodată obligat: - să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; - să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute; - să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate; - să perfecționeze în permanență nivelul său de pregătire profesională, cunoscând totodată că atribuțiile de serviciu ale polițistului sânt specificate în actele normative departamentale și în fișa postului, aprobate în modul stabilit; fiind cunoscut cu faptul că, potrivit prevederilor pct.6 lit. g) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.481 din 10.05.2006 profesionalismul - presupune aplicarea corectă și responsabilă a cunoștințelor teoretice și a deprinderilor practice pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu, a comis abuzul de serviciu, săvârșind astfel infracțiunea prevăzută la art.327 alin.(1) din Codul penal, în următoarele circumstanțe: la 19.10.2015 numitului Banari Alexandr, prin intermediul șefului de Sector al Sectorului nr.1 Leova al Inspectoratului de Poliție Leova, Haideu Pavel, care-i este șef nemijlocit, i-au fost repartizate materialele cu privire la informația telefonică din 16.10.2015 pe faptul acțiunilor pretins ilegale comise de către numitul Cojocarul Gheorghe.

Tot la 19.10.2015, Banari Alexandr, aflându-se în or. Leova a primit spre examinare materialele înregistrate în R-2 cu nr.2729 din 16.10.2015, acțiunile numitului Cojocarul Gheorghe, manifestate prin acte de ultragiere a colaboratorilor organelor de ocrotire a normelor de drept, opunerea de rezistență și pe faptul de nesubordonare cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a colaboratorului organelor ocrotire a normelor de drept, urmau corect să fie calificate potrivit art.336 și art.353 alin.(1) Cod contravențional.

Totodată, Banari Alexandr avea obligația de a constata contravenția, examina și soluționa cauza contravențională, constata cauzele și condițiile care au contribuit la săvârșirea contravenției, iar ulterior de a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție, urmând să-i aducă la cunoștință drepturile și obligațiunile contravenientului în privința căruia se întocmește

procesul-verbal contravențional, iar la finele examinării cauzei contravenționale, el era obligat să țină cont de faptul că, examinarea contravențiilor prevăzute la art.336 și art.353 alin.(1) Cod contravențional sunt potrivit art.396 Cod contravențional în competența procurorului și urma să expedieze, procurorului, toate materialele conform competenței.

Astfel, Banari Alexandr la momentul examinării cauzei contravenționale, fiind potrivit art.385 alin.(1) Cod contravențional, agent constatat, acționând ilegal din alte interese personale, folosindu-se intenționat de funcția pe care o deține, cunoscând că a primit la 19.10.2015 spre examinare materialele înregistrate în R-2 cu nr.2729 din 6 16.10.2015, în continuare, urmărind scopul ascunderii ilegalităților comise de el și colegii săi, deoarece aceștia la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție nu au respectat prevederile art. 433 alin.(1) Cod contravențional și anume faptul că, la 16.10.2015 în momentul reținerii lui Cojocaru Gheorghe la orele 21:48 minute nu exista procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.336 și 353 alin. (1) Cod contravențional, care a stat la baza reținerii lui Cojocaru Gheorghe, stabilind ulterior că a admis greșeli cu privire la data întocmirii prezentului, în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI03153046 din „16” octombrie 2015, a efectuat corectări la cifra „9”, fiind prefăcută în „6”, astfel, procesul-verbal l-a conformat pentru ca să corespundă cu ziua reținerii, necătând la faptul că procesul-verbal cu privire la reținere cu seria „A” și nr.3 întocmit de către Ofițerul de Sector al IP Leova, Valeriu Vacarciuc, a fost întocmit la orele 21:48 minute, în lipsa procesului-verbal contravențional cu seria și numărul MAI03153046 din 16 octombrie 2015, care ar fi fost întocmit la aceeași dată cu orele 22:30, acesta fiind întocmit după ora reținerii, fapt ce contravine normelor legale, iar ca rezultat Banari Alexandr, cunoscând că în mod vădit îi încalcă dreptul la apărare numitului Cojocaru Gheorghe, cunoscând cu certitudine despre faptul neinclusiunea art.353 alin.(1) Cod contravențional, va fi considerată reținerea ilegală a acestuia, deoarece prevederile art.336 Cod contravențional, în calitate de sancțiune nu prevede arestul contravențional, cunoscând respectiv că acele greșeli și completări vor duce la nulitatea procesului contravențional, făcând abuz de situația de serviciu, intenționat, ca rezultat, al introducerii datelor vădit false în acte oficiale, din alte interese personale, și anume de a ascunde de la procurori faptul că nu a fost respectată procedura de reținere a contravenientului și a calificării greșite a acțiunilor pretins a fi ilegale comise de către numitul Cojocaru Gheorghe și pentru a evita eventuale probleme personale depistate în activitatea de serviciu, cunoscând că la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI03153046 din 16 octombrie 2015, la rubrica „prin ce a comis o contravenție prevăzută de” nu

a indicat art.353 alin.(1) Cod contravențional, l-a completat, introducând date false în documente oficiale, indicând precum că Cojocaru Gheorghe ar fi comis contravenția prevăzută de art.336 și art.353 alin.(1) Cod contravențional, confirmarea introducerii datelor false în acte publice fiind dovedit potrivit concluziei Raportului de expertiză nr.33 din 12 martie 2016, în care e indicat că anume el, a executat manuscrisul cu care sunt completate rubricile procesului verbal cu privire la contravenție și tot el, a executat manuscrisul în rubrica „denumirea articolului și aliniatul actului pentru care este prevăzută sancțiunea contravențională”, materialele cauzei contravenționale cu date false ulterior fiind expediate conform competenței în Procuratura raionului Leova, pentru continuarea examinării și luării unei decizii definitive.

Astfel, Banari Alexandr, acționând ilegal, prin încălcarea normelor imperative ale legislației, prin nerespectarea și îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, care reglementează activitatea de serviciu, a subminat autoritatea și imaginea organului de drept, iar prin încălcarea dreptului la apărare într-o cauză contravențională, numitului Cojocaru Gheorghe i-au fost daune considerabile.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

- avocatul Șcheau Igor cu inculpatul Banari Alexandr, prin care au solicitat casarea parțială a sentinței în partea privind încetarea procesului penal pe marginea capătului de învinuire a inculpatului în temeiul art. 332 alin. (1) Cod penal în condițiile în care în acțiunile acestuia lipsesc elementele componente ale infracțiunii vizate, cu pronunțarea unei noi hotărâri în acest sens, prin care inculpatul să fie achitat pe marginea învinuirii în temeiul art. 332 alin. (1) Cod penal din motivul lipsei elementelor componente ale infracțiunii vizate în acțiunile acestuia.

- procurorul în Oficiul Sud al Procuraturii Anticorupție, Ciuleacu Anatolie prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Banari Alexandr să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod penal, și în baza art. 327 alin. (1) Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele MAI a RM pe un termen de 5 ani, în baza art. 90 Cod penal, să se dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 4 ani, cu menținerea în rest în vigoare a sentinței.

3.1 În motivarea apelului avocatul Șcheau Igor cu inculpatul Banari Alexandr au invocat că:

- deși partea apărării este de acord cu soluția primei instanțe în partea

achitării inculpatului pe marginea capătului de învinuire în temeiul art. 327 alin. (1) CP, totuși consideră că soluția primei instanțe în partea încetării procesului penal, la caz, pe capătul de învinuire în temeiul art. 332 alin. (1) Cod penal este una pripită, bazată pe aprecierea greșită a ansamblului de probe din materialele cauzei penale, prin ignorarea lipsei elementelor infracțiunii incriminate în acțiunile inculpatului Banari Alexandr, fapt care impunea achitarea acestuia privitor la capătul de învinuire vizat;

- prima instanță în motivarea soluției sale, partea apărării nu poate fi de acord cu o astfel de apreciere a probelor din materialele dosarului penal, pe care o consider vădit defectuoasă, lipsită de obiectivitate și bazată pe faptul că instanța de judecată nu a intrat în esența cauzei penale vizate, din materialele căreia rezultă clar lipsa elementelor infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal în acțiunile numitului inculpat, din următoarele considerente, expuse de partea apărării la soluționarea cauzei penale vizate în primă instanță, cărora însă instanța de judecată nu le-a dat aprecierea cuvenită;

- din perspectiva laturii subiective, în speță lipsește vinovăția, sub formă de intenție directă, care este obligatorie pentru existența infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal;

- din circumstanțele cauzei rezultă că inculpatul a comis o greșeală mecanică, înscriind pe exemplarul de proces-verbal cu privire la contravenție MAI03153046, la rubrica „a comis o contravenție prevăzută de”, mențiunea „art. 353 al. (1) Cod contravențional”;

- după cum a indicat și inculpatul, completarea procesului-verbal cu privire la contravenție vizat a avut loc pe data de 16.10.2015, la o oră târzie, inculpatul fiind obosit după o zi de lucru, din neatenție admițând infiltrarea greșelii vizate, despre care fapt a înțeles abia la începutul anchetei de serviciu efectuată în acest sens în cadrul IP Leova. În același sens, în legătură cu această omisiune prin sesizarea cu nr. 1-10/2015-21 din 18.12.2015, emisă în adresa șefului IP Leova, de către Procurorul r-lui Leova, s-a atenționat asupra necesității completării corecte a proceselor-verbale cu privire la contravenție;

- în speță, inculpatul nu a dorit survenirea cărorva urmări prejudiciabile, aceasta se confirmă și prin faptul că inculpatul, greșind mecanic completarea procesului-verbal cu privire la contravenție, i-a transmis lui Cojocaru Gheorghe, exemplarul pe care nu figura mențiunea privind art. 353 Cod contravențional;

- în acțiunile lui Banari Alexandr, nu se întrunește motivul infracțiunii, ca semn obligatoriu al laturii subiective. Or, conform art. 332 alin. (1) CP, infracțiunea vizată se comite din motive personale sau materiale;

- inculpatul nu avea, a priori, careva motive de ordin personal, vizând

greșeala mecanică la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, sau mai ales de ordin material, or acesta nu a obținut și nici nu putea obține careva beneficii în acest sens;

- anume Cojocaru Gheorghe a fost unica persoană care a „beneficiat” de facilitățile greșelii mecanice admise de inculpat, deoarece drept rezultat al acestei erori, prin încheierea emisă de procurorul-adjunct al procurorului r-lui Leova, Cernenchi Oleg, pe data de 21.12.2015, a fost dispusă încetarea procesului contravențional în privința acestuia, ceea ce a făcut posibil ca, în urma unei erori procesuale, apelantul să nu fie supus pedepsei contravenționale binemeritate pentru nesubordonarea cerințelor legitime ale colaboratorilor de poliție și ultragierea acestora;

- pentru infracțiunea de fals în acte oficiale este caracteristic faptul că făptuitorul acesteia, ulterior comiterii, ascunde urmele pretinsului fals, fapt care însă nu se atestă în speță, unde anume inculpatul a transmis către Procuratura r-lui Leova un exemplar al procesului-verbal cu privire la contravenție vizat dar și părții vătămate un exemplar al procesului-verbal, ceea ce denotă lipsa intenției de a falsifica procesul-verbal cu privire la contravenție vizat. De facto, din materialul probatoriu administrat în primă instanță rezultă că inculpatul a conștientizat despre greșeala mecanică menționată supra în cadrul procesului-verbal cu privire la contravenție, anume după inițierea față de acesta a anchetei de serviciu conform celor descrise supra. Or, conform acestor aspecte, este evidentă lipsa elementelor laturii subiective a infracțiunii stabilite de art. 332 alin. (1) CP;

- deși partea vătămată Cojocaru Gheorghe enunțând versiunea sa menționează despre existența unui interes personal al lui Banari Alexandr Iurii în raport cu Vacarciuc Valeriu un alt colaborator al IP Leova – instanța de judecată în mod straniu, neconstatând o asemenea legătură care a fost invocată de partea vătămată – totuși, bazându-se pe propria apreciere pur-subiectivă, consideră demonstrată infracțiunea de care este învinuit inculpatul – fapt care nu poate fi acceptat, or însuși versiunea părții vătămate privind pretinsul interes personal al inculpatului nu a fost confirmată în cadrul cercetării judecătorești, fapt constatat și de instanța de judecată, care în astfel de condiții, în mod ilegal, a încetat procesul penal pe acest capăt de învinuire;

- instanța de judecată concluzionează greșit despre faptul că în copia din registrul de evidență a proceselor-verbale cu privire la contravenție ținut la IP Leova, s-ar conține mențiunea privind data de 19.10.2015 ca dată a întocmirii procesului-verbal vizat, deși studiind atent acest registru rezultă clar că această mențiune a fost făcută în rubrica data înregistrării. Or, în acest sens instanța de judecată a ignorat esența probatorie a acestui înscris, interpretându-l eronat, fapt care dovedește încă o dată în plus caracterul

pur-subiectiv al poziției instanței;

Consideră că circumstanțele cauzei penale vizate impuneau achitarea inculpatului; în drept, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, având în vedere faptul că în acțiunile inculpatului Banari Alexandr lipsesc elementele infracțiunii reglementate de art. 332 alin. (1) CP. Or, după cum s-a reținut în practica națională relevantă în materie, în cazurile în care din circumstanțele cauzei penale este clar faptul lipsei elementelor infracțiunii, se impune achitarea inculpaților (Decizia din 24.12.2012 a Colegiului penal lărgit al CSJ, în Dosarul nr. 4-1re-225/12, pag. 5 și 10; Decizia din 17.12.2013 a Colegiului penal al CSJ, în Dosarul nr. 1ra-1051/2013, pag. 1, pag. 1-5);

- instanța de judecată a ignorat total, de a se pronunța pe marginea aspectului legat de pretinsa vinovăție a inculpatului pentru infracțiunea incriminată, prin prisma prevederilor art. 6-7 ale CEDO și practicii CtEDO;

- prima instanța a ignorat încălcările de procedură invocate de partea apărării la judecarea cauzei penale vizate în fond în primă instanță;

- privitor la cauza penală nr. 2016970057, în temeiul art. 332 alin. (1) Cod penal, se impune mențiunea că acțiunile de urmărire penală sub formă de ridicare a copiilor de pe înscrisuri din alte dosare penale sunt lovite de nulitate; fiind efectuate contrar art. 279 Cod de procedură penală până la începerea urmăririi penale, fiind inadmisibile ca probe în condițiile art. 94 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală și neputând fi puse la baza soluționării prezentei cauze penale (f.d.17-44), similar și ridicarea mostrelor pentru analiza comparativă (f.d.52-53). Prin efect, sunt nule și acțiunile de ridicare făcute din materialele cauzei penale vizate în cauza penală nr. 2016978041, în temeiul art. 327 alin. (1) Cod penal (f.d.12-61). Aceiași poziție rezultă și din conținutul recomandării cu nr. 38 a Plenului CSJ;

- consideră că prima instanță a ajuns eronat la concluzia prezenței elementelor infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal în privința lui Banari Alexandr, fapt care duce la ilegalitatea soluției primei instanțe privind încetarea procesului penal din motivul intervenirii termenului de prescripție privind atragerea persoanei la răspundere penală;

- o sentință de încetarea procesului penal nu poate reabilita drepturile unei persoane puse în mod greșit sub învinuire, în condițiile privind lipsa elementelor infracțiunii și nu este de natură de a oferi o satisfacție echitabilă pe marginea acuzației penale aduse ilegal. În acest sens, sentința primei instanțe pe marginea capătului de învinuire în temeiul art. 332 alin. (1) Cod penal nu restabilește drepturile inculpatului în temeiurile art. 6-7 ale CEDO.

3.2 În motivarea apelului procurorul a indicat că:

- prin prisma prevederilor Codului penal, din probele administrate la prezenta cauză, era necesar de reținut că a fost săvârșită și infracțiunea

prevăzută la art.327 alin.(1) Cod penal, dat fiind faptul că acesta presupune: folosirea intenționată de către o persoană a situației de serviciu, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice;

- fapta inculpatului corect a fost calificată atât la faza urmăririi penale, cât și la faza examinării cauzei în instanța de judecată;

- deși inculpatul nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate, vina acestuia se demonstrează prin alte probe anexate și cercetate în cadrul procesului de judecată, ca exemplu declarațiile părții vătămate Cojocaru Gheorghe și declarațiile martorilor Cojocaru Gheorghe, Ungureanu Iurie, Gherman Mihail, Cernenchi Oleg, Tomilin Angela, Haideu Pavel și Hîțu Ion;

- la pronunțarea sentinței consideră că prima instanță corect a apreciat acțiunile inculpatului Banari Alexandr Iurii, potrivit art.332 alin. (1) Cod penal, pe faptul falsificării documentelor oficiale, introducerii de către persoanele publice din cadrul IP Leova, a datelor false în procesul-verbal cu privire la contravenție cu numărul și seria MAI03153046;

- instanța de judecată a dat o apreciere obiectivă circumstanțelor cazului dat și a încadrat corect acțiunile inculpatului Banari Alexandr în baza prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, bazându-se pe probele prezentate de procuror și aduse în învinuirea inculpatului, dispunând în continuare încetarea procesului penal pe acest capăt de acuzare, or potrivit art. 332 alin.(1) Cod penal, pedeapsa pentru acest capăt de acuzare prevede pedeapsa cu închisoare de până la 2 ani, iar potrivit art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în astfel de circumstanțe procesul penal se încetează și persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală;

- achitarea inculpatului Banari Alexandr pe capătul de acuzare pe art. 327 alin. (1) Cod penal, este neîntemeiată și ilegală, fiind demonstrată vinovăția inculpatului de comiterea acestei infracțiuni, faptul dat reieșind din următoarele circumstanțe și probe de drept și fapt administrate în prezentul proces penal;

- instanța la luarea deciziei de achitare pe capătul de acuzare pe art. 327 alin. (1) Cod penal, eronat a reținut doar art.332 Cod penal, motivând că nu există un concurs (ideal) de infracțiuni, invocând aceea că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) Cod penal;

- în acțiunile numitului Banari Alexandr există prezența concursului ideal de infracțiuni, existând prezența unei singure acțiuni (inacțiuni) comune pentru conținutul a două componente de infracțiuni și prezența a două urmări prejudiciabile, care se află în legătură cauzală cu această acțiune

(inacțiune);

- pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată circumstanțele descrise în învinuirea înaintată și-au găsit confirmare, atât prin declarațiile martorilor, cât și prin corpurile delictive și documentele anexate în această calitate în cadrul cauzei penale;

- în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că, Banari Alexandr a completat procesul-verbal cu privire la contravenție, introducând date false, indicând precum că Cojocaru Gheorghe ar fi comis și contravenția prevăzută de art.353 alin.(1) Cod contravențional, fără a fi întocmit un alt proces-verbal contravențional;

- Banari Alexandr, prin acte de fals și abuz de serviciu, i-a încălcat în mod direct drepturile acordate numitului Cojocaru Gheorghe, acesta nefiind asigurat cu un apărător la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție pentru a-i aduce la cunoștință temeiurile circumstanțele care i se imputau, cu atât mai mult, Banari Alexandr imediat, după reținerea lui Cojocaru Gheorghe, avea obligația de a raporta cazul procurorului despre acest fapt, ulterior să-l prezinte în fața instanței, pentru a soluționa arestarea sau eliberarea acestuia de sub reținere în decurs de 24 ore, sau în caz contrar să-l elibereze imediat, ce au dispărut temeiurile reținerii, fapt, ce demonstrează încă odată, că Banari Alexandr, nu la 16.10.2015 a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința acestuia, fiind ilegal deținut timp de 24 ore în IDP al IP Leova, fiind încălcate concomitent și prevederile art. 433-435 Cod contravențional.;

- la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI03153046 din 16 octombrie 2015, la orele 22:00, când inculpatul Banari Alexandr, susține că l-ar fi întocmit, Cojocaru Gheorghe, deja se afla în Izolatorul de Detenție Preventivă al IP Leova, fapt demonstrat prin declarative martorilor și nemijlocit al procesului -verbal de reținere întocmit la orele 21:48 data de 16.10.2015, de către numitul Vacarciuc Valeriu, și procesul-verbal de percheziție corporală întocmit între orele 22:00 și 22:05, de către ajutorul ofițerului de serviciu;

- prima instanță urma să țină cont și de faptul că inculpatul Banari Alexandr, la momentul comiterii infracțiunilor imputate, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit și a admis, în mod conștient, survenirea acestor urmări, fiind prejudiciată considerabil imaginea organelor de drept și instituțiilor de stat, totodată, este necesar a se menționa de asemenea că fapta a fost comisă în timpul exercitării de către inculpat a funcției publice, circumstanță ce sporește considerabil gradul social periculos al faptei comise, iar ca rezultat au fost prejudiciate interesele persoanei fizice.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 24

septembrie 2019 au fost respinse, ca nefondate apelurile declarate și menținută sentința.

4.1 Instanța de apel a statuat că: invocările acuzatorului de stat din apelul depus precum că în acțiunile numitului Banari Alexandr există prezența concursului ideal de infracțiuni, existând prezența unei singure acțiuni (inacțiuni) comune pentru conținutul a două componente de infracțiuni și prezența a două urmări prejudiciabile, care se află în legătură cauzală cu această acțiune (inacțiune), le constată ca fiind nefondate, deoarece art. 327 alin. (1) Cod penal este incident numai dacă nu-și găsește aplicare o normă specială care stabilește răspunderea pentru folosirea situației de serviciu în prezența unor condiții speciale, dar la caz se impune conținutul art. 332 alin. (1) Cod penal de care este învinuit Banari Alexandr.

Instanța de apel a indicat că înscrierea de către persoana publică în documente oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente constituie o exercitare abuzivă a atribuțiilor de serviciu și în esență concretizează modalitatea de folosire intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, ne fiind prezente în speță două acțiuni infracționale din partea inculpatului Banari Alexandr, după cum invocă acuzatorul de stat: introducerea datelor false în documente oficiale și abuzul de serviciu.

Prima instanță corect a menționat că la calificarea infracțiunilor imputate lui Banari Alexandr se va reține doar prevederile art. 332 alin. (1) Cod penal, lipsind astfel un concurs (ideal) de infracțiuni după cum a invocat acuzatorul de stat.

Instanța de apel a indicat că, apelul înaintat de acuzatorul de stat se axează în principiu pe aspectul probator din materialele speței care însă a fost minuțios examinat în instanța de fond cu verificarea lor și în instanța de apel și cărora li s-a dat o apreciere corectă.

Cât privește soluția primei instanțe privind încetarea procesului penal pe art. 332 alin. (1) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală, instanța de apel a reținut că acuzatorul de stat este de acord cu această soluție, și nu o contestă. Însă în această parte sentința primei instanțe este contestată cu apel de partea apărării.

Verificând legalitatea și temeinicia sentinței contestate prin prisma argumentelor invocate de către inculpat și apărătorul său în apelul declarat, instanța de apel a considerat că prima instanță, judecând cauza a verificat sub toate aspectele circumstanțele de fapt și de drept, complet și obiectiv a apreciat probele administrate, și întemeiat a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Banari Alexandr corect au fost încadrate juridic în baza prevederilor art. 332 alin.(1) Cod penal, după indicii: înscrierea de către o

persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale, iar vinovăția acestuia în comiterea faptei imputate este pe deplin confirmată.

Instanța de apel a apreciat ca fiind analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, veridicității și coroborării, just stabilind vinovăția inculpatului Banari Alexandr în comiterea infracțiunii imputate prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal.

Alegațiile părții apărării inculpatului Banari Alexandr xxxxxx, avocatul Șcheau Igor cu privire la faptul că soluția primei instanțe în partea încetării procesului penal la caz pe capătul de învinuire în temeiul art. 332 alin. (1) Cod penal, instanța de apel a considerat că este una pripită, bazată pe aprecierea greșită a ansamblului de probe din materialele cauzei penale, prin ignorarea lipsei elementelor infracțiunii incriminate în acțiunile inculpatului Banari Alexandr, fapt care impunea achitarea acestuia privitor la capătul de învinuire vizat, instanța de apel a indicat că contrariul acestora a fost dovedit prin multitudinea probelor pre căutate în prima instanță, care analizate în ansamblu, sub aspectul demonstrării vinovăției inculpatului Banari Alexandr în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal și-a găsit confirmarea, iar poziția luată de apelant este una de apărare.

Cât privește alegațiile părții apărării cu privire la lipsa vinovăției lui Banari Alexandr sub formă de intenție directă care este obligatorie pentru existența infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, invocându-se o greșeală mecanică, instanța de apel a constatat că acestea se contrazic cu declarațiile părții vătămate Cojocarui Gheorghe, care a menționat că îl cunoaște pe inculpat și nu este cu el în nici o relație și de care la data de 19 octombrie 2019 a fost telefonat și invitat să se prezinte la IP Leova cu buletinul de identitate pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în baza căruia a fost reținut. Ne fiind de acord cu actul ce urma să-i fi întocmit, partea vătămată a mers la Procuratura r-lui Leova și a depus o plângere pe cazul dat, astfel procesul-verbal cu privire la contravenție fiind întocmit în lipsa sa și i s-a înmănat copia actului cu buletinul de identitate în jurul orelor 14:00-15:00.

Instanța de apel a stabilit asupra veridicității declarațiilor făcute de partea vătămată în urma examinării declarațiilor martorului Cojocarui Gheorghe, Ungureanu Iurie, Vacarciuc Valeriu, Stanciu Iurie și Hîțu Ion în instanța de apel, care au declarat expres că nu au văzut ca Banari Alexandr xxxxxx să întocmească careva acte pe numele părții vătămate.

Alegațiile apelantului că inculpatul nu a dorit survenirea cărorva urmări prejudiciabile, nu au fost reținute de instanța de apel, deoarece acestea se contrazic prin materialul probant anexat la materialele cauzei și

care a fost examinat atât de instanța de fond cât și de instanța de apel, dar în special prin declarațiile inculpatului care a menționat că a adăugat personal în procesul-verbal cu privire la contravenție sintagma „art. 353 al. (1) Cod contravențional”.

Cu referire la poziția expusă de partea apărării precum că acțiunile inculpatului au fost o greșeală mecanică, instanța de apel a o apreciat-o ca o poziție de apărare eșuată, deoarece contravine ansamblului probatoriu al cauzei și este expusă în sensul eschivării de la pedeapsa penală.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recursuri ordinare de către:

- procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Central, Sîrbu Lilia, prin care invocând incidența *pct. 6*, a dispozițiilor art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

- avocatul Șcheau Igor cu inculpatul prin care invocând incidența *pct. 6 și 8* a dispozițiilor art. 427 Cod de procedură penală au solicitat casarea hotărârilor adoptate în partea ce ține de condamnarea lui pe art. 349 alin. (1¹) Cod penal și dispunerea rejudecării cauzei în această parte, în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

5.1 În susținerea recursului procurorul a invocat că:

- prima instanță și instanța de apel la examinarea cauzei nu au luat în considerație în mod cuvenit prevederile art. 33 Cod penal;

- în acțiunile lui Banari Alexandr există prezența concursului ideal de infracțiuni, existând prezența unei singure acțiuni/inacțiuni comune pentru conținutul a două componente de infracțiuni și prezența a două urmări prejudiciabile, care se află în legătura cauzală cu această acțiune/inacțiune;

- instanța de apel, deși a redat în hotărâre declarațiile martorilor și actele cauzei, însă acestea nu au fost analizate și apreciate, fapt ce contravine prevederilor art. 101 alin.(1) Cod de procedură penală;

- instanța de apel nici într-un mod nu s-a expus asupra argumentului procurorului că, instanței de fond la adoptarea soluției de achitarea a inculpatului pe art. 327 alin.(1) Cod penal nu a analizat probele care au fost puse în baza învinuirii pe articolul nominalizat;

- instanța de apel urma să ofere răspunsuri argumentate în hotărâre asupra motivelor decisive invocate de apelant - parte acuzării și nu este suficient doar a prelua motivele hotărârii primei instanțe, așa cum a făcut instanța de apel în cazul cercetat, dar și a efectua propriile completări în sensul aprecierii temeiniciei acestei hotărâri.

5.2 În susținerea recursului avocatul Șcheau Igor cu inculpatul au indicat că:

- instanța de apel nu s-au expus asupra tuturor motivelor invocate în apelul apărării, care dovedeau cu certitudine necesitatea achitării

inculpatului pe marginea învinuirii aduse, a ignorat lipsa de aspecte de fapt care ar putea convinge dincolo de orice dubiu rezonabil despre existența tuturor elementelor infracțiunii prevăzute de art. 332 Cod Penal în acțiunile inculpatului;

- nu s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate în apelul inculpatului din care rezultă clar necesitatea achitării inculpatului pe marginea învinuirii aduse;

- instanța de apel a ignorat aspecte esențiale ale cauzei penale conturate și argumentate cert în cererea de apel, nu s-a expus asupra lor, acestea au un rol esențial pentru prezenta cauză penală și sunt vădit de natură de a conduce la concluzia că soluția instanței de apel privind respingerea apelului apărării este una vădit pripită și bazată pe examinarea superficială a cauzei penale;

- declarațiile părților vătămate urmează a fi apreciate la caz extrem de critic, se contrazic vădit cu declarațiile date de ceilalți martori audiați în fața primei instanțe dar și instanței de apel;

- nu s-a demonstrat existența interesului material ori personal al inculpatului pentru a introduce careva date neveridice în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție;

- nu se atestă probarea acestui element esențial al laturii obiective a art. 332 Cod penal;

- instanța de apel nu s-a expus asupra celor invocate de partea apărării în pledoariile scrise depuse în interesul lui Banari Al. în fața primei instanțe;

- instanța de apel nu s-a expus asupra celor invocate de partea apărării în pledoariile scrise depuse în interesul lui Banari Al. în fața primei instanțe;

- la perfectarea procesului-verbal cu privire la contravenție a avut de câștigat anume așa-zisa parte vătămată Cojocaru Gh. în privința căruia procesul contravențional, drept rezultat a fost încetat, din următoarele considerente: este esențial faptul că în urma erorilor vizate, manifestate prin greșelile mecanice admise de inculpat la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție vizat a avut de câștigat anume Cojocaru Gh., deoarece Proc. Leova a dispus încetarea procesului contravențional (art. 443, 445 Cod contravențional) din motivul acestor erori; în urma nemijlocită a întocmirii a p-v cu privire la contravenție vizat numitul Cojocaru Gh. a avut doar de beneficiat, prin neaplicarea față de acesta sancțiunii contravenționale binemeritate pentru ultragiurea colaboratorilor de poliție și nesubordonarea cerințelor legale ale acestora; nici acest aspect nu a fost reflectat și examinat de instanța de apel, deși acesta are un rol considerabil pentru justa soluționare a cauzei penale vizate;

- privitor la cauza penală nr. 2016970057, în temeiul art. 332 alin. (1) Cod penal, se impune mențiunea că acțiunile de urmărire penală sub formă de

ridicare a copiilor de pe înscrisuri din alte dosare penale sunt lovite de nulitate: fiind efectuate contrar art. 279 Cod de procedură penală până la începerea urmăririi penale, fiind inadmisibile ca probe în condițiile art. 94 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală și neputând fi puse la baza soluționării prezentei cauze penale (f.d. 17-44), similar și ridicarea mostrelor pentru analiza comparative (f.d. 52 - 53). Prin efect, sunt nule și acțiunile de ridicare făcute din materialele cauzei penale vizate în cauza penală nr. 2016978041, în temeiul art. 327 alin. (1) Cod penal (f.d. 12-61). Aceiași poziție rezultă și din conținutul recomandării cu nr. 38 a Plenului CSJ. Aspectele de fapt menționate supra au un rol esențial în sensul admisibilității probelor vizate (art. 93, 94 Cod de procedură penală), care în mod ilegal au fost puse la baza soluționării cauzei penale vizate atât de prima instanță cât și de instanța de apel;

- în cadrul prezentei cauze penale de către partea acuzării nu a fost demonstrată existența tuturor elementelor infracțiunii în privința lui Banari Al. pentru faptele incriminate, fapt care impunea achitarea acestuia pe marginea învinuirilor. Deși partea apărării este de acord cu soluția primei instanțe în partea achitării inculpatului pe marginea capătului de învinuire în temeiul art. 327 alin. (1) Cod penal, totuși consideră că soluția primei instanțe, acceptată eronat și de instanța de apel, în partea încetării procesului penal la caz pe capătul de învinuire în temeiul art. 332 alin. (1) Cod penal este una pripită, bazată pe aprecierea greșită a ansamblului de probe din materialele cauzei penale, prin ignorarea lipsei elementelor infracțiunii incriminate în acțiunile inculpatului Banari Al;

- argumentele pe care s-a bazat în esență prima instanță dar și instanța de apel, la soluția privind încetarea procesului penal la caz în temeiul intervenirii termenului de prescripție de atragere la răspundere penală sunt următoarele sunt următoarele: faptul că inculpatul Banari Al. ar fi avut un interes personal la introducerea în p-v cu privire la contravenție vizat în speță a încă unui articol, urmărind scopul introducerii de date vădit flase în p-v cu privire la contravenție, în scopul ascunderii de la procurori a faptului calificării greșite a faptelor numitului Cojocar Gh. în p-v vizat dar și pentru a evita eventuale probleme personale depistate în activitatea de serviciu;

- prima instanță și instanța de apel nu au intrat în esența cauzei penale vizate, din materialele căreia rezultă clar lipsa elementelor infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal în acțiunile numitului inculpat, din următoarele considerente, expuse de partea apărării la soluționarea cauzei penale vizate în primă instanță, cărora însă instanța de judecată nu le- a dat aprecierea cuvenită;

- în speță lipsește vinovăția, sub formă de intenție directă, care este obligatorie pentru existența infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1)

Cod penal;

- din circumstanțele cauzei rezultă că inculpatul a comis o greșeală mecanică. înscriind pe exemplarul de proces-verbal cu privire la contravenție MAI03153046, la rubrica “a comis o contravenție prevăzută de”, mențiunea “art. 353 alin. 1 Cod contravențional”;

- inculpatul nu a dorit survenirea cărorva urmări prejudiciabile, aceasta se confirmă și prin faptul că inculpatul, greșind mecanic completarea procesului-verbal cu privire la contravenție, i-a transmis lui Cojocaru Gh., exemplarul pe care nu figura mențiunea privind art. 353 Cod contravențional;

- pentru greșeala mecanică pe care inculpatul a făcut-o la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, conform celor descrise mai sus, a avut de suferit anume inculpatul, în privința căruia, de către Procurorul r-nului Leova, a fost emisă o sesizare privind modul în care D-lui a completat procesul-verbal vizat, ceea ce l-a marcat negativ în fața colegilor de lucru. Anume Cojocaru Gh. a fost unica persoană care a “beneficiat” de facilitățile greșelii mecanice admise de inculpat, deoarece drept rezultat al acestei erori, prin încheierea emisă de procurorul-adjunct al procurorului r-nului Leova, Cernenchi Oleg, pe data de 21.12.2015, a fost dispusă încetarea procesului contravențional în privința acestuia, ceea ce a făcut posibil ca, în urma unei erori procesuale, D-lui să nu fie supus pedepsei contravenționale binemeritate pentru nesubordonarea cerințelor legitime ale colaboratorilor de poliție și ultragierea acestora;

- deși partea vătămată Cojocaru Gh. enunțând versiunea sa menționează despre existența unui interes personal al lui Banari Al. în raport cu Vacarciuc V. un alt colaborator al IP Leova - instanța de judecată în mod straniu, neconstatând o asemenea legătură care a fost invocată de partea vătămată - totuși, bazându-se pe propria apreciere pur-subiectivă, consideră demonstrată infracțiunea de care este învinuit inculpatul - fapt care nu poate fi acceptat, or însuși versiunea părții vătămate privind pretinsul interes personal al inculpatului nu a fost confirmată în cadrul cercetării judecătorești, fapt constatat și de instanța de judecată, care în astfel de condiții, în mod ilegal, a încetat procesul penal pe acest capăt de învinuire;

- prima instanță și instanța de apel concluzionează greșit despre faptul că în copia din registrul de evidență a p-v cu privire la contravenție ținut la IP Leova, s-ar conține mențiunea privind data de 19.10.2015 ca dată a întocmirii p-v vizat, deși studiind atent acest registru rezultă clar că această mențiune a fost făcută în rubrica data înregistrării. Or, în acest sens instanța de judecată a ignorat esența probatorie a acestui înscris, interpretându-l eronat, fapt care dovedește încă o dată în plus caracterul pur-subiectiv al poziției instanței.

6. Judecând recursurile ordinare declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acestea sunt pasibile admiterii din considerentele ce urmează a fi desfășurate în continuare.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

De asemenea, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

După cum rezultă din conținutul cererilor de recurs declarate în speță, acestea se întemeiază pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), Cod de procedură penală, potrivit cărora, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel atunci când 6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția; 8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii;

În acest context instanța de recurs menționează, că conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de prima instanță. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost săvârșită de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate și administrate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual, penal sau administrativ au fost corect aplicate, hotărârea adoptată urmând să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Colegiul penal lărgit notează, că hotărârile pronunțate de instanțele de fond trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu

prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali, vagi, reprezintă motiv de casare. Nemotivarea ca o omisiune esențială apare astfel ca un viciu de procedură.

În conformitate cu prevederile art. 413 alin. (1) Cod de procedură penală, la judecarea apelului se aplică regulile generale pentru judecarea cauzelor în primă instanță.

Potrivit art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, iar potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea.

Analizând textul deciziei instanței de apel prin prisma argumentelor invocate în recursuri, Colegiul penal constată că hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, deoarece instanța de apel nu a ținut cont în deplină măsură de prevederile legale enunțate mai sus.

Instanța de recurs observă că atât partea acuzării cât și partea apărării în cererile de apel au înaintat o serie de argumente care urmau a fi elucidate și reflectate în decizia instanței de apel.

Colegiul penal, în contextul criticilor abordate, observă că, instanța de apel s-a limitat prin expunerea doar că art. 327 alin. (1) Cod penal este incident numai dacă nu-și găsește aplicare o normă specială care stabilește răspunderea pentru folosirea situației de serviciu în prezența unor condiții speciale, dar la caz se impune conținutul art. 332 alin. (1) Cod penal de care este învinuit Banari Alexandr.

Instanța de apel, având în vedere, argumentele invocate de procuror în cererea de apel, s-a limitat la redarea în decizia sa a declarațiilor părții vătămate, a martorilor și probelor cu înscrisuri administrate în cadrul cauze penale, fără să le supune unei analize și aprecieze în raport cu fapta imputată, nu s-a expus asupra admisibilității sau inadmisibilității acestora, fapt ce contravine prevederilor art. 101 alin.(1) Cod de procedură penală.

Referitor la argumentele apărării expuse în recursul ordinar declarat, vizând dezacordul cu decizia adoptată de către Instanța de Apel, Colegiul penal lărgit reține că, instanța de apel nu s-a expus și nu a elucidat sub toate declarațiile părții vătămate Cojocaru Gh. Gh. și martorului Cojocaru Gh. S. urmează a fi apreciate critic (pct. 22 din cererea de apel), deoarece se contrazic vădit cu declarațiile date de ceilalți martori audiați în fața primei instanțe dar și instanței de apel și că acest aspect urmează a fi interpretat

numai și numai în interesele inculpatului, prin prisma art. 101 Cod de procedură penală. Instanța de apel a omis să se expună asupra pretinsului interes material ori personal al inculpatului prin introducerea cărorva date neveridice în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin o motivare detaliată și obiectivă, urma să fie înlăturate orice dubii, de fapt existente, privind existența elementelor infracțiunii prevăzute de art. 332 CP în privința inculpatului;

Instanța de apel nu s-a expus asupra încălcărilor procesuale invocate de către partea apărării.

În speță, Colegiul penal lărgit constată că atât argumentele părții acuzării cât și argumentele apărării enunțate în cererile de apel declarate nu au fost analizate și nu au fost dezbătute în decizia adoptată, conform principiului contradictorialității și principiului egalității armelor în procesul penal, ceea ce constituie o condiție necesară întru respectarea dreptului la un proces echitabil al inculpaților.

Astfel, Colegiul penal lărgit analizând hotărârea atacată, reține că decizia instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, iar această eroare se conține în prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, și constituie temei de casare a deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Rezumând cele menționate, Colegiul penal lărgit constată că, instanța de apel urma să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să aprecieze conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și în concluziile sale să motiveze admiterea unor probe sau respingerea altora și să se expună asupra admisibilității sau inadmisibilității lor, expunând temeiul respectiv și argumentând clar concluziile sale în decizia adoptată.

În concluzie, Colegiul penal lărgit găsește ca fiind întemeiate criticele titularilor dreptului de recurs în partea ce ține de insuficiența motivării deciziei adoptate de instanța de apel și consideră relevant de a puncta că, o hotărâre motivată, în sensul legislației naționale pertinente, precum și a jurisprudenței CtEDO, trebuie să conțină motivele de fapt și de drept care au format convingerea instanței la adoptarea soluției, precum și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților în raport cu analiza probatoriului administrat în cauză.

Totodată, urmează a se reține că obligația instanței de a-și motiva hotărârea face parte din setul de garanții stabilite pentru existența unui proces echitabil. Or, potrivit jurisprudenței constante a CtEDO, expuse în

cazurile aplicării art. 6 al Convenției, s-a conchis că o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal (Suominen c. Finlandei (2003) §37, Kuznetsov și alții c. Rusiei (2007) §85).

7. La rejudecarea cauzei instanța de apel are obligația să înlăture erorile menționate, să țină seama de împrejurările expuse, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art. 436 și art. 414 Cod de procedură penală, să verifice legalitatea și temeinicia sentinței atacate, să dea o apreciere obiectivă probelor administrate în cauză, având în vedere prevederile art. art. 93-95, 101 Cod de procedură penală, să *se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel*, iar în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Admite recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Central, Sîrbu Lilia și de către avocatul Șcheau Igor cu inculpatul, casează total decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 24 septembrie 2019, în cauza penală în privința lui *Banari Alexandr xxxxxx* și dispune rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 24 decembrie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Guzun Ion