

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

25 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Țurcan Anatolie,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către avocatul Rohac Ion cu partea vătămată Șevciuc Vasiliu împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 11 decembrie 2019, în cauza penală în privința lui

*Chetrari Serghei xxxxx, născut la
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.*

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 08.11.2019 – 11.12.2019;

Instanța de recurs în anulare: 13.06.2020– 25.11.2020.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 12 martie 2019, Chetrari Serghei a fost declarat culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 155 Cod Penal și în baza acestei Legi cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, i-a fost aplicată o pedeapsă în formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

A fost încasat de la Chetrari Serghei, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei.

A fost recunoscută în principiu acțiunea civilă a părții vătămate Șevciuc Vasile, cuantumul căruia urmează a fi determinat într-o procedură civilă separată.

A fost soluționată soarta copurilor delictive.

2. Pentru a se pronunța în sensul expus, prima instanță a reținut că:

Chetrari Serghei, fiind în relații ostile cu vecinul său Șevciuc Vasiliu, în scopul de ai impune ultimului un sentiment de teamă și frică pentru viața și sănătate, permanent creează situații de conflict și îl amenință cu răfuială fizică.

Astfel, la 18.09.2019, aproximativ la ora 18:30 minute, Chetrari Serghei, aflându-se lângă gospodăria cet. Șevciuc Vasiliu, din xxxx observându-l pe ultimul în drum, a început să-l numească cu cuvinte necenzurate, exprimând în adresa lui cuvintele „Vă ard”, după care a dispărut, însă în scurt timp a apărut din nou în fața gospodăriei date, cu un

borcan din sticlă în mână, în care se afla un lichid cu miros specific de benzină, strigând " Vă dau foc", după care l-a aruncat peste casa lui Șevciuc Vasili.

Continuându-și acțiunile sale infracționale, Chetrari Serghei s-a dus în gospodăria sa, a luat un topor, a ieșit în drum și s-a năpustit asupra lui Șevciuc Vasili, care în acest moment filma cu telefonul mobil acțiunile date, aplicându-i o lovitură cu toporul asupra umărului drept, exprimând în adresa lui cuvintele „te omor” amenințare care a fost înțeleasă de către ultimul ca fiind una reală și în orice moment existând pericolul realizării acestei amenințări.

Conform raportului de constatare nr.xx din 20.09.2019, cet. Șevciuc Vasili i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de edem pe tot parcursul articulației umărului drept, plagă pe partea anterioară a articulației umărului drept până la aponevroză, care au apărut în urma unei acțiuni traumatice cauzate de un corp ascuțit-tăios și se califică ca leziuni corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată.

3. *Sentința primei instanțe a fost atacată cu recurs în anulare* de către avocatul Rohac Ion cu partea vătămată Șevciuc Vasili, prin care invocând incidența pct. 6, a dispozițiilor art. 453 Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei, rejudecarea cauzei în instanța de apel, din motiv că eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

3.1 *În susținerea recursului avocatul Rohac Ion cu partea vătămată Șevciuc Vasili a invocat că:*

- pe tot parcursul acțiunilor de urmărire penală, de către organele de resort au fost comise o multitudine de erori juridice atât la cercetarea, cât și la judecarea cauzei, iar viciile create special din partea organelor de urmărire penală și controlate de către procuratura Glodeni, care, pînă la urmă și-au atins scopurile, au afectat hotărârea atacată prin prezentul recurs în anulare;

- chiar de la faza incipientă a cazului respectiv, având în vedere faptul existenței reale de comiterea acțiunilor făptuitorului de a-i ucide și da foc casei, precum și trecutul infracțional și prezentul contravențional al făptuitorului, starea lui de agresivitate, datele antropometrice ale acestuia, furia nesăbuită și permanenta sete de răzbunare, nu numai cu familia sa, ci și cu vecinii săi, caracterul agresiv și constant al acestuia, imediat după sosirea grupei operative s-a văzut adevăratul scop al organelor și anume de a-l proteja pe făptuitor, de a-i diminua vinovăția și, ca pînă la urmă, de a-l scăpa de privațiune de libertate, lucru ce le-a reușit de minune, însă în detrimentul drepturilor sale și a dreptății;

- având în vedere intențiile făptuitorului de a comite un omor dublu, exprimat prin strigătele sale,(vă omor și vă dau foc),cu ajutorul mijloacelor

periculoase, (borcanul cu benzină), precum și mijloace speciale pregătite anticipat, (2 focuri de artificii și chibrite), acțiunile acestuia erau necesare de a fi calificate prin prisma intențiilor și acțiunilor comise, adică pentru tentativă de omor dublu, (art. art.27 și 145 alin.2 lit. a), e) și g) Cod penal, iar tentativa nereușită de a ne nimici casa prin incendiere pe art. 197 alin.2 lit. a) Cod penal;

- circumstanțele de fapt și de drept specificate mai sus erau evidente și necesitau investigații și luare de măsuri speciale și adecvate celor comise, pe când în realitate, primarul, grupa operativă și procurorul nu au întreprins nimic din posibilitățile avute la îndemână, ba dimpotrivă, au întreprins tot ce puteau pentru a-i diminua acțiunile prin calificare și încadrare greșită a faptelor, prin neluare de măsuri de izolare al agresorului, deoarece acesta nici măcar nu a fost trimis la instituția respectivă pentru a-i stabili gradul de alcoolizare, cum nu i-au fost numită și aleasă măsura de reprimare prin arest preventiv;

- proba principală cu ajutorul căreia a avut intenția să-și realizeze scopul criminal și bine pregătit, adică toporul masiv cu dimensiuni enorme, care mai mult seamănă cu o unealtă de măcelar nu a fost stabilită, deoarece l-au crezut pe făptuitor, care le-a dat altă unealtă, pe când cea autentică se păstrează în gospodăria lui Chetrari S., cu ajutorul căruia este încurajat prin neluare de măsuri legale și protejare la comiterea de noi infracțiuni. Acest adevăr este foarte ușor de a fi verificat prin vizualizarea imaginilor filmate de el, care și așa și nu au fost luate în considerație și anexate la materia lele cauzei, însă care le-a anexat la prezentul recurs în anulare și din conținutul imaginilor;

- nu este vorbitor de limbă română și nu o cunoaște, însă de către organele de anchetă penală și de procuror așa și nu a fost asigurat cu un translator ca să înțeleagă și el acțiunile petrecute și să reacționeze la acel moment și nu după mult timp și acest fapt este dovedit prin vizualizarea materialelor prezentei cauze penale la toate fazele și etapele de efectuarea tuturor acțiunilor de urmărire penală;

- gospodăria familiei sale din componența căreia face parte și casa de locuit cu construcțiile aferente, care au servit ca scop final de distrugere prin incendierea lor este un bun întreg aflat în devălmășia întregii familii, prejudiciată prin această tentativă de omor și distrugere din partea făptuitorului Chetrari Serghei și reieșind din aceste considerente, de rând cu el și soția sa trebuia să fie recunoscută în calitate de victimă, cu toate consecințele de ordin juridic ce reiese din aceste circumstanțe de fapt și de drept al prezentei cauze penale, lucru ce nu s-a efectuat și tot cu aceleași scopuri meschine de a-l salva pe agresor;

- nu iau fost explicate drepturile și obligațiile sa procesuale, inclusiv

și în privința acumulării înscrisurilor probatorii la alcătuirea unei acțiuni civile despre încasarea prejudiciilor de ordin material și moral, din ce cauză nu a înaintat o așa acțiune în faza de anchetă penală și a celei judiciare, prin ce a fost privat de mai multe drepturi constituționale specificate mai sus;

- pentru a primi ajutoarele juridice necesare, a fost nevoit de a se adresa la serviciile a mai multor avocați, inclusiv și a celui din oficiu, însă a fost tratat cu aceeași indiferență profesională și părtinitoare, deoarece din toate probele transmise nimic nu a fost transmis instanței pentru a confirma poziția și statutul său procesual de victimă, inclusiv și alcătuirea unei acțiuni civile, sau a personalității agresorului și relațiile sale ostile și dușmănoase cu toți vecinii săi pe parcursul ultimilor 6 ani, precum a trecutului "glorios" și cu antecedente penale a făptuitorului și cu scopul reparării și a acestor erori juridice, a fost nevoit de a le anexa la prezentul recurs în anulare;

- prejudicierea sa penal-procesuală a continuat și la faza de încheiere a așa-zi-sului acord de recunoașterea vinovăției de către făptuitor prevăzut de art.364¹ alin.1 Cod de procedură penală, deoarece noțiunea abstractă de recunoașterea pe deplin a vinovăției imputate nu include în sine și recunoașterea dreptului și a obligației de remunerarea tuturor prejudiciilor cauzate în urma infracțiunilor comise de agresorul respectiv și din aceste considerente, în această privință nu s-a dus de nici una din fazele procesului din considerentele căruia reiese adevăratul scop al acestui acord în general și a celui concret pe cauza penală respectivă, și anume, de a-l salva pe agresor;

- dubiul său asupra părtinirii în favoarea agresorului respectiv va fi dovedit și descoperit și cu uimire abia după procesul de vizualizare a discului filmat în momentul tentativei de omor prin metoda de comparare a probei false, care fiind anexată la dosar(f.d.39), a avut același rol - de a diminua și mărimea toporului inițial care diferă substanțial de cel anexat la materialele cauzei, și vina agresorului și scopul final, fiind pedeapsa non privativă de libertate și fără careva obligațiuni de a remunera prejudiciile cauzate.

4. În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală, referință asupra recursului nu a fost depusă.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Recursul în anulare este o cale extraordinară de atac.

Susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare este hotărârea irevocabilă în urma exercitării căilor ordinare de atac, reglementate de

capitolul IV, Secțiunea I și a II-a a Codului de procedură penală – calea apelului și a recursului ordinar.

Potrivit acestei norme, rezultă că o hotărâre judecătorească poate fi atacată cu recurs în anulare, doar după utilizarea căilor ordinare de atac.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul se declară în scris de *persoanele menționate la art.401* și trebuie să fie motivat.

În speța supusă judecării, din conținutul recursului declarat, se constată că autorii acestuia solicită *casarea sentinței primei instanțe adoptată la caz și solicită rejudecarea cauzei de către Instanța de Apel Bălți.*

Colegiul penal remarcă că, în conformitate cu art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală, nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art.401 **nu au folosit calea apelului** ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac. Persoana care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia instanței de apel prin care i s-a înrăutățit situația.

Analizând materialele cauzei, Colegiul penal constată că autorii recursului în anulare nu au epuizat căile ordinare de atac, or aceștia s-au adresat cu recurs în anulare omițând *calea ordinară de atac apelul* în corespundere cu dispozițiile art. 400 alin. (4) Cod de procedură penală, potrivit căruia, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non privativă de libertate.

Prin urmare, instanța de recurs ordinar constată că în drept avocatul Rohac Ion cu partea vătămată Șevciuc Vasilii nu au utilizat *calea ordinară de atac apelul*, iar recursul în anulare declarat de către avocatul Rohac Ion cu partea vătămată Șevciuc Vasilii nu se încadrează în art. 432 Cod de procedură penală.

Totodată, raportând situația reținută în cauză la prevederile art. 452 coroborat cu art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală rezultă, că avocatul Rohac Ion cu partea vătămată Șevciuc Vasilii nu au utilizat nici căile ordinare de atac recursul ordinar și nu are temei legal de a depune recurs în anulare, ceea ce atrage și inadmisibilitatea prezentului recurs în anulare.

În temeiul celor expuse și întrucât recurentul a formulat recursul ordinar cu încălcarea prevederilor art. 432 alin. (1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, se va impune inadmisibilitatea acestuia, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), 455, 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Rohac Ion cu partea vătămată Șevciuc Vasilii împotriva sentinței Judecătorei Drochia, sediul Glodeni din 11 decembrie 2019, în cauza penală în privința lui *Chetrari Serghei xxxxx*, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 24 decembrie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Țurcan Anatolie