

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**03 noiembrie 2020**

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena,

judecând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul, Tomița Mihail și de către inculpată, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 30 septembrie 2019, în cauza penală în privința lui,

*Hulub Tatiana XXXXX, născută la XXXXX.*

*Termenul de examinare a cauzei:*

*prima instanță: 10.04.2015 – 30.01.2017*

*instanța de apel: 11.01.2018 – 30.09.2019*

*instanța de recurs ordinar: 18.11.2019 – 03.11.2020*

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătorei Cahul, sediul Central din 30 ianuarie 2017, Hulub Tatiana a fost achitată de învinuirea adusă în baza art. 191 alin. (2), lit. d) Cod penal, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

A fost achitată Hulub Tatiana de învinuirea adusă în baza art. 332 alin. (1) Codul penal, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

A fost achitată Hulub Tatiana de învinuirea adusă în baza art. 332 alin. (1) Codul penal, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. În sentință, prima instanță a constatat că: lui Hulub Tatiana de către organul de urmărire penală i se impută săvârșirea infracțiunii de delapidare a averii străine încredințate în administrarea ei, cu folosirea situației de serviciu și a falsului în acte publice în următoarele circumstanțe.

Potrivit învinuirii, dânsa exercitând din 15 decembrie 2011 funcția de șef al Direcției Generale Învățământ Tineret și Sport Cahul ( în continuare DGÎTS Cahul), fiind numită în această funcție prin decizia nr. 06/02-III a Consiliului raional Cahul, având intenția de a însuși ilegal bunurile încredințate în administrarea ei, la data de 05 martie 2013 a emis Ordinul nr.109 „Cu privire la premiere”, conform căruia pentru activitate rodnică, succese frumoase obținute în domeniul învățământului și cu ocazia Zilei internaționale a Femeii și-a acordat un premiu în mărimea unui salariu tarifar de 4 200 lei, pe care i-a însușit, prin ce a cauzat DGÎTS Cahul un prejudiciu în valoare de 4 200 lei.

Tot ea, se învinuiește că exercitând funcția de șef al DGÎTS Cahul, fiind numită în această funcție prin decizie nr. 06/02-III a Consiliului raional Cahul, având intenția de a însuși ilegal bunurile încredințate în administrarea ei, la data de 18 decembrie 2013 a întocmit și a semnat contractul cu nr.129, între DGÎTS Cahul și SC „Interstepcom” SRL, prin care întreprinderea menționată urma să livreze cumpărătorului mobilier la suma de 13 760 lei, care urma a fi repartizat Gimnaziului din s. Chircani, r. Cahul. Ulterior, de la vânzător a fost ridicat un alt set de mobilă decât cel contractat, iar la Gimnaziul din s. Chircani, r. Cahul, a fost repartizat colț „Rio” la suma de 1 550 lei, un dulap, iar restul mobilei și anume: garnitură de mobilă de perete „Amanda” la suma de 1700 lei, penal „Amanda” la prețul de 1 200 lei, noptieră pentru televizor la suma de 2000 lei, mobilă Antreu silueta nr. 1 la suma de 3 300 lei și masă pentru jurnale la suma de 320 lei, iar în total bunuri în sumă de 8 500 lei, folosindu-se de situația sa de serviciu, le-a însușit prin ce a cauzat DGÎTS Cahul un prejudiciu în valoare totală de 8 500 lei.

Tot ea, este învinuită că exercitând funcția de șef al DGÎTS Cahul, având intenția de a însuși ilegal bunurile încredințate în administrarea ei, conform facturii fiscale nr. BV 3939487 din 21 mai 2013, eliberată de SA „Modernus”, a procurat materiale de construcție destinate pentru Tabăra de odihnă „Romantica” din s. Moscovei, r. Cahul și anume: ciment în cantitate de 600 kg, la suma de 1 450 lei, una ușă la suma de 4 000 lei, o ușă la suma de 1 350 lei, șase saci de tencuială „Rothband” la suma de 606 lei, placaj una coală la suma de 264 lei, 2 coli de placaj „DSP” cu prețul uneia de 380 lei, la suma de 760 lei, vopsea decorativă cu prețul de 720 lei, iar în total bunuri în sumă de 9 150 lei, pe care, folosindu-se de situația sa de serviciu, le-a însușit, prin ce a cauzat DGÎTS Cahul un prejudiciu în valoare totală de 9 150 lei.

Tot ea, este învinuită că potrivit Ordinului de plată nr. 1002 din 17 octombrie 2013, a transferat la contul de decontare a SA „Modernus” bani în sumă de 10 560 lei, iar ulterior, conform facturii fiscale nr. BV 9045246 din 25 octombrie 2013, a ridicat de la vânzător materiale de construcție și anume: ciment în cantitate de 40 de saci la suma de 2760 lei, 43 tone nisip la suma de 6 149 lei, 60 saci cu pietriș la suma de 1 260 lei, 20 de cremaliere cu prețul uneia de 11 lei, la suma de 220 lei, o perie la suma de 28 lei, o perie la suma de 23 lei, 10 perechi mănuși cu prețul uneia la 12 lei, la suma totală de 120 lei, iar conform unui act de transfer cu nr. 458310 a însușit bunurile: cărămidă în număr de 3 500 buc., cu prețul uneia de 5 lei, la suma de 2 500 lei, cărămidă refractată în număr de 45 buc. cu prețul uneia de 13,7 lei la suma totală de 616,5 lei, bloc de beton la prețul de 163,5 lei, disc de debitare – 3 buc. cu prețul de unuia de 30 lei la suma de 90 lei, cornier - 4 buc. cu prețul unuia de 18 lei la suma de 72 lei, țevă d-25 – 3 buc. cu prețul uneia de 30 lei la suma de 90 lei, electrozi cu prețul de 180 lei, spumă „Penosil” cu prețul de 59 lei, iar în total bunuri la suma de 14 331 lei pe care folosindu-se de situația sa de serviciu le-a însușit, prin ce a cauzat DGÎTS Cahul un prejudiciu în valoare totală de 14 331 lei.

Astfel, potrivit învinuirii, prin acțiunile sale intenționate Hulub Tatiana a însușit bunuri în suma totală de 36 181 lei, prin ce a cauzat DGÎTS Cahul un prejudiciu total la suma menționată.

Prin acțiunile descrise acuzatorul de stat consideră că Hulub Tatiana a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 191 alin. (2), lit. d) Cod penal, conform indicilor calificativi: "delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvârșită cu folosirea situației de serviciu".

Potrivit acușării, tot ea, este învinuită că exercitând din 15 decembrie 2011 funcția de șef al DGÎTS Cahul, fiind numită în această funcție prin decizia nr. 06/02-III a Consiliului raional Cahul, având în competențele sale răspunderea pentru întreaga activitate a Direcției, inclusiv supravegherea efectuării reparațiilor curente, capitale, coordonarea efectuării estimărilor privind fundamentarea planului financiar anual și execuția bugetară, responsabilitatea personală pentru cheltuielile bugetare anuale, anularea măsurile ilegale luate de personalul din subordine, analiza și evaluarea anuală a activității serviciului economico-financiar, a comis fapta de fals în acte publice, în următoarele circumstanțe:

La o dată nestabilă de organul de urmărire penală, aflându-se în or. Cahul, acționând de comun acord și coordonat cu alte persoane, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, pentru sustragerea materialelor de construcție ce fac obiectul episoadelor, cât și alte interese personale, cu scopul de a ascunde propria îndeplinire necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu la gestionarea instituției pe care o conducea, a încheiat cu ÎI "Svetlana Gangan,, contractul nr. 91, din 10.10.2013, prin care ÎI "Svetlana Gangan" s-a obligat să presteze lucrări la SAP iar DGÎTS Cahul să achite lucrările respective în sumă de 59 980 lei. Ulterior, conform unui procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate, nedatat și semnat de Hulub Tatiana împreună cu reprezentantul ÎI „Svetlana-Gangan”, ar fi fost recepționate lucrări pretins petrecute la Serviciului de Asistență Psihopedagogică Cahul (în continuare SAP) la suma de 59 980,94 lei, care însă în realitate nu au fost prestate. În final ÎI „Svetlana-Gangan” la data de 25 octombrie 2013 a emis factura fiscală nr. FU4137221, conform căreia lucrările prevăzute în contractul nr. 91 au fost îndeplinite, fapte ce în realitate nu au avut loc.

Potrivit acușării, prin acțiunile sale Hulub Tatiana a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi: "înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificare unor astfel de documente, acțiuni au fost săvârșite din interes material, alte interese personale".

Tot ei, i se incriminează că exercitând din 15 decembrie 2011 funcția de șef al DGÎTS Cahul, a comis fapta de fals în acte publice, prin faptul că la o dată nestabilă de organul de urmărire penală, aflându-se în or. Cahul, acționând de comun acord și coordonat cu alte persoane, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, cât și 4 alte interese personale, cu scopul de a ascunde propria îndeplinire necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu la gestionarea instituției pe care o conducea, a încheiat cu Ilie Artiom XXXXX, contractul cu nr. 100, datat cu 29 octombrie 2013, prin care Ilie Moga s-a obligat să presteze lucrări la sediul Serviciului de Asistență Psihopedagogică Cahul, iar Direcția Generală Învățământ

Tineret și Sport Cahul să achite lucrările respective în sumă de 11 881,42 lei, lucrări care însă nu au fost prestate de Ilie Moga în realitate.

Potrivit acuzatorului, prin acțiunile sale Hulub Tatiana a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi: "înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificare unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material, alte interese personale".

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura r. Cahul – Soltan Vasile, prin care a solicitat casarea totală a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Hulub Tatiana să fie recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 191 alin. (2), lit. d), art. art. 332 alin. (1) și art. art. 332 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse definitive sub formă de închisoare pe un termen de 05 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea dreptului de a ocupa funcții de răspundere în domeniul administrării patrimoniului public pe un termen de 05 ani. În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea urmând a fi suspendată condiționat, cu stabilirea unui termen de probațiune de 03 ani.

3.1. În susținerea apelului declarat, procurorul a menționat că:

- prima instanță eronat a emis soluția de achitarea a lui Hulub Tatiana de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 191 alin. (2), lit. d), art. 332 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod penal, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. Astfel, consideră acuzarea că sentința contestată urmează a fi casată. În privința primului episod instanța de judecată a respins acuzațiile aduse Tatianeii Hulub și a acordat credibilitate poziției apărării, care susține că a avut loc o eroare contabilă atunci, când i-a fost eliberat primă în mărimea unui salariu tarifar de 4 200 lei. Tatiana Hulub, prin ordinul nr. 109 din 05 martie 2013, care a fost emis de ea însăși, și-a acordat un premiu în mărimea unui salariu tarifar de 4 200 lei, pe care i-a însușit, cauzând un prejudiciu DGÎTS Cahul în mărime de 4200 lei. Ordinul menționat mai sus a fost emis în baza dispoziției președintelui raionului Cahul, Avram Micinschi, nr. 56-i din 04 martie 2013, însă în dreptul numelui Tatianeii Hulub era indicată suma de 700 lei și nu 4 200 lei. Diferența sumelor este în mărime de 3 500 lei și Tatiana Hulub menționează că le-a solicitat sub formă de avans, care din eroare contabilă au fost incluse ca primă. Însă în Secția contabilitate a DGÎ Cahul nu au fost găsite acte confirmative și nici o cerere scrisă de către Tatiana Hulub în adresa contabilității privind acordarea unui avans în sumă de 3500 lei, ci doar acte confirmative privind eliberarea primei în mărime de 4 200 lei. La fel, nu au fost depistate dispoziții în privința primelor, ce urmau a fi acordate anterior, dar neexecutate până la acel moment. Faptul că Tatiana Hulub a restituit mijloacele bănești, primite sub formă de primă nu exclude caracterul penal al infracțiunilor incriminate, ci dimpotrivă dovedește că ultima a procedat în așa mod din frica de a fi atrasă la răspundere penală, deoarece latura obiectivă a delapidării se realizează prin însușirea ilegală a bunurilor altei persoane și faptul restituirii bunurilor nu anulează și nu exclude fapta comisă anterior;

- în privința celui de-al doilea episod instanța de judecată la fel a respins acuzațiile procurorului și s-a bazat pe declarațiile martorului Eugenia Ciobanu, directorul gimnaziului „Constantin Stere”, care a confirmat faptul primirii mobilierului pentru gimnaziu în două tranșe, însă nu a atras atenția corespunzătoare la aceea că mobilierul era incomplet, deoarece în urma inspectării s-a depistat că lipsește măsura pentru televizor, care figura în factura fiscală, la fel cum lipseau și unele părți componente ale dulapului „Sacura”, care trebuia să fie mult mai voluminos;

- instanța nu a atras atenția cuvenită și la faptul că Eugenia Ciobanu a declarat în instanță că a semnat două facturi fiscale la indicația lui Hulub Tatiana, practic fiind impusă, fără a vedea, ce este inclus în facturile menționate;

- invocă acuzarea că nu este de acord și cu respingerea acuzațiilor de către instanță în cel de-al treilea episod, legat de însușirea materialelor de construcție, ridicate de la SA „Modernus” în valoare de 9 150 lei, deoarece aprecierea critică a declarațiilor martorului Budan Mariana - directorul SAP Cahul, nu este întemeiată. Și în cadrul urmăririi penale și în instanța de judecată Budan Mariana a declarat că a fost rugată de contabilul Pecinenco Diana să semneze actul de primire-predare, unde erau specificate materialele de construcție: ciment alb, tencuială „Rotbhand”, PAL, placaj, ciment, două uși și vopsea. Martorul a refuzat să semneze actul respectiv, deoarece nu a primit materiale de construcție enumerate, însă ulterior a fost chemată de Tatiana Hulub și impusă să-l semneze cu promisiunea că le va primi ulterior de la tabăra de odihnă „Romantica”, însă ulterior ele nu au fost primite. Actul a fost semnat în luna iulie 2013, iar lucrările de reparație la SAP Cahul au fost efectuate în august-octombrie 2013 și au fost folosite materiale de construcție, pe care Budan Mariana le ridica personal. Însă, despre toate materialele de construcție, pe care le procura de la SA „Modernus”, martorul Mariana Budan făcea mențiuni corespunzătoare, și doar după ce a fost efectuată inspecția financiară, Budan Mariana și-a dat seama că în actul de primire-predare, semnat de ea anterior, erau incluse materiale de construcție, altele decât cele ridicate pentru SAP Cahul;

- declarațiile Mariane Budan, Diane Pecinenco și ale lui Andrei Miron nu demonstrează că comisia a fost influențată negativ, iar membrii impuși să semneze actul de primire-predare. Totodată, Andrei Miron nu figurează nici în cadrul urmăririi penale și nici în instanță nu a avut un careva statut. Andrei Miron nu a fost audiat de procuror și nici în cadrul cercetării judecătorești nu a fost invitat în instanța de judecată, fapt confirmat prin sentința motivată, unde nu se regăsesc declarațiile acestei persoane;

- prima instanța nu este în drept să aprecieze declarațiile, care nu au fost făcute în instanță, ci să țină cont de cele ale Diane Pecinenco, făcute în cadrul urmăririi penale și ale Mariane Budan, făcute în timpul judecării cauzei;

- este neîntemeiată respingerea acuzației aduse Tatiane Hulub cu privire la însușirea materialelor de construcție de la SA „Modernus” în valoare 14 331 lei, or, la data de 25 octombrie 2013 contabilul Natalia Efimenco, la solicitarea Tatiane Hulub, a semnat factura fiscală BV 9045246 pentru materialele indicate în factură,

însă nu a ridicat materiale de construcție. Declarațiile Tatianeii Hulub în instanță demonstrează că materialele de construcție, menționate mai sus, erau destinate reparației taberei de odihnă „Romantica” din s. Moscovei, r. Cahul. Însă, aceste declarații vin în contradicție cu declarațiile martorului Nicolae Zavadovschi, inginer-șef al SA „Constructorul Sud”, care a declarat că de la DGÎ pe contul întreprinderii lor a fost efectuat transfer de mijloace bănești pentru efectuarea lucrărilor de reparație a terenului de minifotbal la tabăra de odihnă din s. Moscovei, r-nul Cahul și SA „Constructorul Sud” singur trebuia să procure materiale de construcție, de care avea nevoie și în cantitățile necesare și nu să le primească de la DGÎ Cahul. Martorul a mai declarat că nisipul și restul materialelor au fost procurate de către SA „Constructorul Sud”, neprimind careva materiale de construcție de la DGÎ Cahul. Astfel, conform aprecierii eronate a instanței, materialele de construcție erau ridicate de către economistul Slavic Ceban, ceea ce nu se confirmă prin declarațiile ultimului, făcute în instanță. Acesta menționează că el doar a ridicat factura fiscală de la SA „Modernus” și nu a declarat că a semnat-o sau că a ridicat materiale de construcție de la magazinul menționat. Factura fiscală BV 9045246 din 25 octombrie 2013 a fost semnată de către contabilul Natalia Efimenco la indicația directă a Tatianeii Hulub;

- lista materialelor de construcție, indicate în actul de transfer cu nr. 458310, cum ar fi cărămidă, cărămidă refractară, bloc de beton, cornier, țeava d-25, electrozi, spumă „Penosil”, nu corespunde necesităților construirii sau reparării unui teren de fotbal, din care cauză în factura fiscală au fost indicate alte materiale de construcție, care ar corespunde cu cele necesare pentru construcția terenului de fotbal, ceea ce confirmă faptul însușirii materialelor de construcție, indicate în actul de transfer;

- instanța eronat nu recunoaște actul de transfer nr. 458310 ca probă, deoarece el reprezintă un act intern de evidență a stocului materialelor de construcție și în actul de transfer sunt indicate materiale de construcție, ce au fost vândute de către SA „Modernus” și, deci stocul magazinului s-a micșorat cu cantitatea materialelor de construcție indicate. În baza acestor acte de transfer magazinul urmează să-și suplinească stocul ulterior de la furnizori și nu în baza facturilor;

- respingerea acuzațiilor aduse Tatianeii Hulub pentru contractarea la ÎI „Svetlana Gangan” a lucrărilor, ce de facto nu au avut loc, o apreciază de asemenea critic, or, în cadrul urmăririi penale s-a stabilit că Tatiana Hulub a încheiat contractul nr. 91 din data de 10 octombrie 2013 cu ÎI „Svetlana Gangan”, conform căruia ÎI „Svetlana Gangan” se obligă să presteze lucrări de construcție la sediul SAP Cahul la suma de 59 980,94 lei, însă ÎI „Svetlana Gangan” nu este în drept să acorde astfel de servicii, deoarece nu posedă licență. Aceste lucrări în realitate nu au fost prestate, deoarece lucrările de reparație au fost efectuate în lunile august-octombrie 2013 de către angajații SAP Cahul, fapt confirmat prin declarațiile martorilor M. Budan, Larisa Gîrneț, Aliona Cîrjeu, Iulia Dobîndă, Ina Boitan-Voloșin, Galina Zacon, care au declarat că personal au efectuat lucrări de reparație la SAP Cahul cu puterile proprii.

- instanța s-a contrazis însăși, considerând eronat că suma de 59 980,94 lei reprezintă suma pentru lucrările de construcție. În privința episodului de încheiere a contractului fictiv nr. 100 din 29 octombrie 2013 cu Ilie Moga nu sunt de acord cu concluziile instanței din următoarele considerente. Astfel, în instanța de judecată martorul Galina Zacon a declarat că în a doua jumătate a lunii august 2013, când ea și celelalte angajate ale SAP Cahul efectuau lucrări de reparație pe interior, blocul sanitar deja era reparat și că alte persoane nu mai efectuau lucrări de reparație. Aceleași declarații le fac și Ina Boitan-Voloșin și Iuliana Dobîndă. Din cele menționate reiese că lucrările de reparație, chiar dacă au fost efectuate de către Ilie Moga, au avut loc până în luna august 2013, iar contractul de prestări servicii cu persoana respectivă a fost semnat doar la data de 29 octombrie 2013, adică Ilie Moga a efectuat lucrări de reparație fără a avea un act juridic și fără a avea dreptul de a le efectua;

- este dovedită infracțiunea imputată Tatianeii Hulub și prin aceea că, conform contractului nr. 100 din 29 octombrie 2013, încheiat între Ilie Moga și DGÎT Cahul, suma pentru lucrările prestate este indicată în mărime de 11881,42 lei, însă Ilie Moga declară că a fost remunerat cu suma 9 999 lei, bani pe care i-a ridicat în luna decembrie 2013;

- instanța de judecată, adoptând soluția de achitare a Tatianeii Hulub, s-a limitat la o motivare insuficientă și contrară probatoriului administrat pe cauză, or procurorul a invocat probe concrete - declarațiile martorilor Mariana Budan, Liubov Gangan, Natalia Efimenco, Veaceslav Ceban, Eugenia Ciobanu, Galina Zacon, Ina Boitan-Voloșin și Iuliana Dobîndă, actul de inspectare financiară complexă. Anume asupra acestor circumstanțe relevante instanța de fond nu s-a pronunțat sau s-a pronunțat arbitrar, fără o argumentare cuvenită, respingând neîntemeiat aceste probe pertinente, concludente, utile și veridice, care, în opinia acuzatorului de stat, confirmă cu certitudine vinovăția Tatianeii Hulub de comiterea infracțiunilor, prevăzute de art. 191 alin. (2), lit. d), art. 332 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 30 septembrie 2019, a fost admis apelul declarat de către procurorul în Procuratura raionului Cahul – Soltan Vasile, casată total sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Hulub Tatiana a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod penal, cu liberarea de pedeapsa penală, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii penale.

Hulub Tatiana a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2), lit. d) Cod penal, stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale echivalentul a 16 000 (șaisprezece mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice de conducere și funcții publice de execuție legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 02 (doi) ani.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

**4.1.** În motivarea soluției, instanța de apel a menționat că, învinuirea adusă lui Hulub Tatiana de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 191 alin. (2), lit. d), art. 332 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod penal, este bazată pe probe.

De asemenea a indicat că instanța de fond incorect a stabilit necesitatea achitării inculpatului din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunilor menționate. Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale. Prima instanță nu a ținut cont de toate acestea la pronunțarea sentinței și achitarea inculpatului de săvârșirea infracțiunilor menționate supra.

Prima instanță, adoptând soluția de achitare a lui Hulub Tatiana s-a limitat la o motivare insuficientă și contrară probatoriului administrat pe cauză, or la dosar se regăsesc probe concrete, printre care și declarațiile martorilor Budan Mariana, Gangan Liubovi, Efimenco Natalia, Ceban Veaceslav, Ciobanu Eugenia, Zacon Galina, Boitan-Voloșin Ina și Dobîndă Iuliana, cât și actul de inspectare financiară complexă. Anume asupra acestor circumstanțe relevante instanța de fond nu s-a pronunțat complet, și chiar și-a format concluzii ce vin în contradicție cu materialele cauzei, respingând neîntemeiat aceste probe pertinente, concludente, utile și veridice, care confirmă cu certitudine vinovăția lui Hulub Tatiana de săvârșirea infracțiunilor imputate.

Instanța de apel a reținut că lui Hulub Tatiana i s-a adus învinuirea pe primul episod (însușirea mijloacelor bănești prin emiterea ordinului de premiere), al doilea episod (însușirea bunurilor materiale achiziționate de la SC „Interstepcom” SRL), al treilea episod (însușirea materialelor de construcție achiziționate de la SA „Modernus” în sumă de 9 150 lei), al patrulea episod (însușirea materialelor de construcție achiziționate de la SA „Modernus”).

Potrivit învinuirii, prin acțiunile sale intenționate Hulub Tatiana a însușit bunuri în sumă totală de 36 181 lei, prin ce a cauzat DGÎTS Cahul un prejudiciu total la suma menționată.

Instanța de apel a specificat că, toate patru episoade au fost încadrate de către acuzator în baza art. 191 alin. (2), lit. d) Cod penal, conform indicilor calificativi: “delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvârșită cu folosirea situației de serviciu”.

Cu referire la episodul I - însușirea mijloacelor bănești prin emiterea ordinului de premiere, instanța de apel a menționat faptul că, prin dispoziția cu privire la acordarea premiilor nr. 56-i din 04.03.2013, a președintelui Consiliului Raional Cahul, lui Hulub Tatiana i-a fost acordat un premiu cu prilejul zilei internaționale a femeii la suma de 700 lei (Vol. II, f.d.131-131 verso; Vol. III, f.d.35-35 verso).

Potrivit dispoziției președintelui Raionului Cahul - Avram Micinschi nr. 56-i din 04.03.2013 “Cu privire la acordarea unei prime cu ocazia “Zilei internaționale a femeii”, a fost acordată o primă în limita fondului de retribuire a muncii, șefilor

de secții, direcții, inclusiv și Șefului DGÎTS Cahul – Hulub Tatiana. Cu toate acestea, Hulub Tatiana prin ordinul de premiere nr. 109 din 05.03.2013, și-a acordat un premiu în mărimea unui salariu tarifar de 4 000 lei (Vol. I, f.d.35; Vol. II, f.d.132; Vol. III, f.d.43). Circumstanțe ce denotă că, șeful DGÎTS Cahul – Hulub Tatiana ignorând dispoziția Președintelui raionului nr. 56-i din 04.03.2013 "Cu privire la acordarea unei prime cu ocazia "Zilei internaționale a femeii", prin care deja i-a fost acordată primă în sumă de 700 lei, la 04.03.2013, prin ordinul propriu nr. 109 din 05.03.2013 „Cu privire la premiere,, a beneficiat de primă unică cu prilejul Zilei Internaționale a Femeii în sumă de 4 000 lei, suma primei calculată și primită nelegitim fiind de 3 300 lei.

Cele notate denotă faptul că eronat acuzarea a menționat că lui Hulub Tatiana i-a fost acordat un premiu în mărimea unui salariu tarifar de 4 200 lei, așa cum, în ordinul nr. 109 din 05.03.2013 este indicată suma de 4 000 lei.

Mai mult ca atât, dispoziția Președintelui raionului nr. 56-i din 04.03.2013, fiind acordat un premiu la suma de 700 lei, denotă faptul că aceasta a înșușit suma de 3 300 lei și a cauzat DGÎTS Cahul un prejudiciu în valoare de 3 300 lei și nu 4 200 cum indică acuzarea.

Astfel, acțiunile date lui Hulub Tatiana au dus la încălcarea prevederilor pct. 8 (3) din Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 331 din 28.05.2012 cu privire la salarizarea funcționarilor publici, conform căruia "în scopul stimulării funcționarilor publici de a obține rezultate optime la nivel de subdiviziune structurală sau autoritate publică în care activează, conducătorilor autorităților publice specificate în anexa nr. 1 la Legea nr.158- XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public li se acordă dreptul: 3) să acorde premii unice cu prilejul jubileelor, sărbătorilor profesionale și al zilelor de sărbătoare nelucrătoare, care se plătesc din contul economiei mijloacelor pentru retribuirea muncii, alocate pe anul respectiv, al căror cuantum în fiecare caz nu va depăși salariul de funcție al salariatului premiat.

Menționând prima instanță și faptul că, potrivit ordinului de încasare a numerarului nr. 44 din 28.06.2013 (Vol. II, f.d.13) și a dispoziției de plată nr. 89 din 28.06.2013, Hulub Tatiana a restituit suma de 4 200 lei în contul DGÎTS Cahul, fapt care în opinia instanței de fond, acordă credibilitate poziției apărării, care susține că a avut loc o eroare contabilă în momentul în care Hulub Tatiana a beneficiat de un avans de salariu. Astfel, bazându-se pe aceste constatări, prima instanță greșit a conchis necesitatea achitării lui Hulub Tatiana pe episodul enunțat.

Aceste argumente instanța de apel nu le-a considerat întemeiate așa cum, ordinul de premiere nr. 109 din 05.03.2013, la suma de 4 000 lei, a fost emis, pe acesta Hulub Tatiana l-a semnat, asumându-și răspunderea în calitate de șef al DGÎ Cahul (Vol. I, f.d.35; Vol. II, f.d.132; Vol. III, f.d.43). Mai mult ca atât, acest ordin a fost înregistrat și în Registrul ordinelor emise (Vol. III, f.d.42), circumstanțe care în ansamblu denotă că nicidecum nu poate fi invocat faptul că această premiere a fost o greșală a fostului contabil șef.

Cu referire la argumentul lui Hulub Tatiana că suma dată ce i-a fost oferită greșit ca premiu, a fost apoi restituită, instanța de apel a notat că din dispoziția de

încasare nr. 33 și ordinul de încasare din 28.06.2013, în primul rând rezultă încasarea de la Hulub Tatiana a sumei de 4 200 lei (Vol. III, f.d.44-46), prin ordin însă și-a acordat cu titlu de premiu 4 000 lei. Și suma de 4 200 lei i s-a încasat în baza restituirii salariului și nicidecum a premiului, fapt ce denotă că în alte circumstanțe a fost primită această sumă, acea sumă de 4 000 lei a fost acordat prin ordin ca premiu și nu ca salariu, operațiuni care sunt total distincte.

Instanța de apel nu a trecut cu vederea nici faptul că inculpata invocă că i s-ar fi reținut în următoarea lună suma acordată greșit ca premiu, această sumă i s-a oferit în martie, iar operațiunea de încasarea a sumei de 4 200 lei și nu 4 000 lei, de la Hulub Tatiana s-a realizat în iunie și nu următoarea lună a celei în care i s-a oferit premiul, cum se invocă, circumstanțe ce încă odată denotă că argumentele aduse întru apărarea lui Hulub Tatiana, nu corespund adevărului.

Așa cum, materialele dosarului demonstrează că Hulub Tatiana exercitând din 15 decembrie 2011 funcția de șef al Direcției Generale Învățământ Tineret și Sport Cahul ( în continuare DGÎTS Cahul), fiind numită în această funcție prin decizia nr. 06/02-III a Consiliului raional Cahul, având intenția de a însuși ilegal bunurile încredințate în administrarea ei, la data de 05 martie 2013 a emis Ordinul nr.109 „Cu privire la premiere”, conform căruia pentru activitate rodnică, succese frumoase obținute în domeniul învățământului și cu ocazia Zilei internaționale a Femeii și-a acordat un premiu în mărimea unui salariu tarifar de 4 000 lei, prin ce a cauzat DGÎTS Cahul un prejudiciu în valoare de 3 300 lei. Actele primare contabile, inclusiv ordinele emise și anexate la materialele cauzei, demonstrează faptul că fiindu-i acordat premiu în valoare de 700 lei, aceasta a emis încă un ordin, fără a avea acordul președintelui raionului, prin care și-a acordat suma de 4 000 lei, deci beneficiind de suma de 3 300 lei și nu 4 200 lei cum a invocat acuzaarea (Vol. I, f.d.35, 147-226; Vol. II, f.d.13-16, 103-107; Vol. III, f.d.42-46, 90-114).

Instanța de apel a constatat faptul că, Hulub Tatiana exercitând din 15 decembrie 2011 funcția de șef al Direcției Generale Învățământ Tineret și Sport Cahul (în continuare DGÎTS Cahul), fiind numită în această funcție prin decizia nr. 06/02-III a Consiliului raional Cahul, având intenția de a însuși ilegal bunurile încredințate în administrarea ei, la data de 05 martie 2013 a emis Ordinul nr.109 „Cu privire la premiere”, conform căruia pentru activitate rodnică, succese frumoase obținute în domeniul învățământului și cu ocazia Zilei internaționale a Femeii și-a acordat un premiu în mărimea unui salariu tarifar de 4 000 lei, prin ce a cauzat DGÎTS Cahul un prejudiciu în valoare de 3 300 lei.

Referitor la episodul II - însușirea bunurilor materiale achiziționate de la SC „Interstepcom” SRL, instanța de apel a reținut că, conform contractului nr. 129 din 18.12.2013 (înregistrat la Trezorerie cu nr. 51967 la 30.12.2013) încheiat între DÎ Cahul și SC “INTERSTEPCOM” SRL, acesta din urmă avea obligația de a livra mobilier la suma de 13 760 lei. DÎ Cahul prin ordinul de nr. 1579 din 21.12.2013 din mijloacele prevăzute la art. 242 “procurarea mijloacelor fixe” pe Gimnaziul s. Chircani pentru crearea Centrului pentru Educația Incluzivă a fost transferate la contul de decontare a SC “INTERSTEPCOM” SRL mijloace bugetare în sumă de 11150 lei (Vol. II, f.d.291). SC „INTERSTEPCOM” SRL în baza facturilor fiscale din

30.12.2013 a livrat DÎ Cahul mobilier la suma totală de 11 150 lei, ceea ce rezultă din facturile fiscale FA1983355, FA1983356, FA1983357 (Vol. I, f.d.47-49). Însă, fiind efectuat controlul de contrapunere, la SC „INTERSTEPCOM” SRL s-a stabilit că DÎ Cahul în realitate conform facturii nr. 6 din 30.12.2013 a procurat de la SC „INTERSTEPCOM” SRL nu marfa indicată în facturile fiscale dar următorul mobilier: mobilă de perete Amanda la suma de 1 700 lei, Penal Amanda la suma de 1 200 lei, Tumbă pentru televizor Amanda + lungire la suma de 2 000 lei, mobilă antreu Silueta nr. 1 la suma de 3 300 lei și masă pentru jurnale la suma de 320 lei, în total a fost procurată mobilă la suma de 11 170 lei, diferența dintre suma transferată și suma mobilierului procurat, în mărime de 20 lei a fost achitată în numerar. Toate facturile fiscale în trei exemplare și anume: FA1983355, FA1983356 și FA1983357 din 30.12.2013 au fost ridicate de către Șeful Direcției - Hulub Tatiana pentru a fi semnate. Directorul Gimnaziului din s. Chircani - Ciobanu Eugenia a explicat că, ea a semnat trei facturi prezentate de către Hulub Tatiana, la indicația acesteia și nici nu a văzut ce bunuri figurau de emoție, dar a semnat că i s-a spus că va fi realizat controlul. Celelalte componente de mobilier a suma de 8 500 lei din a doua tranșă a primit-o, dar când a venit controlul unele bunuri lipseau, încă nu le primiseră (Vol. I, f.d.36, 264; Vol. II, f.d.304- 305; Vol. III, f.d.178-179; Vol. IV, f.d.36-37). În realitate de către dumneai de la „INTERSTEPCOM” SRL a fost primit mobilier Colț RIO la suma de 1 550 lei și un dulap din completul mobilei de antreu, prețul nu-l cunoaște. Restul mobilierului nu a fost primit de la SC „INTERSTEPCOM” SRL de către dumneai. Astfel stabilindu-se la data inspectării că lipsește mobilă la suma totală de 8 500 lei inclusiv: Mobilă de perete Amanda la suma de 1 700 lei, Penal Amanda la suma de 1 200 lei, tumbă pentru televizor Amanda + lungire la suma de 2 000 lei, mobilă antreu Silueta nr. 1 la suma de 3 300 lei și Masă pentru jurnale la suma de 320 lei (Vol. II, f.d.291-305).

Conform actului de verificare a decontărilor de la SC „INTERSTEPCOM” SRL, la situația de 31.12.2013 precum și la data de 05.02.2014 (data controlului efectuat) la contul 221 „creanțe pe termen scurt aferente facturilor comerciale” și la contul 521 „datorii pe termen scurt privind facturile comerciale” creanțe și datorii față de DGÎT și Sport Cahul nu erau înregistrate. La data controlului de contrapunere din 05.02.2014 din magazinul întreprinderii mobilierul la suma de 11 150 lei a fost ridicat de DGÎT și Sport Cahul, însă mobila procurată la suma de 8 500 lei la situația de la 05.02.2014, nu era înregistrată în evidența contabilă a Direcției, iar la aceeași dată este înregistrată datorie debitoare față de SC „INTERSTEPCOM” SRL la suma în cauză. Conform declarațiilor administratorului SC „INTERSTEPCOM” SRL - Nicolaenco Alla, Hulub Tatiana la data de 07.02.2014 a întors 2 facturi fiscale (FA 1983356 dulap pentru oficiu la suma de 4 900 lei și FA 1983357 dulap pentru oficiu la suma de 3 600 lei în trei exemplare la suma de 8 500 lei motivând faptul că mobilierul eliberat în baza facturilor fiscale menționate nu au ajuns la Gimnaziului din s. Chircani și pentru mobilierul ridicat dumneai achită în numerar suma de 8 500 lei (Vol. I, f.d.39; Vol. IV, f.d.28-29), fapt ce se confirmă prin bonul fiscal nr. 00000005 din 07.02.2014 (Vol. I, f.d.238).

Prima instanță eronat a respins acuzația procurorului în ce privește ridicarea și însușirea de către Hulub Tatiana a unei părți din mobilier și anume: o garnitură de mobilă de perete „Amanda” la suma de 1 700 lei, penal „Amanda” la prețul de 1 200 lei, noptieră pentru televizor la suma de 2 000 lei, mobilă Antreu silueta nr. 1 la suma de 3 300 lei și masă pentru jurnale la suma de 320 lei, iar în total bunuri în sumă de 8 500 lei. Această mobilă chiar de a fost ridicată de la SC „INTERSTEPCOM” SRL de către DGÎT și Sport Cahul, însă mobila procurată la suma de 8 500 lei la situația de la 05.02.2014, nu era înregistrată în evidența contabilă a Direcției. La suma dată, fiind procurată mobila care așa și nu a ajuns la Gimnaziului din s. Chircani, r. Cahul, Hulub Tatiana după inițierea controlului, și anume la 07.02.2014 (Vol. I, f.d.238) s-a prezentat la magazin și a introdus suma de 8 500 lei, ceea ce a permis ridicarea în a doua tranșă a mobilei ce nu ajunsese încă la gimnaziu. Astfel, chiar dacă inculpata, cu privire la acuzarea în încălcarea procedurii de achiziție, nu este de acord, invocând că instituțiile sunt la autofinanțare și în baza regulamentului de creare a centrelor de educație incluzivă, ei, la discreția fiecăruia și-au ales necesarul pentru instituția sa. Ce mobilier anume s-a luat pentru Gimnaziul din s. Chircani, r. Cahul (inclusiv și alte instituții), Hulub Tatiana susține că nu a văzut și nici nu cunoaște, deoarece banii au fost dați la sfârșitul lunii decembrie 2013. Ea oarecare bani pe contul instituției „XXL” nu a depus, mai ales suma de 8 500 lei, care figurează în factura Gimnaziului din s. Chircani (Vol. III, f.d.193- 196). Aceste argumente, însă sunt combătute prin materialele cauzei (Vol. I, f.d.238; Vol. II, f.d.291-305). Inclusiv prin declarațiile lui Ciobanu Eugenia – directorul Gimnaziul din s. Chircani, r. Cahul (Vol. I, f.d.36, 264; Vol. II, f.d.304-305; Vol. III, f.d.178-179; Vol. IV, f.d.36-37), cât și declarațiile date de Nicolaenco Alla - administratorul SC „INTERSTEPCOM” SRL (Vol. I, f.d.39; Vol. IV, f.d.28-29). Astfel, din declarațiile martorului Ciobanu Eugenia, care este directorul gimnaziului Constantin Stere din s. Chircani, r. Cahul, reiese că într-adevăr într-un final a fost primită toată mobila. Însă, nu se poate trece cu vederea faptul că după inițierea controlului din 05.02.2014, mobilă ridicată de către DGÎT și Sport Cahul de la SC „INTERSTEPCOM” SRL, nefiind reflectată în evidența contabilă a Direcției, mobilier la suma de 8 500 lei. Însă, toate acestea nu demonstrează temeinicia argumentelor inculpatei și a constatărilor instanței de fond, care eronat a conchis necesitatea achitării lui Hulub Tatiana de la învinuirea adusă pe episodul dat. Așa cum, înainte de controlul menționat mobila a fost luată de la SC „INTERSTEPCOM” SRL, însă nu a fost transmisă în volum integral la gimnaziul Constantin Stere din s. Chircani, r. Cahul (Vol. I, f.d.47-49; Vol. II, f.d.291-305). Circumstanțe ce se desprind și din declarațiile date de directorul Gimnaziului din s. Chircani, r. Cahul – Ciobanu Eugenia, date pe prezenta cauză penală, aceasta de la început a declarat că Hulub Tatiana a chemat-o și a pus-o să semneze că vine controlul și ea de emoții nu a tras atenție la tot ce a semnat, poziție menținută pe întreaga perioadă a procesului penal (Vol. I, f.d.36, 264; Vol. II, f.d.304-305; Vol. III, f.d.178-179; Vol. IV, f.d.36-37). Astfel, chiar dacă Hulub Tatiana invocă că directorul Gimnaziului din s. Chircani, r. Cahul – Ciobanu Eugenia a semnat aceasta și răspunde, ea nu cunoaște nimic, nu poate fi reținută

ca întemeiată așa cum, faptul că mobila a fost ridicată integral de la magazin se demonstrează prin actele acumulate în urma controlului, și că la 05.02.2014 la suma de 8 500 lei, nu era trecută în documentele contabile ale Direcției.

Este pripită concluzia primei instanțe că mobila fiind remisă gimnaziului în două tranșe, nu a fost cauzat vreun prejudiciu. Însă a doua parte din mobilă a fost transmisă după data când a fost inițiat controlul din 05.02.2014, și anume la 07.02.2014, fapt confirmat prin declarațiile martorului Nicolenco Alla (Vol. I, f.d.39; Vol. IV, f.d.28-29), cât și prin bonul fiscal nr. 00000005 din 07.02.2014 (Vol. I, f.d.238), deci banii fiind introduși și cumpărată iarăși mobilă la suma de 8 500 lei, după ce a fost inițiat controlul. Toate acestea denotă că până la inițierea controlului o parte din mobilier, la suma de 8 500 lei a fost însușită de Hulub Tatiana, prin ce a cauzat DGÎTS Cahul un prejudiciu în valoare totală de 8 500 lei.

În instanța de apel a fost constatat faptul că, Hulub Tatiana, exercitând funcția de șef al DGÎTS Cahul, fiind numită în această funcție prin decizia nr. 06/02-III a Consiliului raional Cahul, având intenția de a însuși ilegal bunurile încredințate în administrarea ei, la data de 18 decembrie 2013 a întocmit și a semnat contractul cu nr.129, între DGÎTS Cahul și SC „Interstepcom” SRL, prin care întreprinderea menționată urma să livreze cumpărătorului mobilier la suma de 13 760 lei, care urma a fi repartizat Gimnaziului din s. Chircani, r. Cahul. Ulterior, de la vânzător a fost ridicat un alt set de mobilă decât cel contractat, iar la Gimnaziul din s. Chircani, r. Cahul, a fost repartizat colt „Rio” la suma de 1 550 lei, un dulap, iar restul mobilei și anume: garnitură de mobilă de perete „Amanda” la suma de 1700 lei, penal „Amanda” la prețul de 1 200 lei, noptieră pentru televizor la suma de 2000 lei, mobilă Antreu silueta nr. 1 la suma de 3 300 lei și masă pentru jurnale la suma de 320 lei, iar în total bunuri în sumă de 8 500 lei, folosindu-se de situația sa de serviciu, le-a însușit prin ce a cauzat DGÎTS Cahul un prejudiciu în valoare totală de 8 500 lei.

Cu referire la episodul III - însușirea materialelor de construcție achiziționate de la SA „Modernus” în sumă de 9 150 lei, instanța de apel a menționat că, Hulub Tatiana referitor la mărfurile ridicate și însușite, a declarat pe prezenta cauză că nu a ridicat niciodată careva mărfuri de la SA „Modernus”, acestea fiind ridicate de lucrători. A mers acolo doar ca să dea indicații și anume i-a dat indicații doamnei Gangan și i-a spus că fără permisiunea ei, adică a inculpatei să nu mai elibereze mărfuri taberei din Moscovei, iar în acest sens, a precizat inculpata că s-a semnat pe factură, confirmând faptul că banii erau repartizați pentru tabără. Precizând că numai pe această factură s-a semnat, pentru bunurile destinate acestei tabere, întrucât la tabăra de la Moscovei era dezastru. La fel, a indicat că obiectul nu era finisat și nu s-a întocmit act de predare-primire, respectiv nici nu se știa de bunurile lipsă. Lucrările erau încă în desfășurare, nu s-a făcut o evaluare a obiectului, respectiv nu se știa ce s-a inclus și ce nu (Vol. I, f.d.124-126, 141, 227-233, 279-280; Vol. III, f.d.193-196; Vol. IV, f.d.123-126).

Instanța de apel a notat că conform facturii fiscale BV 3939487 din 21.05.2013, eliberată de SA „Modernus” au fost procurate materiale de construcție pentru tabăra de odihnă „Romantica” s. Moscovei la suma de 9 150 lei, inclusiv ciment în

cantitate de 600 kg la suma de 1 450 lei, o ușă la suma de 4 000 lei, o ușă la suma de 1 350 lei, tencuială Rotband 6 saci la suma de 606 lei, faneră o bucată la suma de 264 lei, DSP 2 bucăți la suma de 760 lei și vopsea decorativă 10 buc la suma 720 lei. Semnătura din factura fiscală privind recepționarea materialelor aparținându-i lui Hulub Tatiana (Vol. II, f.d.185). Miron Andrei - fostul director al taberei de odihnă a explicat că nu era la curent despre procurarea materialelor de construcție pentru tabăra de odihnă, iar după ce a aflat de la agentul economic, a informat șeful Direcției Hulub Tatiana care i-a explicat că, în urma unei greșeli, materialele de construcție procurate sunt prevăzute pentru reparația Serviciul Asistență Psihopedagogică (conducător Budan Mariana). Astfel, la 31.07.2013 a indicat că a fost întocmit un act de primire – predare a bunurilor materiale specificate în factura fiscală BV 3939487 din 21.05.2013, act pe care a indicat că el l-a semnat, inclusiv Budan Mariana și Picinenco Diana – contabil la DÎ Cahul, dar nu el a întocmit actul dat (Vol. II, f.d.186). A menționat că actul dat a fost semnat fără ca el să vadă materialele de construcție, acestea nici nu au fost transmise la tabăra de odihnă și nici de la tabără la o altă întreprindere. A semnat actul dat deoarece, erau scrise lucrurile pe tabără, dar așa lucruri nu au fost transmise la tabără și nici nu le-a văzut (Vol. I, f.d.37; Vol. II, f.d.189; Vol. IV, f.d.86-87).

Nu au fost trecute cu vederea nici explicațiile date de Picinenco Diana, care a indicat că nu era la curent cu materialele procurate, dar la indicația Șefului direcției - Hulub Tatiana a întocmit actul de primire-predare a materialelor la suma de 9150 lei de la tabăra odihnă "Romantica" s. Moscovei la SAP (Vol. II, f.d.186), unde șeful SAP dna Budan Mariana a refuzat semnarea actului întocmit. La insistența lui Hulub Tatiana actul de primire-predare a materialelor a fost semnat de Budan Mariana. A indicat că a văzut doar factura și bunurile indicate în aceasta, dar în realitate nu a văzut materialele de construcție și nici nu le-a primit, din act rezultă că materialele au fost transmise la SAP, însă nu au ajuns acolo (Vol. I, f.d.251; Vol. II, f.d.188; Vol. IV, f.d.80-81).

Din declarațiile martorilor se desprinde că actul de primire – predare a fost întocmit conform facturii fiscale BV 3939487 din 21.05.2013, eliberată de SA „Modernus”, însă persoanele care au semnat actul de primire-predare, nu au văzut în realitate materialele de construcție, însă au plasat semnătura la indicația șefului DGÎ – Hulub Tatiana. Cele declarate de martor se confirmă și prin procesul – verbal de cercetare la fața locului din 09 iunie 2014 (Vol. I, f.d.254-259), iar fiind efectuat controlul planificat la Direcția Generală de Învățământ în anul 2014, Nedova Serafima și Smeșnoi Valentina, efectuând controlul au indicat că, în urma controlului s-au depistat încălcări, acestea au fost însemnate într-un act, care i-a fost adus la cunoștință lui Hulub Tatiana, sub semnătură. Au fost depistate multe încălcări, lipsă de bunuri materiale și mijloace fixe (Vol. I, f.d.20-24; Vol. II, f.d.4-369; Vol. IV, f.d.19-20; 22).

Hulub Tatiana folosindu-se de situația sa de serviciu, a însușit materialele de construcție indicate în factura fiscală BV 3939487 din 21.05.2013, eliberată de SA „Modernus” așa cum, pentru recepționarea acestor bunuri a semnat dânsa. Fiind întocmit actul de primire – predare din 31.07.2013, în urma examinării cauzei s-a

stabilit faptul că persoanele ce au semnat actul menționat nu au văzut în realitate materialele de construcție, însă au plasat semnătura la indicația șefului DGÎ – Hulub Tatiana, care a indicat că și ea va semna actul dat și că este necesar întocmit acest act așa cum, a fost admisă o eroare, bunurile date din greșeală figurând la tabăra de odihnă și că este necesar de a fi remise către SAP. În realitate, însă aceste materiale de construcție nu au ajuns la tabăra de odihnă de „Romantica” din s. Moscovei, r. Cahul și nici la Serviciul Asistență Psihopedagogică (conducător Budan Mariana). Chiar dacă lui Miron Andrei i s-a comunicat că materialele de construcție procurate sunt prevăzute pentru reparația Serviciul Asistență Psihopedagogică, acestea nu au fost văzute și nici nu au fost transmise către SAP, lucrările de reparație la SAP fiind făcute gratis, deoarece Hulub Tatiana a spus că nu sunt bani. Toate acestea confirmându-se prin materialele cauzei, inclusiv actul de control, declarațiile martorilor, deci eronat constatând instanța de fond că acuzarea s-a axat doar pe constatările actului de inspectare financiară.

Instanța de apel a notat că vinovăția lui Hulub Tatiana, inclusiv pe acest episod este demonstrată prin probe concludente, utile și veridice, care în ansamblu coroborează și se completează, deci demonstrându-se că Hulub Tatiana a cauzat DGÎTS Cahul un prejudiciu în valoare totală de 9 150 lei așa cum, materialele de construcție au fost primite de aceasta, dar nu au ajuns nici la SAP, dar nici la tabăra de odihnă de „Romantica” din s. Moscovei, r. Cahul. Constatările instanței referitor la achitarea lui Hulub Tatiana, însă vin în contradicție cu materialele cauzei.

Instanța de apel a constatat faptul că, Hulub Tatiana exercitând funcția de șef al DGÎTS Cahul, având intenția de a însuși ilegal bunurile încredințate în administrarea ei, conform facturii fiscale nr. BV 3939487 din 21 mai 2013, eliberată de SA „Modernus”, a procurat materiale de construcție destinate pentru Tabăra de odihnă „Romantica” din s. Moscovei, r. Cahul și anume: ciment în cantitate de 600 kg, la suma de 1 450 lei, una ușă la suma de 4 000 lei, o ușă la suma de 1 350 lei, șase saci de tencuială „Rothband” la suma de 606 lei, placaj una coală la suma de 264 lei, 2 coli de placaj „DSP” cu prețul uneia de 380 lei, la suma de 760 lei, vopsea decorativă cu prețul de 720 lei, iar în total bunuri în sumă de 9 150 lei, pe care, folosindu-se de situația sa de serviciu, le-a însușit, prin ce a cauzat DGÎTS Cahul un prejudiciu în valoare totală de 9 150 lei.

Cât privește episodul IV - însușirea materialelor de construcție achiziționate de la SA „Modernus” în sumă de 14 331 lei, instanța de apel a notat că, potrivit ordinului de încasarea a numerarului nr. 1002 din 17.10.2013, DGÎTS Cahul a transferat suma de 10 560 lei în contul SA „Modernus” (Vol. II, f.d.190), iar conform facturii fiscale seria BV 9045246 de la SA „Modernus” a fost contractate următoarele bunuri: ciment în cantitate de 40 de saci la suma de 2 760 lei, 43 tone nisip la suma de 6 149 lei, 60 saci cu pietriș la suma de 1 260 lei, 20 de cremaliere cu prețul uneia de 11 lei, la suma de 220 lei, o perie la suma de 28 lei, o perie la suma de 23 lei, 10 perechi mănuși cu prețul uneia la 12 lei, la suma totală de 120 lei. În capitolul nr. 17 a facturii este indicată persoana căreia i-a fost eliberată marfa, și anume: „economist Cebanu Slavic” (Vol. II, f.d.191).

Potrivit explicațiilor date de Tuzlucova Svetlana - contabilul întreprinderii SA „Modernus”, la data de 21 octombrie 2013 ea a eliberat facturi pentru ciment, nisip, pietriș, cremalieră, perii și mănuși în valoare totală de 10 560 lei. De obicei Direcția Generală Învățământ Cahul lua materiale și efectua transferul mai târziu. Din câte a aflat Tuzlucova Svetlana, din luna mai și până în luna octombrie 2013 au fost luate diferite materiale în valoare totală de 70 000 lei, care erau destinate Școlii „Alexei Mateevici” din or. Cahul, condusă de Budan Mariana. Tuzlucova Svetlana a mai indicat că materialele au fost luate atât de Budan Mariana, Hulub Tatiana, cât și de lucrătorii, care efectuau reparația la Școala „Alexei Mateevici”. Transferul pentru materialele luate a parvenit abia în luna octombrie 2013 și tot atunci a venit contabilul DGÎ Cahul - E. Ciobanu, care i-a spus că nu poate transfera banii către SA „Modernus” pentru materialele luate. Atunci S. Tuzlucova a decis să primească banii pentru materialele procurate de la altă firmă, directorul căreia este de asemenea L. Gangan. Însă, E. Ciobanu i-a zis că nu poate face transferul, deoarece pentru efectuarea lui S. Tuzlucova trebuie să includă în facturi „lucrări executate conform devizului de cheltuieli”, arătându-i suma de 59 200 lei și contractul și S. Tuzlucova a acceptat. În aceeași zi au fost transferați bani pe contul ÎI „Svetlana Gangan”, iar suma de 10 560 lei, pentru materialele ce au fost solicitate de către T. Hulub, a fost transferată pe contul SA „Modernus”. De asemenea, S. Tuzlucova a menționat că până la transferul banilor pentru materialele destinate Școlii „Alexandru Donici”, - directorul acesteia - M. Budan, verificând materialele, a spus că multe din bunurile specificate ea nu le-a luat și ele nu au ajuns la Școala „Alexandru Donici”. A fost invocat de aceasta faptul că, mărfurile înstrăinate în baza facturii nr. BV 9045246, au fost eliberate de la mai multe secții (Vol. I, f.d.38, 118; Vol. II, f.d.195; Vol. III, f.d.187-188; Vol. IV, f.d.45-46).

Declarațiile martorilor coroborate cu ordinul de încasarea a numerarului nr. 1002 din 17.10.2013, prin care DGÎTS Cahul a transferat suma de 10 560 lei în contul SA „Modernus” (Vol. II, f.d.190), factura fiscale seria BV 9045246 de la SA „Modernus” prin care au fost procurate bunurile: ciment în cantitate de 40 de saci la suma de 2 760 lei, 43 tone nisip la suma de 6 149 lei, 60 saci cu pietriș la suma de 1 260 lei, 20 de cremaliere cu prețul uneia de 11 lei, la suma de 220 lei, o perie la suma de 28 lei, o perie la suma de 23 lei, 10 perechi mănuși cu prețul uneia la 12 lei, la suma totală de 120 lei, la suma totală de 10 560 lei, pe care le-a ridicat economistul Cebanu Slavic” (Vol. II, f.d.191), cât și actul de transfer nr. 45 8310 din 31.01.2014 la suma de 3 771,3 lei (Vol. II, f.d.197), denotă însușirea de către Hulub Tatiana, folosindu-se de situația sa de serviciu, a bunurilor la suma totală de 14 331 lei, prin ce a cauzat DGÎTS Cahul un prejudiciu în valoare totală de 14 331 lei.

Instanța de apel reține că, pe de o parte Hulub Tatiana neagă că ar fi însușit bunurile la suma de 14331 lei, iar pe de altă parte indică că materialele de construcție urmau a fi folosite la tabăra de odihnă „Romantica” în legătură cu ploile torențiale din lunile august - septembrie 2013 conform Prescripției șefului Direcției Construcții, Gospodărie Comunală și Drumuri - Ceban Eugen nr. 62 din 13.09.2013 (Vol. I, f.d.124-126, 141, 227- 233, 279-280; Vol. II, f.d.2-6, 192; Vol. III,

f.d.1-13, 193-199; Vol. IV, f.d.123-126). În realitate, însă fapt prescripția dată prevedea construcția rigolei din beton cu lungimea de 32 metri și lățimea de 0,5 metri precum și acoperirea cu nisip a terenului de mini fotbal (Vol. II, f.d.7), care au fost executate în luna iulie 2013 de către SA „Constructorul Sud”. Circumstanțele date rezultând și din declarațiile date de fostul director al taberei de odihnă 26 „Romantica” – Miron Andrei, care a explicat faptul că materiale de construcție pentru repararea terenului de mini fotbal în legătură cu ploile torențiale, nu au fost primite de la DGÎTS Cahul. Lucrările date a indicat că au fost efectuate de un antreprenor din contul propriu (Vol. IV, f.d.86-87), deci materialele de construcție la suma de 14 331 lei, care invocă Hulub Tatiana că au fost folosite la repararea terenului de mini fotbal, în realitate nu au fost folosite pentru acesta. Acest fapt se desprinde și din explicațiile date de către Lungu Valentin în cadrul inspectării financiare (Vol. II, f.d.203).

În cadrul inspectării a fost efectuat controlul de contrapunere la SA „Modernus” privind eliberarea materialelor de construcție în perioada 01.01.2013-31.12.2013, unde s-a constatat că Direcția Învățământ Cahul conform contractelor comandă a solicitat de la SA „Modernus” livrarea nisipului în cantitate de 43 tone la suma de 6 149 lei. Și, conform datelor evidenței contabile SA „Modernus” la contul 217 ”mărfuri” nu a avut înregistrări la intrări și în stoc „nisip”.

Contabilul-șef a SA “Modernus” - Tuzlucov Svetlana prin lămurirea dată explică faptul că, la 21.10.2013 a venit Hulub Tatiana și a cerut să i se elibereze factura cu indicarea materialelor de construcție la suma de 10 560 lei indicate în contul nr. 15 din 14.10.2013 eliberat anterior. Contabilul SA „Modernus” - Efimenco Natalia prin explicația dată a confirmat că materialele de construcție solicitate de către Hulub Tatiana în baza contului și facturii fiscale nu au fost eliberate pe motiv că dumneaei a promis că materialele vor fi ridicate în timp cât mai scurt. La data eliberării facturii după Direcția Învățământ Cahul era înregistrată datorie debitoare în sumă 13 160 lei, datoria formată pentru materialele de construcție ridicate din depozitul întreprinderii conform contractelor-comandă înregistrate, care a fost ridicate de diferite persoane la indicația lui Hulub Tatiana. Iar, fiind efectuată inspectarea tematică din 05.09.2013 s-a stabilit că, bunurile procurate la suma de 13 160 lei nu au fost înregistrate în evidența contabilă a DGÎTS Cahul, la intrări și ieșiri nefiind întărite după persoanele gestionare, fiind considerate lipsuri. Așa cum, materialele dosarului confirmă că de la SA „Modernus” a fost luată marfa pe parcursul anului și spre finalul anului a fost făcută factură și au închis datoria.

Cele relatate în ansamblu demonstrează că SA „Constructorul Sud” a reparat din sursele proprii terenul de mini fotbal în legătură cu ploile torențiale așa cum, anterior au fost făcute lucrări necalitative. Careva materiale de construcție pentru repararea acestui teren, nu au fost primite de la DGÎTS Cahul, iar acea factură fiscală nr. BV 9045246 din 25 octombrie 2013, a fost semnată de Efimenco Natalia la indicația directă a lui Hulub Tatiana, pentru materialele indicate în factură (Vol. I, f.d.249; Vol. III, f.d.180). Mai mult ca atât că, materialele de construcție indicate în actul de transfer cu nr. 458310, și anume: cărămidă,

cărămidă refractară, bloc de beton, cornier, țevă d-25, electrozi, spumă "Pensoil", nu corespunde necesităților construirii și reparării unui teren de fotbal, rezultă că în factura fiscală au fost indicate alte materiale de construcție, care ar corespunde cu cele necesare pentru repararea terenului de fotbal, fapt care la fel confirmă însușirea materialelor de construcție.

Prima instanță ajungând la concluzia achitării lui Hulub Tatiana și pe acest episod eronat și-a formulat concluziile, acestea fiind în contradicție cu materialele cauzei, fapt ce denotă temeinicia argumentelor apelului, invocate și în acest sens.

Instanța de apel a constatat că, Hulub Tatiana potrivit Ordinului de plată nr. 1002 din 17 octombrie 2013, a transferat la contul de decontare a SA „Modernus” bani în sumă de 10 560 lei, iar ulterior, conform facturii fiscale nr. BV 9045246 din 25 octombrie 2013, a ridicat de la vânzător materiale de construcție și anume: ciment în cantitate de 40 de saci la suma de 2 760 lei, 43 tone nisip la suma de 6 149 lei, 60 saci cu 27 pietriș la suma de 1 260 lei, 20 de cremaliere cu prețul uneia de 11 lei, la suma de 220 lei, o perie la suma de 28 lei, o perie la suma de 23 lei, 10 perechi mănuși cu prețul uneia la 12 lei, la suma totală de 120 lei, iar conform unui act de transfer cu nr. 458310 a însușit bunurile: cărămidă în număr de 500 buc., cu prețul uneia de 5 lei, la suma de 2 500 lei, cărămidă refractată în număr de 45 buc. cu prețul uneia de 13,7 lei la suma totală de 616,5 lei, bloc de beton la prețul de 163,5 lei, disc de debitare – 3 buc. cu prețul de unuia de 30 lei la suma de 90 lei, cornier - 4 buc. cu prețul unuia de 18 lei la suma de 72 lei, țevă d-25 – 3 buc. cu prețul uneia de 30 lei la suma de 90 lei, electrozi cu prețul de 180 lei, spumă „Penosil” cu prețul de 59 lei, iar în total bunuri la suma de 14 331 lei pe care folosindu-se de situația sa de serviciu Hulub Tatiana le-a însușit, prin ce a cauzat DGÎTS Cahul un prejudiciu în valoare totală de 14 331 lei.

Instanța de apel a reținut că, partea acuzării invocă că, prin acțiunile sale intenționate Hulub Tatiana a însușit bunuri în suma totală de 36 181 lei, prin ce a cauzat DGÎTS Cahul un prejudiciu total la suma menționată. În urma examinării cererii de apel, însă s-a stabilit că aceasta a emis ordinul prin care și-a acordat un premiu la suma de 4 000 lei și nu 4 200 lei, cum indică procurorul. Deci, fiind cauzat DGÎTS Cahul un prejudiciu în valoare de 3 300 lei. Actele primare contabile, inclusiv ordinele emise și anexate la materialele cauzei, demonstrează faptul că fiindu-i acordat premiu în valoare de 700 lei, aceasta a emis încă un ordin, fără a avea acordul președintelui raionului, prin care și-a acordat suma de 4 000 lei, astfel beneficiind de suma de 3 300 lei și nu 4 200 lei cum a invocat acuzarea (Vol. I, f.d.35, 147-226; Vol. II, f.d.13-16, 103-107; Vol. III, f.d.42-46, 90-114).

Circumstanțele relatate demonstrează cauzarea prejudiciului DGÎTS Cahul la suma de 35 281 lei și nu la suma de 36 181 lei.

Împrejurările descrise mai sus au fost constatate prin totalitatea de probe administrate în cauza, și care necesită a fi apreciate prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu prin coroborare, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, potrivit căruia, „fiecare probă necesită să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei ,

concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor”.

Cerințele date ale legii procesual penale fiind aplicate eronat de către instanța de fond în privința lui Hulub Tatiana așa cum, materialele dosarului confirmă pe deplin vinovăția acesteia în săvârșirea faptelor menționate supra.

Este de menționat că la caz, partea acuzării a înaintat învinuirea pe toate aceste episoade - patru la număr, în baza art. 191 alin. (2), lit. d) Cod penal, chiar dacă era necesar ca pe fiecare episod să fie realizată încadrarea separat.

În instanța de apel, însă nu se poate realiza calificarea menționată așa cum, nu se poate înrăutăți situația inculpatului referitor la învinuirea indicată în rechizitoriu.

Astfel, reieșind din cele expuse mai sus, instanța de apel a conchis că acțiunile lui Hulub Tatiana pe toate patru episoade urmează a fi încadrate în baza art. 191 alin. (2), lit. d) Cod penal, conform indicilor calificativi: "delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvârșită cu folosirea situației de serviciu".

Instanța de apel a reținut că, lui Hulub Tatiana i se incriminează pe al cincilea episod (falsificarea contractului cu ÎI "Svetlana Gangan,,) faptul că, exercitând din 15 decembrie 2011 funcția de șef al DGÎTS Cahul, fiind numită în această funcție prin decizia nr. 06/02-III a Consiliului raional Cahul, având în competențele sale răspunderea pentru întreaga activitate a Direcției, inclusiv supravegherea efectuării reparațiilor curente, capitale, coordonarea efectuării estimărilor privind fundamentarea planului financiar anual și execuția bugetară, responsabilitatea personală pentru cheltuielile bugetare anuale, anularea măsurile ilegale luate de personalul din subordine, analiza și evaluarea anuală a activității serviciului economico-financiar, a comis fapta de fals în acte publice, în următoarele circumstanțe: La o dată nestabilă de organul de urmărire penală, aflându-se în or. Cahul, acționând de comun acord și coordonat cu alte persoane, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, pentru sustragerea materialelor de construcție ce fac obiectul episoadelor, cât și alte interese personale, cu scopul de a ascunde propria îndeplinire necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu la gestionarea instituției pe care o conducea, a încheiat cu ÎI "Svetlana Gangan,, contractul nr. 91, din 10.10.2013, prin care ÎI "Svetlana Gangan" s-a obligat să presteze lucrări la SAP iar DGÎTS Cahul să achite lucrările respective în sumă de 59 980 lei. Ulterior, conform unui procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate, nedatat și semnat de Hulub Tatiana împreună cu reprezentantul ÎI „Svetlana-Gangan”, ar fi fost recepționate lucrări pretins petrecute la Serviciului de Asistență Psihopedagogică Cahul (în continuare SAP) la suma de 59 980,94 lei, care însă în realitate nu au fost prestate. În final ÎI „Svetlana-Gangan” la data de 25 octombrie 2013 a emis factura fiscală nr. FU4137221, conform căreia lucrările prevăzute în contractul nr. 91 au fost îndeplinite, fapte ce în realitate nu au avut loc.

Potrivit acuzării, prin acțiunile sale Hulub Tatiana a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi: "înscrierea

de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificare unor astfel de documente, acțiuni au fost săvârșite din interes material, alte interese personale”.

În speță, materialele cauzei denotă faptul că prima instanță eronat a formulat și concluziile de achitare a lui Hulub Tatiana și pe acest episod, menționând că instanța ia act că atât Hulub Tatiana în calitate de șef al DGÎTS Cahul, care a garantat achitarea bunurilor ridicate și utilizate la efectuarea reparației SAP, cât și administrația SA “Modernus” care a eliberat bunurile și nu puteau recupera contra costul acestora, erau constrânși să recurgă la operațiunea financiară prin implicarea ÎI “Gangan Svetlana”, care avea dreptul de a presta servicii de reparații, care a procurat de la SA “Modernus” bunurile în sumă de 59 980,94 lei, care a încheiat contractul de prestări servicii nr. 91 pentru achiziționarea lucrărilor, la 10.10.2013 (Vol. I, f.d.241) și emiterea procesului – verbal la suma de 59 980,94 lei (Vol. I, f.d.272-274), eliberând factura FU4137221 DGÎTS Cahul a achitat ÎI “Svetlana Gangan” suma de 59 980,94 lei (Vol. I, f.d.271).

În circumstanțele expuse, considerând prima instanță că nu a existat intenția directă, achitând-o pe Hulub Tatiana de învinuirea adusă în baza art. 332 alin. (1) Codul penal, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, concluzie care este una eronată.

Așa cum, materialele cauzei confirmă faptul că, în perioada august-septembrie 2013 DÎ Cahul a procurat de la SA “Modernus” materiale de construcție pentru reparația SAP la suma de 59 980 lei, ce se confirmă prin lămurirea șefului SAP - Budan Mariana și a contabilului - șef a SA „Modernus” - Tuzlucoș Svetlana.

Materialele de construcție au fost primite de la SA „Modernus” de către șeful SAP - Budan Mariana. Conform explicației contabilului-șef a SA „Modernus” - Tuzlucoș Svetlana, nu a fost eliberată factura fiscală pe materialele de construcție eliberate din cauza că, la 25.10.2013 economistul Direcției - Ciobanu Slavic a cerut perfectarea documentelor pe materialele primite anterior cu altă întreprindere din motiv că achitarea nu va fi posibilă (Vol. II, f.d.231-234).

Din explicația contabilului-șef a SA „Modernus,, - Tuzlucoș Svetlana, date în cadrul inspectării financiare, se desprinde că, la rugămintea șefului Direcției - Hulub Tatiana, materialele de construcție primite în baza facturii fiscale seria BV9045353 din 31 octombrie 2013, eliberate de SA „Modernus,, au fost perfectate în adresa ÎI “Svetlana Gangan” (Vol. II, f.d.241-242).

Astfel, șeful DÎ Cahul - Hulub Tatiana pentru executarea lucrărilor de reparație la suma materialelor procurate de la SA „Modernus” a încheiat contractul fictiv nr. 91 din 10.10.2013 pentru achiziționarea lucrărilor cu ÎI „Svetlana Gangan” cu valoarea lucrărilor în sumă de 59 980,94 lei, după care a fost întocmit fictiv devizul local și procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate fără dată la suma contractată care nu sunt semnate de părți. ÎI „Svetlana Gangan” a eliberat și factura fiscală FU4137221 din 25.10.2013 la suma contractată iar DÎ Cahul prin ordinul de plată nr. 1070 din 05.11.2013 a achitat întreprinderii în cauză suma de 59 980,94 lei pentru lucrările neexecutate (Vol. II, f.d.239, 243-248, 250).

În anul 2013 conform planului de finanțare pe SAP la art. 243.03 „Reparații capitale a obiectelor social culturale,, au fost prevăzute cheltuieli în sumă de 112,900 lei. Cheltuielile efective executate constituind 112,900 lei, care au fost executate la nivel de 100%. Cheltuielile de casă fiind executate în sumă de 59 980 lei. Datoria debitoare înregistrată la situația din 01.01.2014 față de SRL „Unic Plast Com” constituind 52 931 lei, datorie formată din luna decembrie 2013 în urma executării lucrărilor de instalare a ușilor și ferestrelor din masă plastică (Vol. II, f.d.251-252).

Astfel, instanța de apel a menționat că probele anexate la dosar demonstrează faptul că, materialele de construcție au fost procurate de la SA „Modernus”, iar la sumă de 59 980,94 lei Hulub Tatiana a încheiat contractul fictiv nr. 91 din 10.10.2013 pentru achiziționarea lucrărilor cu ÎI „Svetlana Gangan”, cu valoarea lucrărilor în sumă de 59 980,94 lei, încheierea contractului dat nefiind negată de către inculpată. Însă, lucrările menționate în realitate nu au fost prestate, deoarece lucrările de reparație au fost efectuate în lunile august-octombrie 2013 de către angajații SAP Cahul, fapt confirmat prin declarațiile martorilor Budan Mariana, Gîrneț Larisa, Cîrjeu Aliona, Dobîndă Iulia, Boitan-Voloșin Ina, Zacon Galina, care au declarat că personal au efectuat lucrări de reparație la SAP Cahul cu puterile proprii așa cum, Hulub Tatiana a zis că nu sunt bani (Vol. I, f.d.50-51, 275, 286-290; Vol. III, f.d.182-188, 193-199, Vol. IV, f.d.23-24, 33- 34, 38-39, 45-46).

Mai mult ca atât, Hulub Tatiana a declarat că din cauza imposibilității de a factura materialele de construcție, destinate reparației SAP Cahul, pe un singur cont 113.45, a fost nevoită să retragă o parte din bani ca ulterior să le repartizeze pe altul, și anume 243.03, care este destinat lucrărilor de reparație. Din aceste motive și a fost încheiat contractul nr. 91 din 10 octombrie 2013. Însă, la întocmirea facturii fiscale FU 4137221 din 25 octombrie 2013, eliberată de ÎI „Svetlana Gangan”, în dreptul lucrărilor de reparație la SAP Cahul este indicată suma zero, iar la rubrica materialelor de construcție este indicată suma de 59 980,94 lei. Suma indicată figurează și în facturile semnate de către ÎI „Svetlana Gangan” și SA „Modernus” ca fiind suma pentru materiale de construcții și nu ca servicii sau lucrări de construcții.

Prima instanță eronat a conchis că suma de 59 980,94 lei reprezintă suma pentru lucrările de construcție, probele anexate la dosar demonstrând că lucrările de reparație la SAP Cahul au fost realizate de către angajații SAP Cahul, și cei ce au participat la efectuarea lucrărilor de reparație, au făcut-o gratis, deoarece li s-a spus de către șeful direcției că nu sunt bani.

În instanța de apel a fost constatat faptul că, Hulub Tatiana, exercitând din 15 decembrie 2011 funcția de șef al DGÎTS Cahul, fiind numită în această funcție prin decizia nr. 06/02-III a Consiliului raional Cahul, având în competențele sale răspunderea pentru întreaga activitate a Direcției, inclusiv supravegherea efectuării reparațiilor curente, capitale, coordonarea efectuării estimărilor privind fundamentarea planului financiar anual și execuția bugetară, responsabilitatea personală pentru cheltuielile bugetare anuale, anularea măsurile ilegale luate de personalul din subordine, analiza și evaluarea anuală a activității serviciului

economico-financiar, a comis fapta de fals în acte publice, în următoarele circumstanțe: la o dată nestabilă de organul de urmărire penală, aflându-se în or. Cahul, acționând de comun acord și coordonat cu alte persoane, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, pentru sustragerea materialelor de construcție ce fac obiectul episoadelor, cât și alte interese personale, cu scopul de a ascunde propria îndeplinire necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu la gestionarea instituției pe care o conducea, a încheiat cu ÎI "Svetlana Gangan,, contractul nr. 91, din 10.10.2013, prin care ÎI "Svetlana Gangan" s-a obligat să presteze lucrări la SAP iar DGÎTS Cahul să achite lucrările respective în sumă de 59 980 lei. Ulterior, conform unui procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate, nedatat și semnat de Hulub Tatiana împreună cu reprezentantul ÎI „Svetlana-Gangan”, ar fi fost recepționate lucrări pretins petrecute la Serviciului de Asistență Psihopedagogică Cahul (în continuare SAP) la suma de 59 980,94 lei, care însă în realitate nu au fost prestate. În final ÎI „Svetlana-Gangan” la data de 25 octombrie 2013 a emis factura fiscală nr. FU4137221, conform căreia lucrările prevăzute în contractul nr. 91 au fost îndeplinite, fapte ce în realitate nu au avut loc. Acțiuni, care necesită a fi încadrate în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi: "înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificare unor astfel de documente, acțiuni au fost săvârșite din interes material, alte interese personale".

Instanța de apel a reținut că, lui Hulub Tatiana i se incriminează pe al șaselea episod (falsificarea contractului cu Moga Ilie) faptul că, exercitând din 15 decembrie 2011 funcția de șef al DGÎTS Cahul, a comis fapta de fals în acte publice, prin faptul că la o dată nestabilă de organul de urmărire penală, aflându-se în or. Cahul, acționând de comun acord și coordonat cu alte persoane, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, cât și alte interese personale, cu scopul de a ascunde propria îndeplinire necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu la gestionarea instituției pe care o conducea, a încheiat cu Ilie Moga, contractul cu nr. 100, datat cu 29 octombrie 2013, prin care Ilie Moga s-a obligat să presteze lucrări la sediul Serviciului de Asistență Psihopedagogică Cahul, iar Direcția Generală Învățământ Tineret și Sport Cahul să achite lucrările respective în sumă de 11 881,42 lei, lucrări care însă nu au fost prestate de Ilie Moga în realitate.

Potrivit acuzatorului, prin acțiunile sale Hulub Tatiana a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi: "înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificare unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material, alte interese personale".

La materialele dosarului este anexat contractul nr. 100 din 29.10.2013, încheiat între DGÎTS Cahul și Ilie Moga de prestări servicii și anume lucrări la sediul Serviciului de Asistență Psihopedagogică Cahul la suma de 11 881,42 lei (Vol. I, f.d.88). Deci, contractul dat este încheiat la 29 octombrie 2013, iar lucrările de reparație la SAP au fost efectuate până la această dată, ulterior încheierii contractului dat nu au fost făcute careva lucrări, fapt ce rezultă din declarațiile martorilor, care sunt în coroborare cu materialele dosarului. Martorii Budan

Mariana, Gîrneț Larisa, Cîrjeu Aliona, Dobîndă Iulia, Boitan Voloșin Ina, Zacon Galina au menționat că personal au efectuat lucrări de reparație la SAP Cahul cu puterile proprii așa cum, Hulub Tatiana a zis că nu sunt bani, cei ce au efectuat lucrări de reparație, le-au făcut gratis. Budan Mariana – directorul SAP a menționat că nu a cunoscut despre încheierea unui astfel de contract și că lui Moga Ilie i s-ar fi achitat suma de 11 881,42 lei pentru efectuarea lucrărilor de reparații la SAP Cahul, dar careva lucrări de reparație aceștia nu puteau efectua după data de 29 octombrie 2013 așa cum, lucrările de reparație au fost efectuate de către angajații SAP, fără a fi remunerați (Vol. I, f.d.50-51, 275, 286-290, 336-337; Vol. III, f.d.182-188, 193-199, Vol. IV, f.d.23-24, 33-34, 38-39, 45-46).

Circumstanțe ce denotă că contractul nr. 100 din 29 octombrie 2013 cu Ilie Moga, este unul fictiv, iar constatările primei instanțe sunt eronate așa cum, acesta nu a ținut cont de faptul că, în instanța de judecată martorul Galina Zacon a declarat că în a doua jumătate a lunii august 2013, când ea și celelalte angajate ale SAP Cahul efectuau lucrări de reparație pe interior, blocul sanitar deja era reparat și că alte persoane nu mai efectuau lucrări de reparație (Vol. III, f.d.182). Tot așa au declarat și Ina Boitan-Voloșin și Iuliana Dobîndă (Vol. III, f.d.183-184).

Din cele menționate reiese că lucrările de reparație au fost realizate de către angajații SAP Cahul, și chiar dacă au fost efectuate careva lucrări și de către Ilie Moga, acestea au fost făcute până în luna august 2013 (Vol. III, f.d.176; Vol. IV, f.d.32). Contractul de prestări servicii cu persoana respectivă, însă a fost semnat abia la 29 octombrie 2013, deci chiar dacă Moga Ilie a efectuat careva lucrări de reparație, în primul rând nu au fost realizate la suma de 11 881,42 lei, și fără a avea un act juridic, deci fără a avea dreptul de a le efectua.

Toate acestea demonstrează faptul că, este dovedită vinovăția lui Hulub Tatiana de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, fapt ce este confirmat prin materialele dosarului, inclusiv declarațiile martorilor.

Mai mult ca atât, conform contractului nr. 100 din 29 octombrie 2013, încheiat între Moga Ilie și DGÎT Cahul, suma pentru lucrările prestate este indicată în mărime de 11 881,42 lei, însă Moga Ilie a declarat că a fost remunerat cu suma 9 999 lei, bani pe care i-a ridicat în luna decembrie 2013, deci chiar dacă acesta ar fi efectuat careva lucrări, acestea nu au fost realizate după încheierea contractului, dar nici suma nu corespunde cu cea indicată în contract.

În instanța de apel a fost constatat faptul că, Hulub Tatiana exercitând din 15 decembrie 2011 funcția de șef al DGÎTS Cahul, a comis fapta de fals în acte publice, prin faptul că la o dată nestabilă de organul de urmărire penală, aflându-se în or. Cahul, acționând de comun acord și coordonat cu alte persoane, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, cât și alte interese personale, cu scopul de a ascunde propria îndeplinire necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu la gestionarea instituției pe care o conducea, a încheiat cu Ilie Moga, contractul cu nr. 100, datat cu 29 octombrie 2013, prin care Ilie Moga s-a obligat să presteze lucrări la sediul Serviciului de Asistență Psihopedagogică Cahul, iar Direcția Generală Învățământ Tineret și Sport Cahul să achite lucrările

respective în sumă de 11 881,42 lei, lucrări care însă nu au fost prestate de Ilie Moga în realitate.

Acțiuni ce necesită a fi încadrate în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi: "înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificare unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material, alte interese personale".

În circumstanțele expuse supra, instanța de apel a recunoscut-o vinovată pe Hulub Tatiana de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2), lit. d), art. 332 alin. (1), art. 332 alin. (1) Cod penal.

Cât privește stabilirea pedepsei pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2), lit. d) Cod penal, instanța de apel a reținut că, este necesară stabilirea unei pedepse cu amendă de 800 unități convenționale echivalentul a 16 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice de conducere și funcții publice de execuție legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 02 ani.

În acest sens instanța de apel punând accent pe prevederile art. 61 Cod penal, potrivit căruia "(1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor".

Instanța de apel considerând necesară aplicarea inculpatei unei asemenea pedepse, a ținut cont și de faptul că instanța de judecată stabilește pedeapsa echitabilă în conformitate cu principiul individualizării pedepsei (art. 7 Cod penal) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art. 75 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, pedeapsa aplicată inculpatei este proporțională cu gravitatea infracțiunii săvârșite și va fi suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune și va contribui la realizarea scopului de corectare a inculpatului, de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de către alte persoane. Or, restabilirea echității sociale reprezintă o valoare supremă în societate și este garantată de art. 1 alin. (3) din Constituția Republicii Moldova. Instanța de apel reține că, la stabilirea pedepsei trebuie să se țină cont de faptul că, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, raționamentul de aplicare a pedepsei cu amendă de 800 unități convenționale echivalentul a 16 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice de conducere și funcții publice de execuție legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 02 ani, are la origine persoana și comportamentul

acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei, față de cele comise, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei, cum ar fi: conduita infractorului.

În consecință instanța de apel a considerat aplicabilitatea la caz anume a acestei pedepse, concluzie îndreptată spre restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat, cât și de alte persoane, pedeapsă care se manifestă a fi corectă, echitabilă și legală, ținându-se cont și de prevederile art. 61 Cod penal. Așa cum, corectarea și reeducarea acesteia este posibilă nu numai prin aplicarea pedepsei cu închisoare, cu suspendarea condiționată a pedepsei, cum invocă acuzarea.

La caz, Hulub Tatiana a săvârșit infracțiunile prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal (episodul privind falsificarea contractului cu ÎI "Svetlana Gangan,,) și art. 332 alin. (1) Cod penal (episodul privind falsificarea contractului cu Moga Ilie), care face parte din categoria infracțiunilor ușoare așa cum, prevede pedeapsa cu închisoarea de până la 02 ani.

Astfel, ținând cont de faptul că infracțiunile prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal (episodul privind falsificarea contractului cu ÎI "Svetlana Gangan,,) și art. 332 alin. (1) Cod penal (episodul privind falsificarea contractului cu Moga Ilie), au fost săvârșite în 2013, iar la data pronunțării deciziei din 30 septembrie 2019 au trecut deja mai mult de 02 ani, se manifestă necesitatea aplicării prevederilor art. 389 alin. (4), pct. (3) Cod de procedură penală, punându-se accent pe prevederile art. 60 Cod penal. Deci, Hulub Tatiana urmează a fi recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod penal, cu eliberarea acesteia de la pedeapsa penală pentru această faptă, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii penale.

5. Decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 30 septembrie 2019, a fost atacată cu recurs ordinar de către:

- procurorul în Procuratura de circumscriptie Cahul, Tomița Mihail, prin care invocând în calitate de temeiuri pentru recurs ordinar prevederile art. 427 alin.(1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, a solicitat casarea parțială a deciziei, cu remiterea cauzei la rejudecare;

- inculpata Hulub Tatiana, prin care invocând în calitate de temei pentru recurs prevederile art. 427 alin.(1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei, cu menținerea sentinței.

5.1. În motivarea recursului, procurorul a indicat că:

- pedeapsa penală stabilită lui Hulub Tatiana, este prea blândă și nu corespunde principiului individualizării pedepsei penale;

- la stabilirea pedepsei în privința lui Hulub Tatiana, instanța de apel nu a ținut cont de persoana celui vinovat, că la momentul comiterii infracțiunii inculpata Hulub Tatiana deținea funcția de șef al DGÎTS Cahul, funcția publică, circumstanță ce sporește considerabil gradul social-periculos al faptei comise, a însușit ilegal bunurile încredințate în administrarea ei, ca a prejudiciat grav imaginea autorității publice;

- inculpata nu s-a căit sincer de cele comise și a însușit bunuri în suma totală de 35 281 lei, prin ce a cauzat DGÎTS Cahul, un prejudiciul total la suma menționată, inculpata nu a recuperat prejudiciul cauzat prin infracțiune în suma totală de 35 281 lei, infracțiunea comisă de inculpata include în sine mai multe episoade (infracțiunea prelungită);

- aplicarea pedepsei de 5 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice de conducere și funcții publice de execuție legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 5 ani, iar, în temeiul art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare urmează să fie suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani, ar asigura în conformitate cu art.61 alin.(2) Cod penal atingerea scopului pedepsei penale.

**5.2.** În motivarea recursului, inculpata a indicat că:

- componența infracțiunilor lipsește, totul s-a bazat pe un act de inspecție cu niște constatări neobiective;

- scopul Inspecției Financiare nu era executarea reviziei și controlului, dar urmarea scopul politic de înlăturare a șefului DGÎ Cahul, Hulub Tatiana din funcția deținută, ceea ce s-a și întâmplat, fiind suspendată din funcție la 27.02.2014;

- instanța de apel incorect a dedus că inculpata a comis infracțiunile prevăzute de art. 332 alin. 1); art. 332 alin. 1) și de art. 191 alin. 2), lit. d) Cod penal, pentru care fiind declarată vinovată și condamnată;

- instanța de apel nu a respectat prevederile art. 100 alin. 4) Cod de procedură penală, dând o apreciere injustă în sensul art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, astfel ajungând la o concluzia incorectă că numita Hulub Tatiana a comis faptele infracționale, prevăzute de art. 191 alin. 2) lit. d); 332 alin. 1); 332 alin. 1) Cod penal;

- nu a luat în considerație conținutul tuturor probelor cercetate de instanța de fond, după care în cele din urmă concluzionând că ele constituie un ansamblu probator indubitabil într-u confirmarea vinovăției numitei Hulub Tatiana în baza art. 191 alin. 2) lit. d); 332 alin. 1); 332 alin. 1) Cod penal;

- nu a dat apreciere corectă și justă depozițiilor învinuitei făcute la etapa urmăririi penale precum și în procesul examinării în fond, care completează probatoriul examinat în fond și care demonstrează despre nevinovăția ultimei de comiterea faptelor de „delapidarea averi străine” și de „comiterea falsului în acte”, iar probele acumulate și cercetate în ședințele de apel contravin esențial probelor acumulate la urmărirea penală și administrate în cadrul cercetării judecătorești;

- în lipsa probelor directe și pertinente, contrar probatoriului, a invocat că acțiunile inculpatei au fost îndreptate spre delapidarea mijloacelor bănești destinate salarizării angajaților direcției, micșorând prejudiciul cauzat de către inculpată la sumă de 3300 lei;

- invocarea greșită a instanței de apel de alocare ilegală a premiului în suma de 3300 lei, este contrară și documentelor anexate la materialele dosarului penal, prin care se dovedește că suma alocată fiind un avans salarial, bani care ulterior

potrivit ordinului de încasare a numeralului nr.44 din 28.06.2013(Vol. II fila dosarelor) și a dispoziției de plată nr.89 din 28.06.2013 emise de DGÎTS Cahul (Vol. II fila dosar 14), Hulub Tatiana a restituit salariul în suma de 4200 lei;

- condamnând-o ilegal pe inculpata Hulub Tatiana, instanța de apel nu a luat în considerație, că pentru fapta sus-menționată, anterior ultima, la data de 07.08.2013, a fost atrasă deja la răspunderea contravențională de aceeași Direcția Teritorială Inspectare Financiară Cahul, urmare a inspectării financiare efectuate la aceeași DGÎTS Cahul la data de 05.09.2013, în baza deciziei sale nr. 82 din 07.08.2013, asupra procesului verbal seria MF nr.0408 din 06.08.2013 pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 295 alin. 1) Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 500 lei, precum că dânsa exercitând funcția de șef al DGÎTS Cahul, în perioada de activitate 01.01.2013 – 01.08.2013 a admis nerespectarea controlului asupra documentării faptelor economice și reflectării lor în contabilitatea DGÎTS Cahul, ne fiind luate la evidență mișcarea bunurilor materiale, (fila dosar 162-164);

- stabilirea în privința inculpatei Hulub Tatiana a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă conform prevederilor art. 295 alin. (1) Cod contravențional și neanularea ulterioară a acesteia de către instanța de judecată, este considerată ca o pedeapsă penală pentru fapta săvârșită în baza art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal și fiind incident cazul principiul non bis in idem;

- fapta reținută de instanța de apel privind însușirea de către inculpată a mobilierului destinat gimnaziului din s. Chircani, r-nul Cahul, nu poate fi admisă, fiind contrarie situației faptice și probatoriului dosarului examinat, or, din materialele cauzei s-a stabilit cu certitudine și anume prin audierea martorului Eugenia Ciobanu, director al gimnaziului din s. Chircani, în instanța de apel (fila dosar nr. 36-37), că inculpata a ridicat pentru necesitățile instituției, mobilierul din magazin în asortiment diferit de cât cel indicat în documentele contabile, însă în valoarea sumei contractate și transferate. Pe când declarațiile martorului Nicolaenco Alia având caracter abstract și indirect, deoarece ultima nu a putut menționa nu cunoștea despre plătitorul, scopul, destinația, și privind circumstanțele achitării și eliberării cecului în suma de 8500 lei, anexat la materialele dosarului, și astfel aceste declarații urmând a fi apreciate critic și neobiective;

- cât privește faptele invocate pe epizodul 3, privind însușirea materialelor de construcție în sumă de 9150 lei, instanța de apel nu a verificat actele de predare-primire și materialele stipulate în act, semnat de către doi directorii Mariana Budan, Miron Andrei. La fel în vederea justificării concluziilor despre vinovăția inculpatei, de acuzatorul de stat nu au fost prezentate probe, în vederea stabilirii volumului lucrărilor de reparație efectuate la Serviciul Asistență psihopedagogică. Cu atât mai mult nici reprezentanții magazinului SA „Modernus” nu au declarat despre preluarea cărorva materiale de construcție personal de către inculpata, care însă ar fi fost decontate ilegal pe seama unor instituții aflate în subordonarea DGÎTS Cahul. Totodată bunurile invocate sustrase nu au fost depistate la inculpată;

- instanța de apel urma să de apreciere critică declarațiilor martorului Mariana Budan, privind impunerea acesteia de către inculpată să semneze actul de primire a materialelor de construcție de la tabăra, deși responsabilă de preluarea și administrarea bunurilor ne fiind inculpata dar înșiși Mariana Budan, responsabilă de activitatea Serviciului Asistență psihopedagogică și de gestionarea judicios a materialelor aflate în gestiunea acestei instituții;

- cât privește faptele invocate pe episodul 4, privind delapidarea materialelor de construcție în sumă de 14331 lei, deși instanța de apel a invocat în calitate de probe declarațiile martorului Cebanu Slavic, precum că dânsul a semnat în factura fiscală doar pentru a o ridica și a o prezenta contabilității DGÎTS Cahul, însă fără a ridica materialele și necunoscând unde au fost utilizate, aceste circumstanțe declarate de martorul acuzării nu demonstrează faptul ridicării mărfurilor pretins delapidate de către Hulub Tatiana;

- caracterul unilateral în examinarea cauzei în instanța de apel este demonstrat și prin faptul că de acuzator nu au fost prezentate probe pertinente și directe ce ar demonstra delapidarea bunurilor invocate și în acest episod de către inculpata, sau faptele invocate în actul de control al Inspecției Financiare sunt niște constatări și are ca scop verificarea evidenței contabile corecte, dar nu și absența sau prezența bunurilor la fața locului, ceea ce-i revenea rolul activ al acuzării în stabilirea vinovăției sau nevinovăției subiectului de comiterea pretinselor fapte;

- asupra învinuirii aduse inculpatei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. 2 lit. d) Cod penal, circumstanțele care urmează să stea la baza învinuirii nu sunt determinate cu suficientă precizie printr-o modalitate clară și concretă;

- în speța dată, există multe dubii în probarea învinuirii inculpatei Hulub Tatiana, iar în conformitate cu prevederile art. 8 alin. 3) Cod de procedură penală toate dubiile în probarea învinuirii unei persoane, care nu pot fi înlăturate în condițiile acestui cod, urmează a fi interpretate în favoarea învinuitei, inculpatei. Instanța de apel în circumstanțele relatate, a eronat a aplicat prevederile legii materiale și legii procesuale, soldate cu judecarea eronată a prezentei cauze penale;

- deși acuzarea nu a prezentat careva probe pertinente, directe și concludente acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de apel în sensul probării învinuirii numitei Hulub Tatiana, instanța de apel a recunoscut-o vinovată de delapidarea bunurilor administrate, săvârșite cu folosirea situației de serviciu;

- vinovăția numitei Hulub Tatiana de delapidarea bunurilor, instanța de apel și-a întemeiat-o în exclusivitate pe declarațiile martorilor: Eugenia Ciobanu, Mariana Budan, angajații Serviciului Asistență psihopedagogică, Andrei Miron, Valentina Smeșnoi, Alia Nicolaenco, Serafima Nedov, - dar care nemijlocit n-au invocat despre acționarea și intenția directă a inculpatei de a delapida bunurile DGÎTS Cahul, iar instanța a constatat fapte care nu sunt indicate în rechizitoriu, depășind în mod vădit limitele învinuirii aduse numitei Hulub Tatiana, fiind omise prevederile art. 409 alin. 2) Cod de procedură penală și a preluat rolul activ al procurorului și a pronunțat o sentință de condamnare ilegală;

- cât privește faptele invocate pe epizodul 5, privind falsificarea contractului privind prestarea serviciilor cu ÎI „Svetlana Gangan”, instanța de apel neîntemeiat a concluzionat, că faptele incriminate inculpatei privind comiterea falsului în actele publice au fost suficient descrise și exacte, cu prezența circumstanțelor care aflate la baza învinuirii sunt determinate cu suficientă precizie printr-o modalitate clară și concretă;

- instanța a apreciat comiterea falsului în actele publice prin semnarea contractului nr.91 din 10.10.2013 cu Î.I. „Svetlana-Gangan” pentru prestarea serviciilor de construcție la suma de 59980,94 lei la Serviciul Asistență Psihopedagogică Cahul, fără a fi luate în considerație că conform proces-verbal de recepție a lucrărilor (Vol. I fila dosar 272-274) în capitolul „lucrări, utilaje, muncitori”, în afară de materialele de construcție utilizate, prețul acestora fiind de 0 lei, ceea ce presupune că în prețul așa numitor lucrări, nu a fost inclus costul lucrărilor ci costul doar a materialelor de construcție în suma de 59 980,94 lei, achitată Î.I. „Svetlana-Gangan” de către DGITS Cahul, conform Facturii fiscale FU4137221 din 25.10.2013 (Vol. I, fila dosar 271), fapt care s-a stabilit, chiar și din actul de control;

- instanța de apel a omis proba privind nevinovăția inculpatei prezentate prin declarațiile martorii Gangan Liubovi și Tuzlucov Svetlana, care au declarat că pentru materialele ridicate de Mariana Budan pentru reparația Serviciului Asistență psihopedagogică în suma de 59980.4 lei, economistul DGÎTS Cahul, Ciobanu Slavic, a cerut SA „Modernus”, perfectarea documentelor primite cu o alta întreprindere pe motiv că plata v-a fi imposibilă (Vol. III, fila dosar 231-234). Din care considerente după ce ei s-au consultat cu angajații Consiliului r-nul Cahul, cu cei de la IFS Cahul propus semnarea contractului nr.91 din 10.10.2013 cu Î.I. „Svetlana-Gangan” pentru prestarea serviciilor de construcție la suma de 0 lei, iar banii în suma de 59980,94 lei la Serviciul Asistență Psihopedagogică Cahul, acțiuni care însă nu au fost executate, însă banii fiind alocați doar pentru procurarea materialelor de construcție necesari reparației sediului Serviciului;

- inculpata fiind pusă într-o situație dificilă ca administrator, în scopul activității eficiente a DGÎTS Cahul și deschiderii Serviciului Asistență psihopedagogică, doar în interesul copiilor minori (interesul comunității), la cererea martorului Mariana Budan pentru achitarea materialelor de construcție preluate de la SA „Modernus”, urmare consultării cu Ciobanu Slavic, cu Trezorăria Cahul cu direcția de finanțe a r-lui Cahul a comis abaterea de la regulile contabilității, semnând Contractul nr.91, din 10.10.2013 cu LI. „Svetlana-Gangan” pentru prestarea serviciilor de construcție la suma de 59980,94 lei la Serviciul Asistență Psihopedagogică Cahul, care l-a înregistrat de Trezorerie, Direcția Finanțe a Consiliului r-l Cahul și la președintele r-lui Cahul;

- deși de instanța de apel a fost constatat că Hulub Tatiana nu a avut nici un motiv manifestat prin interes material sau personal, la înscrierea datelor ce nu corespund adevărului și semnarea în procesului verbal de recepție a lucrărilor executate, fiind de fapt constrânsă de circumstanțe ce nu au depins de voința acesteia în semnarea contractului nr. 91, iar acțiunile inculpatei, nicidecum nu se

confirmă că ea a primit careva avantaje de la asemenea activitate și nici nu confirmă motivul ei de a primi careva foloase personale sau avantaje materiale, de la săvârșirea faptei de „fals în actele publice,,;

- instanța de apel în lipsa probelor pertinente, concludente și incontestabile care nu ar confirma vinovăția inculpatei de comiterea infracțiunii incriminate, a acceptat învinuirea adusă acesteia de acuzator, care este una formală și neclară, fără a face trimitere la legea care reglementează activitatea persoanelor publice, sau alte norme legale, regulamente, instrucții, ordine. Atât la urmărirea penală, cât și pe parcursul examinării cauzei în apel, acuzarea nu a prezentat probe pertinente și incontestabile care ar confirma modul inculpatei de a primi careva avantaje personale și materiale de la săvârșirea faptei de fals în acte publice. Mai mult ca atât, în inculparea adusă numitei Hulub Tatiana, nu a fost stabilită intenția directă acesteia de motivul comiterii infracțiunii, ne fiind identificată și existența interesului material sau personal, astfel fiind stabilită lipsa faptului infracțiunii prevăzut de art.332 Cod Penal;

- cât privește faptele invocate pe epizodul 6, privind comiterea falsului în actele publice în procesul semnării contractului nr.100 din 29.10.2013 cu Moga Ilie privind prestarea serviciilor de reparație la sediul Serviciului Asistență psihopedagogică, lipsește constatarea printr-un act sau a martorilor, că Moga Ilie nu a efectuat lucrările. Mai mult ca atât, partea acuzării a reținut, că a avut loc un comun acord ilicit între Moga Ilie cu mine pentru a obține careva sume de bani. Din aceasta rezultă, că Moga Ilie nu poate fi recunoscut în calitate de martor, ci bănuit, învinuit sau inculpat, iar acest fapt nu există sau, cel puțin, nu este demonstrat de partea acuzării;

- instanța de apel nu și-a motivat necesitatea incriminării inculpatei elementului constitutiv al infracțiunii incriminate și anume, comiterea infracțiunii de către inculpată de comun acord și coordonat cu alte persoane, or în instanță nu a demonstrat cu cine Hulub Tatiana în comun acord și coordonat a semnat și falsificat actul public - contractului nr. 100;

- instanța de apel greșit a conchis despre aplicarea eronată de prima instanță a legii materiale și legii procesuale, soldate cu achitarea inculpatei. Totodată, instanța de apel a menționat, că nu a lăsat fără apreciere probele administrate de acuzare, care au fost supuse unei verificări nemijlocite și suplimentare în ședința instanței de apel, însă anume aceste probe ale acuzării urma a fi apreciate critic sub aspect comparativ cu cele ce confirmă nevinovăția inculpatei Hulub Tatiana de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. 1) Cod penal;

- decizia instanței de apel este ilegală, deoarece nu s-a dat apreciere declarațiilor martorilor prezentate în ședințele de judecare în fond a cauzei, nu au fost analizate documentele contabile se fără a intra în detalii, fiind dispusă doar soluția solicitată și favorabilă acuzării cu omiterea principiilor examinării multilaterale a circumstanțelor faptelor incriminate;

- toate probele prezentate în instanța de apel au primit o apreciere necorespunzătoare, iar concluziile făcute de instanța nu rezultă din probatoriul factologic examinat.

6. Referințe asupra recursurilor declarate au fost depuse de către vicepreședintele raionului Cahul, Drangoi Sergiu cu reprezentantul Consiliului Raional Cahul, Raileanu Lilia, prin care au solicitat admiterea recursului depus de către procuror și respingerea cererii de recurs depusă de către inculpată ca fiind neîntemeiată, și de către inculpata Hulub Tatiana, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Tomița Mihail, și admiterea recursului depus de către inculpată.

7. Judecând recursurile ordinare în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că acestea urmează a fi admise, din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Pornind de la prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, se relevă că, judecând recursul, instanța este în drept să-l admită, cu casarea totală a hotărârii atacate și cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, în cazul în care erorile judiciare nu pot fi corectate la această etapă a procedurilor.

Potrivit dispoziției art. 434 Cod de procedură penală, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia. Instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, dispunând casarea integrală a acesteia, atunci când se constată admiterea unor erori de drept, care au dus, în consecință, la afectarea echității procedurii desfășurate în privința persoanei deferite judecării.

Astfel, instanța de recurs ordinar poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să dispună casarea integrală a acesteia, atunci când se constată admiterea unor erori de drept, care au dus, în consecință, la afectarea echității procedurii desfășurate în privința persoanei deferite judecării.

Declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, adică odată exercitat produce un efect devolutiv complet, în sensul că provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, instanța având posibilitatea de a da o nouă apreciere probelor acumulate în dosar însă la caz fiind necesară și respectarea prevederilor art. 415 alin. (2<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, potrivit cărora, judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

Respectiv, la judecarea apelului, instanța este obligată să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate în prima instanță conform materialelor din dosar, totodată fiind în drept să cerceteze suplimentar

probele administrate de prima instanță (care pot fi, de altfel, apreciate diferit față de prima instanță), precum și să administreze probe noi, pentru elucidarea adevărului și pentru formularea unei concluzii temeinice în raport cu acuzația înaintată.

Instanța de apel, odată ce a ajuns la concluzia de admitere a apelului procurorului, reluând cercetarea judecătorească potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, a reținut că lui Hulub Tatiana i s-a adus învinuirea:

**Primul episod (însușirea mijloacelor bănești prin emiterea ordinului de premiere)** faptul că, dânsa exercitând din 15 decembrie 2011 funcția de șef al Direcției Generale Învățământ Tineret și Sport Cahul ( în continuare DGÎTS Cahul), fiind numită în această funcție prin decizia nr. 06/02-III a Consiliului raional Cahul, având intenția de a însuși ilegal bunurile încredințate în administrarea ei, la data de 05 martie 2013 a emis Ordinul nr.109 „Cu privire la premiere”, conform căruia pentru activitate rodnică, succese frumoase obținute în domeniul învățământului și cu ocazia Zilei internaționale a Femeii și-a acordat un premiu în mărimea unui salariu tarifar de 4 200 lei, pe care i-a însușit, prin ce a cauzat DGÎTS Cahul un prejudiciu în valoare de 4 200 lei.

**Al doilea episod (însușirea bunurilor materiale achiziționate de la SC „Interstepcom” SRL)** faptul că, aceasta exercitând funcția de șef al DGÎTS Cahul, fiind numită în această funcție prin decizie nr. 06/02-III a Consiliului raional Cahul, având intenția de a însuși ilegal bunurile încredințate în administrarea ei, la data de 18 decembrie 2013 a întocmit și a semnat contractul cu nr.129, între DGÎTS Cahul și SC „Interstepcom” SRL, prin care întreprinderea menționată urma să livreze cumpărătorului mobilier la suma de 13 760 lei, care urma a fi repartizat Gimnaziului din s. Chircani, r. Cahul. Ulterior, de la vânzător a fost ridicat un alt set de mobilă decât cel contractat, iar la Gimnaziul din s. Chircani, r. Cahul, a fost repartizat colt „Rio” la suma de 1 550 lei, un dulap, iar restul mobilei și anume: garnitură de mobilă de perete „Amanda” la suma de 1700 lei, penal „Amanda” la prețul de 1 200 lei, noptieră pentru televizor la suma de 2000 lei, mobilă Antreu silueta nr. 1 la suma de 3 300 lei și masă pentru jurnale la suma de 320 lei, iar în total bunuri în sumă de 8 500 lei, folosindu-se de situația sa de serviciu, le-a însușit prin ce a cauzat DGÎTS Cahul un prejudiciu în valoare totală de 8 500 lei.

**Al treilea episod (însușirea materialelor de construcție achiziționate de la SA „Modernus” în sumă de 9 150 lei)** faptul că, exercitând funcția de șef al DGÎTS Cahul, având intenția de a însuși ilegal bunurile încredințate în administrarea ei, conform facturii fiscale nr. BV 3939487 din 21 mai 2013, eliberată de SA „Modernus”, a procurat materiale de construcție destinate pentru Tabăra de odihnă „Romantica” din s. Moscovei, r. Cahul și anume: ciment în cantitate de 600 kg, la suma de 1 450 lei, una ușă la suma de 4 000 lei, o ușă la suma de 1 350 lei, șase saci de tencuială „Rothband” la suma de 606 lei, placaj una coală la suma de 264 lei, 2 coli de placaj „DSP” cu prețul uneia de 380 lei, la suma de 760 lei, vopsea decorativă cu prețul de 720 lei, iar în total bunuri în sumă de 9 150 lei, pe care, folosindu-se de situația sa de serviciu, le-a însușit, prin ce a cauzat DGÎTS Cahul un prejudiciu în valoare totală de 9 150 lei.

**Al patrulea episod (însușirea materialelor de construcție achiziționate de la SA „Modernus” în sumă de 14 331 lei)** faptul că, potrivit Ordinului de plată nr. 1002 din 17 octombrie 2013, a transferat la contul de decontare a SA „Modernus” bani în sumă de 10 560 lei, iar ulterior, conform facturii fiscale nr. BV 9045246 din 25 octombrie 2013, a ridicat de la vânzător materiale de construcție și anume: ciment în cantitate de 40 de saci la suma de 2 760 lei, 43 tone nisip la suma de 6 149 lei, 60 saci cu pietriș la suma de 1 260 lei, 20 de cremaliere cu prețul uneia de 11 lei, la suma de 220 lei, o perie la suma de 28 lei, o perie la suma de 23 lei, 10 perechi mănuși cu prețul uneia la 12 lei, la suma totală de 120 lei, iar conform unui act de transfer cu nr. 458310 a însușit bunurile: cărămidă în număr de 500 buc., cu prețul uneia de 5 lei, la suma de 2 500 lei, cărămidă refractată în număr de 45 buc. cu prețul uneia de 13,7 lei la suma totală de 616,5 lei, bloc de beton la prețul de 163,5 lei, disc de debitare – 3 buc. cu prețul de unuia de 30 lei la suma de 90 lei, cornier - 4 buc. cu prețul unuia de 18 lei la suma de 72 lei, țevă d-25 – 3 buc. cu prețul uneia de 30 lei la suma de 90 lei, electrozi cu prețul de 180 lei, spumă „Penosil” cu prețul de 59 lei, iar în total bunuri la suma de 14 331 lei pe care folosindu-se de situația sa de serviciu le-a însușit, prin ce a cauzat DGÎTS Cahul un prejudiciu în valoare totală de 14 331 lei.

Colegiul penal lărgit reține că, instanța de apel, constatând faptul însușirii de către Hulub Tatiana a bunurilor în suma totală de 36 181 lei, a încadrat acțiunile inculpatei pe cele patru episoade, în baza art. 191 alin. (2), lit. d) Cod penal, conform indicilor calificativi: ”delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvârșită cu folosirea situației de serviciu”.

Însă, este de menționat că, instanța de apel nu a supus analizei constatările primei instanțe referitor la prejudiciul cauzat de către Hulub Tatiana și nu a expus o concluzie clară referitor la modalitatea cauzării prejudiciului în suma totală de 36 181 lei. Hotărârea instanței de apel conține o motivare neclară, or, după enumerarea faptelor prezumate a fi comise de către inculpata Hulub Tatiana, instanța de apel concluzionează, fără a da o analiză amplă fiecărei probe în parte, că probele demonstrează vinovăția acesteia.

Cu referire la episodul privind **însușirea mijloacelor bănești prin emiterea ordinului de premiere**, instanța de apel a constatat că prin acțiunile sale inculpata Hulub Tatiana a cauzat un prejudiciu DGÎTS Cahul în sumă de 3300 lei, redând constatările primei instanțe referitor la acțiunile întreprinse de inculpată fără a le supune analizei și fără expunerea unei concluzii clare și evidente referitor la modalitatea cauzării prejudiciului de 3300 lei de către inculpata Hulub Tatiana în coroborare cu argumentele aduse de către partea acuzării precum că prejudiciului cauzat este de 4200 lei.

Instanța de apel nu a clarificat care este prejudiciul cauzat or, invocarea prejudiciului în sumă de 3300 lei este contrară materialului probator, deoarece atât de către procuror cât și de către inculpată a fost indicată suma de 4200 lei.

Totodată, instanța de apel nu a motivat respingerea argumentelor inculpatei prin care se invocă că suma alocată a fost un avans salarial, iar ulterior, potrivit

ordinului de încasare a numerarului nr. 44 din 28.06.2013 (vol. II f.d.13) și a dispoziției de plată nr. 89 din 28.06.2013 emise de DGÎTS Cahul (vol. II f.d.14), Hulub Tatiana a restituit salariul în sumă de 4200 lei, rezumându-se doar la simpla catalogare că argumentele inculpatei și apărătorului acesteia sunt neîntemeiate așa cum, ordinul de premiere a fost semnat de către Hulub Tatiana, aceasta asumându-și răspundere în calitate de șef al DGÎTS Cahul.

Instanța de apel nu a analizat și nu s-a expus asupra relevanței atragerii Tatianei Hulub la răspundere contravențională de către Direcția Teritorială Inspectare Financiară Cahul, urmare a inspectării financiare efectuate la aceiași DGÎTS Cahul la data de 05.09.2013.

Cu referire la episodul privind însușirea bunurilor materiale achiziționate de la SC „Interstepcom” SRL, hotărârea instanței de apel abundă de constatări și trimiteri la acte de control, enumerări de bunuri, ca în final să fie adoptată o concluzie nemotivată precum că Hulub Tatiana exercitând funcția de șef al DGÎTS Cahul a însușit bunuri în sumă totală de 8500 lei, fără a se clarifica care este rolul concret a inculpatei și care sunt acțiunile sale care au dus la cauzarea prejudiciului, în ce mod și cum au fost însușite aceste bunuri.

Astfel, instanța de apel nu a motivat care este rolul și acțiunile concrete de însușire a bunurilor de către inculpata Hulub Tatiana pe acest episod, precum și în ce constă vinovăția acesteia, reieșind din constatările instanței privind ne reflectarea în evidența contabilă a mobilierului. Or, este inadmisibilă constatarea nemotivată a vinovăției persoanei privind însușirea bunurilor materiale fără a argumenta modul în care în care a fost admisă însușirea, fără a stabili locul aflării bunurilor până la și după comiterea eventualei însușiri.

Pe episodul privind însușirea materialelor de construcție achiziționate de către SA „Modernus” în sumă de 9 150 lei, instanța de apel s-a limitat doar la invocarea că din declarațiile martorilor se deprinde precum că Hulub Tatiana folosindu-se de situația de serviciu a însușit materialele de construcție indicate în factura fiscală BV 3939487 din 21.05.2013 eliberată de SA „Modernus”, precum și faptul că actul de predare-primire a bunurilor a fost semnat la insistența inculpatei.

Instanța de recurs precizează că nici unul din martori nu a declarat că a fost impus să semneze actul de predare-primire a bunurilor, iar martorii prezentați de către partea acuzării nu au indicat direct că anume inculpata Hulub Tatiana a delapidat prin însușirea materialelor de construcție, astfel fapta reținută de instanța de apel este contrară situației faptice și probatoriului examinat.

Făcând trimitere la actul de predare-primire presupus a fi semnat la insistența inculpatei, instanța de apel nu a indicat care este proba concretă care dovedește că martorii au fost impuși sau determinați în parte sau toată comisia de către șeful DGÎTS Cahul să semneze actul de primire-predare a bunurilor, atât timp cât instanța nu a verificat actul de predare-primire semnat de către Budan Mariana și Miron Andrei, care au fost responsabili de primire a materialelor de construcție.

Instanța de apel a declarat-o vinovată de Hulub Tatiana de însușirea

materialelor de construcție în sumă de 9150 lei, expunând concluzii lipsite de o analiză amplă și argumentare detaliată, absolut necesare pentru constatarea legăturii cauzală dintre acțiunile acestora și prejudiciul cauzat.

Cu referire la episodul privind însușirea materialelor de construcție achiziționate de la SA „Modernus” în sumă de 14 331 lei, instanța de apel a invocat în calitate de probe declarațiile martorului Cebanu Slavic, care a invocat că a semnat în factura fiscală doar pentru a o ridica și a o prezenta contabilității DGÎTS Cahul, însă fără a ridica materialele.

Instanța de recurs reține că instanța de apel neargumentat a concluzionat că din declarațiile martorilor coroborate cu ordinul de încasare a numerarului nr. 1002 din 17.10.2013 și cu factura fiscală seria BV 9045246, se demonstrează însușirea de către Hulub Tatiana, folosind situația de serviciu, a bunurilor în sumă totală de 14331 lei, aceasta în modul în care a fost expusă de către instanța de apel, fiind o deducție inconsistentă, reieșind doar din învinuirea adusă, ne fiind însoțită de o analiză a probelor în conformitate cu art. 101 Codul de procedură penală.

Colegiul penal lărgit remarcă și faptul că, hotărârea instanței de apel conține o motivare defectuoasă, or, pe de o parte se indică că instanța de apel a constatat faptul că Hulub Tatiana a transferat la contul de decontare a SA „Modernus” bani în sumă de 10 560 lei, iar pe altă parte se indică că conform facturii fiscale nr. BV 9045246 din 25 octombrie 2013, inculpata a ridicat de la vânzător materiale de construcție în sumă totală de 14 331 lei, cauzând DGÎTS Cahul un prejudiciu (pag. 26-27 a hotărârii recurate).

Astfel, instanța de apel fără a face o claritate în legătură cu sumele indicate, face trimitere la faptul că partea acuzării invocă că prin acțiunile sale intenționate Hulub Tatiana a însușit suma de 36 181 lei, stabilind emiterea ordinului prin care inculpata și-a acordat un premiu în sumă de 4000 lei și nu de 4200 lei cum a indicat procurorul și concluzionând cauzarea DGÎTS Cahul a prejudiciului de 3 300 lei, ca apoi să menționeze că circumstanțele relatate demonstrează cauzarea prejudiciului DGÎTS Cahul în sumă de 35 281 lei și nu suma de 36 181 lei, lipsind cu desăvârșire motivarea și raționamentul a concluziilor expuse.

Totodată, instanța de recurs ordinar atestă că, inculpatei Hulub Tatiana i se incriminează falsificarea contractului cu ÎI „Svetlana Gangan”, acțiunile sale fiind încadrate potrivit art. 332 alin.(1) Cod penal, conform indicilor calificativi: „înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, acțiuni care au fost săvârșite din interes material, alte interese personale”, precum și falsificarea contractului cu Moga Ilie, acțiunile sale fiind încadrate potrivit art. 332 alin.(1) Cod penal, conform indicilor calificativi: „înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, acțiuni care au fost săvârșite din interes material, alte interese personale”.

Potrivit acestor învinuiri, Hulub Tatiana a fost acuzată de instanța de apel de comiterea falsului de înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, acțiuni care au fost săvârșite din interes material, alte interese personale, fără a se

expune asupra modalității de constatare a faptei infracționale reținute în sarcina inculpatei Hulub Tatiana, or, deși în decizia adoptată face trimitere la probele acuzării și declarațiile martorilor, nu le supune analizei concrete, concluzionând inexplicabil că aceste probe denotă comiterea de către Hulub Tatiana a infracțiunilor imputate.

Colegiul penal lărgit constată o expunere unilaterală și nemotivată din partea instanței de apel asupra ansamblului de probe administrate în cadrul judecării cauzei, lipsind totodată analiza temeiurile invocate de părți prin prisma admiterii sau respingerii acestora, evitându-se expunerea motivată și suficientă asupra circumstanțelor pe care instanța de apel le-a pus la baza constatării vinovăției.

Astfel, deși instanța de apel a examinat cumulul de probe anexate la materialele cauzei, soluția emisă de către aceasta nu este bazată pe cercetarea și analiza corelativă a probelor.

Totodată, instanța de recurs relevă că sunt întemeiate și argumentele procurorului, în ce privește individualizarea pedepsei. Astfel, aplicând pedeapsa persoanei recunoscute vinovate de comiterea infracțiunii imputate, instanța de apel nu trebuie să se limiteze doar la redarea conținutului art. 61, 75 Cod penal, ci urmează să dea o motivare corespunzătoare principiului individualizării pedepsei penale, raportând argumentat la cazul concret și persoana făptașului prevederile art. 61, 75 Cod penal.

În acest sens, Colegiul penal lărgit accentuează că, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte infracționale. Pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunilor săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale.

Instanța de recurs reiterează că potrivit art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Alin. (4) și (5) al aceleiași norme, prevede că în vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor, pronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform cerințelor art. 414 Cod de procedură penală, chestiunile de drept, asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel, sunt: dacă fapta reținută ori imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, dacă probele au fost apreciate corect de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual,

penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care s-ar constata încălcări ale prevederilor legale referitor la ele, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată cu rejudecarea cauzei.

Astfel, Colegiul penal lărgit observă în cauza dată, lipsa unei suficiente motivări a deciziei pronunțate, precum și caracterul superficial al procesului de judecare a cauzei în ordine de apel, în raport cu soluția adoptată.

Colegiul penal lărgit stabilește că respectiva eroare se încadrează în temeiul de cazare prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și anume că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța admitând și o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția emisă.

Cu referire la probele administrate în speță, instanța de recurs a reținut că, în partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a reflectat conținutul declarațiilor date de martori, precum și a celorlalte mijloace probatorii, redând cu exactitate conținutul acestora exprimând o concluzie generală asupra faptului că, prin acestea se confirmă indubitabil vinovăția inculpatei Hulub Tatiana de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. d), art. 332 alin.(1), art. 332 alin.(1) Cod penal, însă nu a supus ansamblul de probe prezentate de partea acuzării și partea apărării unei analize ample, sub toate aspectele, potrivit cerințelor art.414 Codul de procedură penală.

Colegiul penal lărgit notează că, instanța de apel, rejudecând cauza nu a motivat suficient decizia de condamnare și nu a abordat suficient probele prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, nu le-a analizat separat și în coroborare, pronunțând îndoielnic concluzia de vinovăție a inculpatei Hulub Tatiana, întrucât nu au fost combătute complet argumentele primei instanțe prin care ultima a fost achitată, lăsându-le fără o careva apreciere, ceea ce în opinia Colegiului indică la nerezolvarea fondului cauzei, constituind temei de casare prin prisma pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

Astfel, Colegiul penal lărgit constată că, instanța de apel nu și-a motivat suficient decizia de condamnare și nu a abordat suficient baza probatorie, lăsând-o fără o apreciere completă și multilaterală, fapt care, în opinia Colegiului indică la nerezolvarea fondului cauzei, iar erorile menționate supra sunt erori de drept procedural și se încadrează în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, deoarece se referă la procedura de motivare a soluției instanței de apel și sunt temei de recurs.

Aplicabile la caz sunt practicile CtEDO care menționează că, judecătorii trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază deciziile, căci numai astfel, un acuzat poate exercita căile de atac prevăzute de legislația națională. Instanța europeană a subliniat că „*motivarea unei decizii judiciare este strâns legată de preocupările privitoare la asigurarea desfășurării unui proces echitabil, aceasta permițând respectarea dreptului la apărare. Motivarea este indispensabilă însăși calității actului de justiție și constituie o pavăză împotriva arbitrarului.*” (cauza Fomin vs Moldova din 11 octombrie 2011, nr. 36755/06).

Astfel, instanța de apel prin decizia de condamnare a lui Hulub Tatiana, nu motivează clar și complet pe care probe concret sa bazat la concluzionarea

vinovăției inculpatei, cu expunerea unor aprecieri desfășurate din care considerent a apreciat concret proba, într-un mod sau altul, nefiind indicate motivele pe care s-a întemeiat convingerea ei.

Prin urmare, instanța de recurs ordinar statuează că, decizia instanței de apel în cauza dată, este afectată de insuficiență în partea motivării soluției adoptate, nefiind oferite răspunsuri la toate chestiunile importante pentru justa soluționare a cauzei.

Pe cale de consecință, erorile admise de către instanța ierarhic inferioară nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs, deoarece instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza și a se pronunța asupra legalității sentinței, substituind instanța care a judecat apelul cu încălcarea prevederilor procesuale-penale la pronunțarea hotărârii judecătorești.

Având în vedere cele expuse, Colegiul penal lărgit nu este convins că chestiunile asupra cărora Curtea de Apel trebuia să se pronunțe, atunci când a conchis asupra vinovăției inculpatei Hulub Tatiana și, astfel, a anulat hotărârea de achitare în privința acesteia dată de către prima instanță, au fost examinate în mod corespunzător, ca o chestiune de proces echitabil.

În rezumat la cele menționate supra, Colegiul penal lărgit consideră că, instanța de apel urma să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să verifice și să aprecieze conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor cu indicarea probelor care direct și concret determină vinovăția inculpatei Hulub Tatiana în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 191 alin. (2) lit. d), 332 alin. (1), 332 alin.(1) Cod penal și în concluziile sale să prezinte raționamentele cale și întemeiate care au stat la baza răsturnării soluției de achitare.

În aceste împrejurări, erorile comise nu pot fi înlăturate de către instanța de recurs în prezenta procedură, deoarece instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza în fond.

Din atare considerente, încălcările enunțate determină incontestabil concluzionarea necesității de a casa decizia instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, în cadrul căreia urmează a fi apreciate toate probele în cumul, la justa lor valoare, pentru adoptarea unei soluții corecte și întemeiate.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care reglementează procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe corespunzător și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei și să țină seama de cele invocate în prezenta decizie, să verifice și să aprecieze probele administrate în cauză, să le dea o apreciere corespunzătoare cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe în parte examinate, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, să înlătore omisiunile admise și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

### D E C I D E:

Admite recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul, Tomița Mihail și de către inculpată, casează total decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 30 septembrie 2019, în cauza penală în privința lui *Hulub Tatiana XXXXX* și dispune rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 28 decembrie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena