

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**04 noiembrie 2020**

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

examinând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Stegărescu Nelea cu inculpatul Tabără Sergiu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2020, în cauza penală în privința lui,

*Tabără Sergiu XXXXX, născut la XXXXX,  
originar și domiciliat în XXXXX.*

*Termenul de examinare a cauzei:*

*prima instanță: 30.07.2019 – 11.12.2019*

*instanța de apel: 07.02.2020 – 03.06.2020*

*instanța de recurs: 10.08.2020 – 04.11.2020*

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 11 decembrie 2019, inculpatul Tabără Sergiu a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (3), lit. a) Cod Penal și cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod procedură penală i s-a stabilit o pedeapsă de 5 (cinci) ani închisoare.

În baza art. 90 Cod Penal, în privința lui Tabără Sergiu executarea pedepsei s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani, cu obligarea lui de a participa la programe probaționale.

A fost dispus încasarea de la Tabără Sergiu în folosul statului cheltuielile judiciare în mărime de 673,74 (șase sute șaptezeci și trei,74) lei

2. În sentință, prima instanță a constatat că, inculpatul Tabără Sergiu, la data de XXXXX, în jurul orelor 23:30, în mod intenționat, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, la domiciliul din or. XXXXX, strada Dimitrie Cantemir nr. 9, unde locuiește împreună cu soția sa Tabără Irina, fiul XXXXX, născut la XXXXX și fiica acesteia dintr-o altă căsătorie XXXXX, născută la XXXXX, fiind membri de familie conform prevederilor art. 1331 lit. a) din Codul Penal în condiția de conlocuire, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, în timpul unui conflict inițiat cu soția sa Tabără Irina, în timp ce aceasta se afla pe pat lângă fiica sa, XXXXX, în vârstă de 2 ani, care dormea, a aplicat violența asupra soției manifestată

prin aplicarea de lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului, timp în care a lovit-o pe fiica acesteia cu pumnii peste cap, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. XXXXX din 02.05.2019 minorei XXXXX: vătămări corporale grave periculoase pentru viață, sub formă de: traumă cranio-cerebrală închisă, hematom epidural minor parietal dreapta, fractură înfundată multifragmentată; os frontal și parietal dreapta, fractură liniară os occipital dreapta, hematom subaponeurotic în regiunea fronto-temporo-occipital pe dreapta, edem pronunțat a țesuturilor moi și echimoze regiunea parieto-temporală dreapta și frontoparietal pe stânga, echimoză și edem a țesuturilor moi regiunea parieto-temporală dreapta periorbital bilateral.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura raionului Telenești, Zmuncilă Petru, prin care a solicitat casarea sentinței, cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatului Tabără Sergiu pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (3), lit. a) Cod Penal a-i stabilit pedeapsa sub formă de 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

**3.1.** În motivarea cererii de apel, procurorul a menționat că:

- acțiunile lui Tabără Sergiu, au fost calificate în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (3), lit. a) Cod Penal cu semnele: violența în familie, adică acțiunea sau inacțiunea intenționată, comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății, intimidare în scop de impunere a voinței sau controlului personal asupra victimei, săvârșite asupra unui membru al familiei;

- pronunțând sentința de condamnare a lui Tabără Sergiu pe art. 201<sup>1</sup> alin. (3), lit. a) din Codul Penal instanța de judecată a dat apreciere corectă acțiunilor acestuia și probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care inculpatul le-a recunoscut, nesolicitând administrarea de noi probe, corect a statuat vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate;

- reieșind din gradul prejudiciabil al acestei fapte, instanța de judecată incorect a aplicat în privința acestuia prevederile art. 90 din Codul Penal, suspendându-i condiționat executarea pedepsei pe un termen de 3 ani, cu obligarea de a participa la programe probaționale;

- referitor la pedeapsa penală aplicată inculpatului Tabără Sergiu, instanța de judecată a invocat că „la individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 61 și 75 Cod Penal, reținând în acest sens: gradul de pericol social concret al faptei, împrejurările și modalitatea de

comitere a acesteia, persoana inculpatului care se caracterizează pozitiv, de circumstanțele agravante - săvârșirea infracțiunii în stare de ebrietate alcoolică, a recunoscut culpabilitatea sa, de faptul că partea vătămată îl iartă și careva pretenții materiale și morale nu are, are la întreținere doi copii minori, soția este însărcinată cu un alt copil, regretă de cele comise, este unicul întreținător în familie, pentru prima dată a săvârșit o infracțiune;

- la aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal, instanța de judecată și-a motivat soluția prin următoarele argumente: „față de modul și mijloacele de săvârșire a faptei, scopul urmărit și cele reținute mai sus, instanța și-a format convingerea că aplicarea față de inculpat a unei pedepse nonprivativă de libertate, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal, va duce la educarea și corectarea inculpatului, ori prin aplicarea față de inculpat a unei pedepse cu închisoare, instanța va lipsi acei doi copii minori de sursa de existență, întrucât mama copiilor nu este angajată în câmpul muncii, este însărcinată cu un al treilea, nu dispune de surse pentru întreținerea copiilor, iar inculpatul este unicul întreținător al familiei. De la momentul întâmplării 14 decembrie 2018 și până la moment inculpatul și-a schimbat comportamentul și are grijă de familie. Astfel, la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată va lua în considerație rolul familiei în societate și din aceste considerente oferă o șansă inculpatului de a se corecta și de a susține familia”;

- la aplicarea pedepsei lui Tabără Sergiu XXXXX pentru infracțiunea comisă, instanța de judecată nu a acordat deplina eficiență prevederilor art. 61 și 75 din Codul Penal și astfel, incorect a ajuns la concluzia privind aplicarea prevederilor art. 90 din Codul Penal, suspendând condiționat executarea pedepsei cu stabilirea termenului de probă de 3 (trei) ani, cu obligarea de a participa la programe probaționale;

- infracțiunea care i s-a incriminat lui Tabără Sergiu - cea de violență în familie, adică de aplicare a violenței fizice asupra unui membru de familie, soldată cu cauzarea de vătămări corporale grave este o infracțiune contra familiei și minorilor;

- în speță, inculpatul a aplicat violența în privința unui copil în vârstă de 2 ani, fiica soției sale dintr-o altă căsătorie, căruia i-a cauzat vătămări corporale grave periculoase pentru viață, toate vătămarile corporale fiind depistate în regiunea capului, fapt de care instanța de judecată aplicând pedeapsa de 5 ani închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pe 3 ani, nu a ținut cont;

- reținând ca circumstanță agravantă comiterea infracțiunii în stare de ebrietate alcoolică, instanța de judecată urma să aplice o măsură de pedeapsă

egală și proporțională faptei comise, adică sub formă de închisoare cu executare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2020, a fost admis recursul procurorului, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Tabără Sergiu a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (3), lit. a) Cod Penal, aplicându-i-se o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei urmând a fi calculat din data reținerii inculpatului.

În rest, sentința a fost menținută.

4.1. În motivarea soluției, instanța de apel a menționat că, deși inculpatul Tabără Sergiu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele acumulate la faza urmăririi penale, și anume declarațiile părții vătămate Tabără Irina (f.d.67); declarațiile martorului Gîlea Ana (f.d.70); procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 15 decembrie 2018 (f.d.14; 24-32); raportul de expertiză medico-legală nr. XXXXX din 11.02.2019 (f.d.48); raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. XXXXX din 02.05.2019 (f.d.93).

Instanța de apel a constatat în baza probelor administrate de acuzatorul de stat că acțiunile infracționale ale inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (3), lit. a) Cod Penal, sentința primei instanțe nefiind contestată în această parte de către părțile la proces.

Instanța de apel verificând legalitatea și temeinicia soluției primei instanțe în partea ce ține de individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Tabără Sergiu constată că instanța de fond nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod Penal, respectiv, nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de apel constată că acțiunile inculpatului Tabără Sergiu cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (3), lit. a) Cod Penal, iar în conformitate cu criteriile enunțate la art. 16 alin. (4) Cod Penal, infracțiunea respectivă se califică ca infracțiune „gravă”, pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la 6 la 12 ani.

Totodată, instanța de apel a reținut că inculpatul Tabără Sergiu anterior nu a fost judecat (f.d.61), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.57), la locul de trai este caracterizat pozitiv(f.d.62), prin adeverința nr. 463 din 02 iunie 2020 eliberată de Primăria Telenești se atestă că Tabără Sergiu are următoarea componență a familiei: soția – Tabără Irina, fiica XXXXX, a.n. XXXXX, fiul XXXXX, a.n. XXXXX. Conform certificatului medical (trimitere-extras) se atestă că Tabără Irina are sarcină de 25-26 săptămâni.

Instanța de apel analizând soluția instanței de fond referitor la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Tabără Sergiu, cât și sub aspectul modalității de executare, atestă că soluția instanței de fond nu poate fi menținută, așa cum aceasta nu corespunde criteriilor de individualizare a pedepsei și nu va asigura realizarea scopului pedepsei penale.

Instanța de apel reieșind din criteriile generale de individualizare a pedepsei stabilite la art. 75 Cod Penal, din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod Penal se califică ca infracțiune „gravă” și ținând cont de noile limite minime și maxime ale pedepsei prevăzute de norma penală, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod procedură penală (4 ani la 8 ani închisoare) atestă că inculpatului Tabără Sergiu recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (3), lit. a) Cod Penal este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

La individualizarea pedepsei penale, în conformitate cu prevederile art. 75 Cod Penal, instanța de apel a reținut că inculpatul Tabără Sergiu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, sincer s-a căit de cele comise, anterior nu a fost judecat, partea vătămată Tabără Irina nu are careva pretenții materiale și morale față de inculpat, la locul de trai este caracterizat pozitiv, are la întreținere doi copii minori, iar în baza acestor circumstanțe, instanța de apel a dispus aplicarea pedepsei minime sub formă de 4 (patru) ani închisoare.

Instanța de apel a notat că inculpatului Tabără Sergiu i s-a incriminat comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (3), lit. a) Cod Penal, după indicii calificativi - violența în familie, adică acțiunea sau inacțiunea intenționată, comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății, săvârșite asupra unui membru ai familiei.

Instanța de apel a reținut că, prin raportul de expertiză medico-legală nr. XXXXX din 11.02.2019, se atestă că la minora XXXXX s-au depistat leziuni corporale grave în formă de traumă craniocerebrală închisă, hematom epidural minor parietal dreapta, fractură înfundată os parietal pe dreapta, fractură liniară os occipital, hematom subaponeurotic fronto-parietal dreapta edem pronunțat a țesuturilor moi și echimoze regiunea parieto-temporală dreapta, edem și echimoze periorbital bilateral mai pronunțat pe dreapta. Prin raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. XXXXX din 02.05.2019, se atestă că la minora XXXXXs-au stabilit repetat vătămări corporale grave periculoase pentru viață, sub formă de: traumă craniocerebrală închisă, hematom epidural minor parietal dreapta, fractură înfundată multifragmentată os frontal și parietal dreapta, fractură liniară os occipital dreapta, hematom subaponeurotic în regiunea fronto-temporo-occipital pe dreapta, edem pronunțat a țesuturilor moi și echimoze regiunea parieto-temporală dreapta și frontoparietal pe stânga, echimoză și edem a țesuturilor moi regiunea parieto-temporală dreapta periorbital bilateral.

Astfel, instanța de apel reieșind anume din caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, și anume că inculpatul Tabără Sergiu a comis acte de violență în familie asupra minorei XXXXX, în vârstă doar de 2 (doi) ani, cauzându-i vătămări corporale „grave” constată că restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane este posibilă doar în condițiile executării reale a pedepsei sub formă de închisoare, or, întoarcerea inculpatului Tabără Sergiu în același mediu existențial în care a fost comisă infracțiunea, la această etapă, nu va asigura pe de o parte, nici conștientizarea de către inculpatul Tabără Sergiu a gravității faptei comise și a consecințelor survenite, dar și nici protecția părții vătămate minore XXXXX, avându-se în vedere și poziția mamei minorei – Tabără Irina, care nu a conchis că fiica ei minoră nu este în pericol în prezența inculpatului Tabără Sergiu.

Instanța de apel nu reține concluziile primei instanțe invocate în susținerea poziției referitor la „suspendarea condiționată a executării pedepsei” și anume că „aplicând față de inculpat a unei pedepse cu închisoare, instanța va lipsi acei doi copii minori de sursa de existență, întrucât mama copiilor este angajată în câmpul muncii, este însărcinată cu al treilea copil, nu dispune de surse pentru întreținerea copiilor, iar inculpatul este unicul întreținător al familiei”, or, instanța de apel nu a stabilit la materialele cauzei penale careva acte confirmative care să confirme că inculpatul Tabără Sergiu este încadrat în câmpul muncii.

Cu referire la versiunea părții apărării, inclusiv declarațiile inculpatului Tabără Sergiu, dar și declarațiile părții vătămate Tabără Irina precum că, „inculpatul a aplicat lovituri cu pumnii soției, iar în acest timp ea se aplecase peste fiica XXXXX și în acest timp întâmplător, din neatenție, a lovit-o pe copilă cu un pumn în regiunea capului”, instanța de apel apreciază că prin aceste declarații se încearcă de a se diminua gravitatea acțiunilor inculpatului Tabără Sergiu, or, instanța de apel nu poate accepta versiunea precum că din neatenție au fost cauzate vătămări corporale „grave”, având în vedere concluziile raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. XXXXX din 02.05.2019, prin care se atestă că la minora XXXXX au fost stabilite: traumă cranio-cerebrală închisă, hematom epidural minor parietal dreapta, fractură înfundată multifragmentată os frontal și parietal dreapta, fractură liniară os occipital dreapta, hematom subaponeurotic în regiunea fronto-temporo-occipital pe dreapta, edem pronunțat a țesuturilor moi și echimoze regiunea parieto-temporală dreapta și fronto- parietal pe stânga, echimoză și edem a țesuturilor moi regiunea parieto-temporală dreapta periorbital bilateral.

Mai mult ca atât, instanța de apel a reținut că, inculpatul Tabără Sergiu a comis infracțiunea în stare de ebrietate alcoolică, circumstanță care agravează răspunderea inculpatului pentru fapta comisă.

În contextul celor reflectate supra, instanța de apel evaluând circumstanțele comiterii infracțiunii și comportamentul inculpatului a reținut că cel mai eficient mijloc de corectare a acestuia este aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, cu executarea reală a acesteia, or, aplicarea instituției suspendării condiționate a executării pedepsei pentru această categorie de infracțiune contra familiei și minorilor, nu va atinge scopul legii penale, servind ca un exemplu negativ pentru alte persoane din rândul persoanelor predispuse la comiterea faptelor similare.

De asemenea, instanța de apel având în vedere personalitatea inculpatului Tabără Sergiu de a se corecta și reeduca, de a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și din partea altor persoane, atestă că scopul pedepsei se poate atinge doar cu izolarea acestuia de societate, ceea ce va constitui o pedeapsă echitabilă, de natură să aducă atingere scopului pedepsei penale prevăzut de art. 61 Cod Penal.

5. Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2020, a fost atacată cu recurs ordinar de către avocatul Stegărescu Nelea cu inculpatul Tabără Sergiu, prin care au solicitat casarea deciziei cu menținerea sentinței.

5.1. În motivarea recursului ordinar, avocatul Stegărescu Nelea cu inculpatul Tabără Sergiu au menționat că:

- instanța de apel la stabilirea măsurii de pedeapsă în privința lui Tabără Sergiu nu a ținut cont de toate circumstanțele cauzei, de faptul că inculpatul a recunoscut integral vinovăția și cauza a fost examinată în conformitate cu prevederile art.364<sup>1</sup> al.8 Cod de procedură penală, de personalitatea inculpatului, care este fără antecedente penale, de la locul de trai se caracterizează satisfăcător, stabilindu-i o pedeapsă prea aspră sub formă de 4 ani închisoare cu executare;

- instanța de apel nu a ținut cont de faptul că din data comiterii infracțiunii, 15.12.2018, și până la data emiterii deciziei Curții de Apel, 01.07.2020, inculpatul Tabără Sergiu a continuat să locuiască împreună cu familia sa, inclusiv cu minora XXXXX, unde s-a manifestat ca un tată grijuliu, care se preocupă de bunăstarea familiei, iar copilul s-a atașat mult de acesta. Conștientizarea de către inculpatul Tabără Sergiu a gravității faptei comise și a consecințelor survenite s-a produs totalmente, or perioada de 1 an și jumătate a fost mai mult decât suficient pentru a demonstra acest fapt;

- la stabilirea pedepsei instanța de apel a ignorat și personalitatea inculpatului: Tabără Sergiu este foarte tânăr, avea vârsta de doar 23 ani în momentul comiterii infracțiunii, iar pedeapsa sub formă de închisoare nu-și va atinge scopul propus și nu va duce la reeducarea acestuia, deoarece locurile de detenție nu contribuie la corectarea tinerilor, ci dimpotrivă va duce la contactarea mai strânsă a acestuia cu lumea interlopă;

- la momentul în familia Tabără s-a mai născut încă un copil, XXXXX - a.n. XXXXX, fapt confirmat prin certificatul de naștere nr. XXXXX din 23.06.2020 (actul nu a putut fi prezentat în instanța de apel, deoarece a fost eliberat după data pronunțării deciziei), fapt care a sporit necesitatea aflării inculpatului în familie, or în lipsa acestuia, soției Tabără Irina îi va fi foarte dificil de una singură să se ocupe de creșterea, educația și întreținerea a trei copii minori, toți la vârste foarte fragede;

- instanța de apel greșit a apreciat personalitatea inculpatului, totalitatea circumstanțelor din cauza penală dată și neîntemeiat a aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare cu executare în privința lui Tabără Sergiu.

6. Referință asupra recursului declarat a fost depusă de către procurul în secția reprezentarea învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, Crijanovschi S., prin care a solicitat a dispune inadmisibilitatea recursului ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică, dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din textul recursului declarat, Colegiul penal constată că partea apărării a invocat incidența temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea pedepsei, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, în conformitate cu art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate

în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Verificând materialele cauzei, instanța de recurs a stabilit că argumentele recursului apărării se întemeiază pe dezacordul cu pedeapsa cu închisoare aplicată de instanța de apel, care în opinia recurentului este prea aspră.

În acest context, Colegiul penal menționează, că potrivit art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele atenuante și agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, Colegiul penal reține, că persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Totodată, instanța de recurs reamintește, că categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă - amendă, până la cea mai aspră - detențiune pe viață.

În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Analizând soluția instanței de apel, care a judecat apelul procurorului, Colegiul penal conchide că instanța a motivat pe deplin și suficient necesitatea aplicării pedepsei cu închisoare pe termenul stabilit, motivare

care este corespunzătoare practicii judiciare ținând cont de toate circumstanțele cauzei și cele personale ale inculpatului Tabără Sergiu, care potrivit materialelor cauzei a comis acte de violență în familie.

Astfel, instanța de apel judecând apelul procurorului, corect a ținut cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii comise de către Tabără Sergiu, astfel pedeapsa aplicată de instanța de apel corect a fost individualizată inclusiv prin prisma prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură.

Motivele la care a făcut referire recurentul în vederea susținerii oportunității aplicării unei pedepse mai blânde, nu și-au găsit confirmarea, pedeapsa aplicată de instanța de apel fiind legală, întemeiată și care este în interiorul noilor limite stabilite prin aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, careva erori în acest sens nefiind constatate.

Așadar, în opinia Colegiului penal, instanța de apel corect a concluzionat asupra necesității stabilirii pedepsei sub formă de închisoare cu executare reală având în vedere personalitatea inculpatului Tabără Sergiu de a se corecta și reeduca, de a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, precum și faptul că scopul pedepsei se poate atinge doar cu izolarea acestuia de societate, ceea ce va constitui o pedeapsă echitabilă, de natură să aducă atingere scopului pedepsei penale prevăzut de art. 61 Cod penal, prin urmare temei pentru casarea deciziei instanței de apel, nu a fost stabilit.

Având în vedere cele menționate, Colegiul penal constată că pedeapsa individualizată în privința inculpatului Tabără Sergiu, corespunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, de restabilire a echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Prin urmare, Colegiul penal atestă că pedeapsa definitivă aplicată inculpatului Tabără Sergiu, a fost corect stabilită de către instanța de apel prin aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod penal, mărimea acesteia fiind proporțională faptelor comise, nefiind identificate derogări de la prevederile legislației penale.

Față de cele ce preced, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei nu a comis erori de drept, care ar constitui necesitatea casării deciziei emise, motiv din care se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de către avocatul Stegărescu Nelea în numele inculpatului, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

## DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Stegărescu Nelea cu inculpatul Tabără Sergiu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2020, în cauza penală în privința lui *Tabără Sergiu XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 28 decembrie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda