

**29 decembrie 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând cererea înaintată de avocatul Ropot Veaceslav în numele lui Păduraru Constantin, prin care se solicită strămutarea judecării cauzei penale privind învinuirea contravenientului Păduraru Constantin în comiterea contravenției prevăzute la art. 264 Cod contravențional de la Judecătoria Drochia, sediul Central la o altă instanță egală în grad, și anume Judecătoria Chișinău, sediul Ciocanu, fie după caz la Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani,

**c o n s t a t ă :**

**1.** Pe rolul Judecătoriei Drochia, sediul Central se află cauza penală privind învinuirea lui Păduraru Constantin în comiterea contravenției prevăzute la art. 264 Cod contravențional.

**2.** Avocatul contravenientului, Ropot Veaceslav, a înaintat cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale menționate de la Judecătoria Drochia, sediul Central la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocanu, fie după caz la Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani, motivând că agentul constatator a expediat în mod greșit materialele cauzei la Judecătoria Drochia, sediul Central, or conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 015/2020 din 14.10.2020, invocă că Păduraru Constantin, având calitate de funcționar cu demnitate publică - primar în s. Alexandrești r-nul Rîșcani, a realizat activitatea de întreprinzător care a avut loc în tot în r-nul Rîșcani, s. Alexandrești prin conducerea G. Ț „Păduraru Constantin Timofei”, evidența căreia este în componența Primăriei s. Alexandrești, conform art. 13 din Legea nr. 1353 din 03.11.2000 privind gospodăriile țărănești.

De asemenea invocă că, activitatea de primar și activitatea economică a G.Ț „Păduraru Constantin Timofei”, au avut loc pe teritoriul Primăriei s. Alexandrești r-nul Rîșcani, fapt care confirmă competența teritorială de examinare a cauzei contravenționale. Însă, conform facturii din 30.06.2020 eliberată de contabilitatea Lukoil-Moldova SRL cu sediul în mun. Chișinău, str. Columna 92 și semnată de Păduraru Constantin, fapt care arată că competența ar reveni instanței unde s-a consumat presupusa contravenției și anume Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

**3.** Soluționând cererea nominalizată, Colegiul penal concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, *strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Potrivit cererii de strămutare, avocatul solicită strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad și anume, Judecătoria Chișinău, făcând referire la art.4 al. 7 Cod contravențional conform căruia, *se consideră loc al săvârșirii acțiunii locul în care a fost săvârșită acțiunea prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor*, adică, solicitantul se referă la competența judecătoriei Drochia de a examina cauza respectivă. În viziunea sa, ultima acțiune economică a contravenientului ce ar fi dus la consumarea pretinsei contravenții ar fi avut loc în Chișinău, XXXXX, SRL Lukoil – Moldova, de aceea competență de examinare ar fi judecătoria Chișinău.

Astfel, din cele invocate rezultă că avocatul contestă competența instanței în judecarea cauzei și de fapt cere declinarea competenței, situație ce nu poate fi examinată în cadrul procedurii strămutării cauzei de către Curtea Supremă de Justiție.

Prin urmare, Colegiul atestă că argumentele invocate nu se încadrează în prevederile legale stipulate în art. 46 Cod de procedură penală.

Reieșind din circumstanțele stabilite, Colegiul penal ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

**4.** În conformitate cu art. 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **d i s p u n e :**

Respinge cererea înaintată de către avocatul Ropot Veaceslav în numele lui Păduraru Constantin, prin care se solicită strămutarea judecării cauzei penale privind învinuirea lui Păduraru Constantin în comiterea contravenției prevăzute la art. 264 Cod contravențional de la Judecătoria Drochia, sediul Central la o altă instanță egală în grad, și anume Judecătoria Chișinău, sediul Ciocanu, fie după caz la Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani.

Încheierea este irevocabilă, publicată integral la 29 decembrie 2020.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun