

**Curtea Supremă de Justiție  
ÎN CHEIERE**

**29 decembrie 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Boico Victor,

a examinat, sesizarea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la examinarea cererii avocatului Mancevschi Oleg în numele condamnatului Bocman Valeriu privind explicarea neclarităților la punerea în executare a pedepsei penale și anume explicarea modului de executare a încheierii nr. 21-421/2010 din 20.11.2011 emisă de către Judecătoria Soroca, emisă în privința condamnatului

**Bocman Valeriu XXXXX, născut la XXXXX.**

**A C O N S T A T A T :**

**1.** La data de 19 martie 2019 către Judecătoria Soroca (sediul Central) a fost înaintată cererea avocatului Mancevschi Oleg în numele condamnatului Bocman Valeriu privind explicarea neclarităților la punerea în executare a pedepsei penale și anume explicarea modului de executare a încheierii nr. 21-421/2010 din 20.11.2011 emisă de către Judecătoria Soroca.

**2.** La data de 11 martie 2020, Judecătoria Soroca (sediul Central), luând în considerație informația prezentată de către Penitenciarul nr. 6 Soroca, precum că condamnatul Bocman Valeriu este transferat în Penitenciarul nr. 15 Cricova, și-a declinat competența în favoarea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), motivând prin faptul că prin prisma prevederilor art. 470 alin. (1) și art. 469 alin. (1), respectiva cerere urmează a fi examinată de instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa.

**3.** Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 12 iunie 2020, a fost declinată competența la examinarea cererii avocatului Mancevschi Oleg în interesele condamnatului Bocman Valeriu privind explicarea neclarităților la punerea în executare a pedepsei penale și dispusă sesizarea Curții supreme de Justiție, pentru soluționarea conflictului negativ de competență apărut între Judecătoria Soroca sediul Central și Judecătoria Chișinău sediul Ciocana.

4. Soluționând conflictul de competență, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal menționează următoarele:

Potrivit art. 45 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună, fiind sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

Având în vedere că între Judecătoria Soroca (sediul central) și Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) a apărut conflict negativ de competență, iar instanțele de judecată se află în jurisdicția diferitor Curți de Apel, soluționarea conflictului ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Cercetând esența cererii avocatului Mancevschi Oleg în numele condamnatului Bocman Valeriu privind explicarea neclarităților la punerea în executare a pedepsei penale și anume explicarea modului de executare a încheierii nr. 21-421/2010 din 20.11.2011 emisă de către Judecătoria Soroca, Colegiul penal a stabilit că judecătorul din cadrul Judecătoriei Soroca (sediul central), eronat a emis încheierea din 11 martie 2020, chestiune apărută din examinarea superficială a cererii înaintate, fapt care s-a soldat cu tergiversarea neîntemeiată a examinării cauzei ținând cont că de la 19 martie 2019 și până în prezent cererea nu a fost soluționată.

După cum rezultă din cererea înaintată, avocatul Mancevschi Oleg în numele condamnatului Bocman Valeriu, a indicat expres prevederile pe care se întemeiază cererea și anume art. 469 alin. (1) pct. 17) și art. 470 alin. (3) Cod de procedură penală.

Potrivit art. 469 alin. (1) pct. 17) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume: explicarea suspiciunilor sau neclarităților care apar la punerea în executare a pedepselor.

Conform art. 470 alin. (3) Cod de procedură penală, chestiunile privind explicarea suspiciunilor și neclarităților la punerea în executare a pedepselor se soluționează de către instanța care a adoptat hotărârea rămasă definitivă.

În astfel de circumstanțe nu se aplică principiul teritorialității, or, în speță este aplicabilă competența după materie, care este expres prevăzută în norma procesuală pre citată, și invocată în cerere, or, legiuitorul a stabilit esențial ca suspiciunile în executarea hotărârilor să fie soluționate de către instanța care a admis aceste suspiciuni.

În concluzie, analizând conflictul de competență prin prisma normelor citate supra, Colegiul penal conchide asupra competenței Judecătoriei Soroca (sediul central), de a examina cererea avocatului Mancevschi Oleg în numele

condamnatului Bocman Valeriu privind explicarea neclarităților la punerea în executare a pedepsei penale, înaintată la **19 martie 2019**.

**5.** În conformitate cu prevederile art. 45, 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DISPUNE:**

Stabilește competența Judecătoriei Soroca (sediul central), de a examina cererea avocatului Mancevschi Oleg în numele condamnatului Bocman Valeriu privind explicarea neclarităților la punerea în executare a pedepsei penale stabilite lui ***Bocman Valeriu XXXXX***.

Încheierea este definitivă, pronunțată integral la **29 decembrie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor