

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

09 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență:

Președinte Iurie Diaconu,  
Judecători Liliana Catan, Nicolae Craiu,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2018, declarate de inculpații

*Chirioglo (Cîssa) Valeri XXXXXX;*

*Curmei Andrei XXXXXX.*

*Termenul de examinare,*  
*instanța de fond: 15.09.2016 – 21.02.2017,*  
*instanța de apel: 19.04.2017 – 23.10.2018,*  
*instanța de recurs: 16.08.2019 – 28.05.2020,*  
*instanța de recurs: 17.09.2019 – 09.12.2020*

Asupra recursurilor menționate, Colegiul penal

## CONSTATĂ :

1. Prin sentința Chișinău, sediul Ciocana din 21 februarie 2017, Chirioglo (Cîssa) Valeri a fost condamnat în baza art. 42 alin. (3), 46, 217<sup>1</sup> alin. (4), lit. b), d) Cod penal la 12 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și exercita activități legate de creșterea plantelor și administrarea substanțelor narcotice, psihotrope sau a precursorilor pe un termen de 5 ani.

În temeiul art. 85 Cod penal, prin adăugirea parțială a pedepsei conform deciziei Curții de Apel Cahul din 01.02.2008, i-a fost stabilită pedeapsa de 20 de ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și exercita activități legate de creșterea plantelor și administrarea substanțelor narcotice, psihotrope sau a precursorilor pe un termen de 5 ani.

Potrivit art. 385 alin. (4) Codul de procedură penală, drept recompensă pentru deținerea inculpatului în condiții inumane și degradante în Penitenciarul 13 - Chișinău, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 19 ani și 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și exercita activități legate de creștere plantelor și administrarea substanțelor narcotice, psihotrope sau a precursorilor pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, începând din 21.02.2017, cu includerea perioadei arestării preventive de la 14.04.2016 până la 12.08.2016 și de la 25.09.2016 până la 21.02.2017.

Curmei Andrei a fost condamnat în baza art. 42 alin. (2), 46, 217<sup>1</sup> alin. (4), lit. b), d) Cod penal la 10 ani și 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și exercita activități legate de creșterea plantelor și administrarea substanțelor narcotice, psihotrope sau a precursorilor pe un termen de 5 ani.

Potrivit art. 385 alin. (4) Codul de procedură penală, drept recompensă pentru deținerea inculpatului în condiții inumane și degradante în Penitenciarul 13 - Chișinău, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și exercita activități legate de creștere plantelor și administrarea substanțelor narcotice, psihotrope sau a precursorilor pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, începând din 21.02.2017, cu includerea perioadei arestării preventive de la 30.03.2016 până la 21.02.2017.

Prin aceeași sentință au fost condamnați Iordanov P. și Chirioglo G., însă în privința lor hotărârile judecătorești nu sunt contestate.

2. Instanța de fond a constatat că pe parcursul anilor 2015-2016, Chirioglo V. alias „Dohlî”, urmărind scopul comiterii circulației ilegale a substanțelor narcotice și, fiind în înțelegere prealabilă, de comun acord și împreună cu Iordanov P., Curmei A., Chirioglo G. și alte persoane nestabilite până la moment de organul de urmărire penală, a constituit un grup criminal organizat, specializat în procurarea și comercializarea substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari pe teritoriul Republicii Moldova.

Chirioglo V., pe parcursul anilor 2015-2016, în timp ce executa pedeapsa cu închisoarea în Penitenciarul nr. 1-Taraclia, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecărui, activând în calitate de organizator, pentru prepararea, prelucrarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu substanțele narcotice, a dobândit din surse neidentificate până la moment de organul de urmărire penală mai

multe telefoane mobile, prin care coordona activitatea grupului criminal organizat, prin darea de indicații, coordonarea acțiunilor și repartizarea rolurilor membrilor acesteia.

În aceste circumstanțe, inculpatul Chirioglo V., în repetate rânduri, contacta telefonic mai multe persoane neidentificate de organul de urmărire penală, cu care negocia procurarea substanțelor narcotice - heroina, după ce, conform planului criminal stabilit cu membrii grupului criminal organizat, o contacta telefonic pe soția sa - inculpata Chirioglo G., căreia îi dădea indicații referitor la transmiterea banilor pentru procurarea substanțelor narcotice.

Concomitent, potrivit planului criminal stabilit cu membrii grupului criminal organizat, inculpatul Chirioglo V. îl contacta telefonic și pe inculpatul Iordanov P., cărui îi dădea indicații referitor la modalitatea primiri și transportării substanțelor narcotice, împărțirea acestora în doze mai mici și comercializarea lor persoanelor dependente de consumul de droguri, inclusiv organizarea transmiterii substanțelor narcotice în Penitenciarul nr. 1-Taraclia, unde Chirioglo V. se ocupa de înstrăinarea acestora.

Pe parcursul lunii martie 2016, potrivit schemei indicate mai sus, în circumstanțe necunoscute, membrii grupului criminal organizat au procurat de la persoane necunoscute substanțe narcotice - heroină, iar la 30 martie 2016, orele 20.30, conform înțelegerii prealabile cu ceilalți membri ai grupului criminal organizat, inculpații Iordanov P. și Curmei A. s-au deplasat pe XXXXXXXX XXXXXXXX, XXXXXXXX, unde, de la Stoian E. au primit un pachet, în interiorul căruia, într-un pachet cu ceai era ascuns un pachet de polietilenă, care conținea substanță sub formă de praf de culoarea cafenie deschisă, pachet care a fost ridicat de către colaboratorii de poliție.

Potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-1555 din 31.03.2016, substanța cu aspect de praf de culoarea cafenie deschisă prezentată la examinare, depistată și ridicată la 30 martie 2016 de la Iordanov P. și Curmei A. reprezintă heroină, care se atribuie la substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice heroina, constituie 48,18 gr.

Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 79 din 23.01.2006, 48,18 gr. de heroină constituie proporții deosebit de mari.

Concomitent, la 30 martie 2016, aproximativ la orele 21.45, în urma percheziției efectuate de către colaboratorii de poliție la domiciliul inculpatului Iordanov P. din XXXXXXXX, XXXXXXXX XXXX XXX, XXXX, a fost depistat și ridicat un cântar electronic, utilizat la cântărirea și divizarea heroinei în părți mai mici, destinate înstrăinării terțelor persoane, pe suprafața cărui, conform raportului de expertiză nr. 34/12/1- R- 1555 din 31.03.2016, au fost depistate particule de heroină.

În baza probelor administrate, instanța a considerat ca fiind dovedită vinovăția inculpaților și a încadrat acțiunile lui Chirioglo V. în baza art. 42 alin. (3), 46, 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, ca organizatorul grupului criminal organizat, care prin acțiunile sale a comis circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, manifestată prin procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea precum și alte operațiuni ilegale cu substanțe narcotice, de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari, iar ale lui Curmei A. în baza art. 42 alin. (2), 46, 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, ca circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare,

manifestată prin procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea precum și alte operațiuni ilegale cu substanțe narcotice, de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari.

**3.** Avocatul Veaceslav Țurcan a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Chirioglo V. să fie achitat.

Apelantul a indicat că sentința instanței de fond nu este susținută prin probe acumulate legal, suficiente și convingătoare pentru a dovedi vinovăția lui.

**3.1.** A declarat apel și avocatul Boris Druță, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Curmei A. să fie achitat.

Apelantul a invocat că lipsesc probe ce ar confirma că inculpatul a contribuit la procurarea și comercializarea substanțelor narcotice.

**3.2.** Inculpatul Curmei A., la fel, a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat.

Apelantul a indicat că nu au fost prezentate probe în vederea demonstrării vinovăției sale, concluziile instanței de fond fiind întemeiate pe presupuneri.

**4.** Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2018, *pronunțată integral la 04 decembrie 2018*, apelurile au fost respinse, ca nefondate.

Instanța de apel a reținut că instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpații au comis infracțiunile incriminate, aceste împrejurări fiind stabilite prin probele administrate, apreciate în corespundere cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

**5.** Avocatul Veaceslav Țurcan a declarat recurs ordinar, solicitând casarea hotărârilor adoptate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Chirioglo V. să fie achitat.

Recurentul a invocat că nu au fost întrunite elementele infracțiunii, iar inculpatul a fost condamnat în lipsa unor temeieri insuficiente pentru stabilirea vinovăției lui.

**5.1.** A declarat recurs ordinar și avocata Tatiana Gorea, solicitând casarea hotărârilor adoptate și dispunerea rejudecării cauzei în privința inculpatului Curmei A.

Recurenta a indicat că instanța de apel urma să se pronunțe asupra fiecărui argument invocat în apelurile declarate, în baza evaluării proprii, juste a probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a celor readministrare în condiții de oralitate, nemijlocire și contradictorialitate la etapa cercetării judecătorești, a celor administrate cu respectarea dreptului la apărare al părților și să rețină corect starea de fapt, ce demonstrează nevinovăția inculpatului.

**6.** Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 28 mai 2020, recursurile au fost respinse ca inadmisibile.

Instanța de recurs a statuat că, instanța de apel a cercetat probele sub toate aspectele, verificându-le și apreciindu-le prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, astfel întemeiat ajungând la concluzia privind vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor incriminate.

Totodată, instanțele de fond și de apel au argumentat detaliat motivele pentru care au fost respinse versiunile apărării, probele administrate confirmând în mod concludent că faptelor comise de inculpați li s-a dat o încadrare juridică corectă.

7. În virtutea prevederilor art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

8. La **06 august 2020**, inculpatul Curmei Andrei a declarat recurs ordinar, în care solicită pronunțarea unei noi hotărâri, în baza art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală.

Recurentul a invocat că instanța de apel nu s-a expus asupra argumentelor invocate de avocata Tatiana Gorea în apelul declarat în numele lui. În decizia instanței de apel nu este indicat faptul că anume acest apărător îi reprezintă interesele. Mai mult, instanța de apel nu s-a expus nici asupra argumentelor invocate în cererea lui de apel.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

8.1. La **10 septembrie 2020**, a declarat recurs ordinar și inculpatul Chirioglo (Cîssa) Valeri, în care solicită judecarea recursului conform prevederilor legale.

Recurentul a indicat că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 15) Cod de procedură penală.

9. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță.

Însă, conform art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei. Potrivit art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește. În corespundere cu art. 418 alin. (1), 338 alin. (2)-(4), 340 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel pronunță public dispozitivul hotărârii, fapt despre care se consemnează în procesul-verbal. Hotărârea motivată se pronunță la fel public, în termen de până la 30 de zile. Copia de pe hotărârea motivată se înmânează participanților prezenți la ședința de judecată. Participanților care nu s-au prezentat în ședința de judecată li se expediază, în termen de 3 zile, copia de pe hotărârea motivată.

Sub acest aspect se atestă că, conform procesului-verbal al ședinței de judecată, instanța de apel a pronunțat dispozitivul deciziei pe 23.10.2017, în prezența inculpaților și avocaților lor, decizia motivată fiind pronunțată la 04 decembrie 2018, în prezența avocaților, iar conform dispozițiilor de executare nr. 1-359/16 din 28.12.2018 sentința a fost expediată pentru executare (*vol. X, f.d. 178, 256, 257, pct. 4. din decizie*).

Deci, decizia atacată a fost pronunțată în condițiile legii la 04 decembrie 2018, iar termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar a expirat la sfârșitul zilei de 04 ianuarie 2019.

Totodată, recursurile ordinare ale inculpaților Curmei Andrei și Chirioglo (Cîssa) Valeri au fost depuse la oficiul poștal la 04 august 2020, respectiv 08

septembrie 2020 și înregistrate la Curtea Supremă de Justiție pe 06 august 2020 și 10 septembrie 2020, adică peste termenul prevăzut de lege (*vol. XII, f.d. 62, 132, 133, 199, pct. 8., 8.1. din decizie*).

Alte informații cu privire la data depunerii recursurilor respective în instanța de recurs nu există nici în dosar și nici în recursurile nominalizate.

Este de menționat că art. 422 Cod de procedură penală, nu prevede repunerea în termen a recursului ordinar, nicio altă procedură legală de a calcula termenul de recurs decât de la data pronunțării deciziei motivate, iar art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală prescrie expres că în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin urmare, durata termenului de recurs este stabilită prin lege. Acest termen nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată. El este absolut, are un caracter imperativ și fatal, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este declarat peste termen.

Astfel, odată ce sunt declarate peste termen, recursurile ordinare de pe rol urmează a fi declarate inadmisibile.

**10.** În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 2), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **D E C I D E :**

inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpații Chirioglo (Cîssa) Valeri Nicolai și Curmei Andrei XXXXX, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2018, pe motiv că sunt declarate peste termen.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral la 30 decembrie 2020.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Nicolae Craiu

Liliana Catan