

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

17 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Timofci Vladimir

Judecători - Cobzac Elena, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie și Boico Victor

judecând fără citarea părților, recursurile ordinare, declarate de către avocatul Nagacevski Vitalie în comun cu inculpatul Moldovanu Iurie și reprezentantul SC „Amber-Term” SRL - Drușcă Anatolie și de către inculpatul Moldovanu Iurie în comun cu reprezentantul SC „Amber-Term” SRL-Drușcă Anatolie, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 21 martie 2018 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2019, în cauza penală privindu-i pe

Moldovanu Iurie xxxxx.

SC „Amber-Term” SRL, xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 25.08.2015-21.03.2018;

2. Instanța de apel: 17.04.2018-12.09.2018;
18.03.2019-08.10.2019;

3. Instanța de recurs: 26.11.2018-12.02.2019.
15.01.2020-17.11.2020.

Asupra recursului în cauză, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 21 martie 2018, Moldovanu Iurie a fost condamnat în baza art. 248 alin. (5) lit. b) și d) Cod penal la 5 ani închisoare.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate i-a fost suspendată condiționat, pe un termen de probațiune de 4 ani.

SC „Amber Term” SRL a fost condamnată în baza art. 248 alin. (5) lit. b) și d) Cod penal la amendă în mărime de 8000 unități convenționale, echivalentul a 160.000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de importul și exportul mărfurilor pe un termen de 4 ani.

S-a dispus confiscarea din contul SC „Amber Term” SRL, în beneficiul statului, valorile valutare rezultate din săvârșirea infracțiunii în sumă de 10.153.111, 03 lei.

Cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare, a fost respinsă ca neîntemeiată.

1. 2. Instanța a constatat că inculpatul Moldovanu Iurie, acționând în calitate de cofondator și administrator al SC „Amber-Term” SRL, xxxxx, respectiv exercitând și funcția de administrator al SC „Amber-Term” SRL, xxxxx, acționând din numele și interesul întreprinderii administrate, urmărind scopul trecerii ilegale peste frontiera

vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporții deosebit de mari, prin folosirea frauduloasă a documentelor, inclusiv prin declarare neautentică și documentele vamale, a importat în perioada anilor 2009-2010 din Italia în Republica Moldova, mărfuri-cazane pentru încălzirea centrală și accesorii, potrivit următoarei scheme criminale.

În calitate de administrator al SC „Amber-Term” SRL, Moldovanu Iurie, la 05 ianuarie 2009 a încheiat, din numele întreprinderii administrate, cu „Ariston Thermo S.p.A” Italia contractul xxxxx, potrivit căruia întreprinderea din Italia urma să furnizeze marfă conform Invoice, ce urmau a fi perfectate ulterior.

Ulterior, pe parcursul anilor 2009-2010, reprezentanții „Ariston Thermo S.p.A” Italia în baza a 6 Invoice au furnizat SC „Amber-Term” SRL marfă - cazane pentru încălzirea centrală și accesorii în sumă totală de 625.376.79 euro, la data efectuării tranzacțiilor echivalentul a 10.153.111.03 lei.

După încărcarea în mijloacele de transport a mărfurilor, destinate SC „Amber-Term” SRL, de către reprezentanții „Ariston Thermo S.p.A” Italia erau înmânate conducătorilor mijloacelor de transport seturile de acte necesare vămii și/efectuării exporturilor de mărfuri, inclusiv facturile Invoice, în care era indicată valoarea factuală a mărfurilor. Ulterior, mijloacele de transport cu marfă se deplasau spre Republica Moldova, unde, organelor vamale din Republica Moldova le erau prezentate pentru devamare, același set de acte, cu excepția facturii Invoice, care era schimbată în prealabil de către Moldovanu Iurie, fiind indicată aceeași cantitate de marfă, același furnizor/destinatar, același mijloc de transport, dar era diminuată valoarea factuală a mărfurilor. Schema criminală indicată mai sus a fost utilizată inclusiv la următoarele tranzacții de import a mărfurilor:

1. la 06 iulie 2009, compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia, a exportat pentru SC „Amber-Term” SRL, mărfuri cazane pentru încălzire centrală și accesorii ale acestora, eliberând Invoice cu nr. xxxxx, potrivit căruia valoarea factuală a mărfurilor constituia 94.066.30 euro. Respectiv, la 06 iulie 2009, de către compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia a fost depusă autorităților vamale ale Italiei declarația vamală de export cod MRN xxxxx, unde în rubrica 8 a fost indicat ca destinatar SC „Amber-Term” SRL, Chișinău, Moldova, în rubrica 6, intitulată total colete, fiind indicată cantitatea de 857 colete, iar în rubrica 22 valoarea factuală, a fost indicată suma de 92.356.30 euro, mărfurile fiind transportate cu mijlocul de transport „Renault Premium”, xxxxx.

Ulterior, la 10 iulie 2009, în interesele SC „Amber-Term” SRL, la Postul vamal Chișinău intern 3 (Varnița) a fost depusă declarația vamală nr. 302917875, potrivit căreia au fost importate mărfuri „cazane pentru încălzire centrală și accesorii ale acestora”, în rubrica exportator fiind indicată compania SC „Amber-Term” SRL Italia, în rubrica 6, intitulată total colete, fiind indicat număr de 857, iar în rubrica 22, valoarea factuală, fiind declarată suma de 86.875.70 euro, la declarația vamală fiind anexat un Invoice, schimbat în prealabil de către Moldovanu Iurie, cu nr. xxxxx, potrivit căruia valoarea factuală a mărfurilor a constituit 86.875.70 euro.

Astfel, în baza actelor prezentate a fost stabilită o divergență factuală a mărfurilor importate în sumă de 7190,60 euro.

2. La 16 septembrie 2009, compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia, a exportat pentru firma SC „Amber Term” SRL, mărfuri cazane pentru încălzire centrală și accesorii ale acestora, eliberând Invoice cu xxxxx, potrivit căruia valoarea factuală a mărfurilor constituia 106.077.99 euro. Respectiv, la 16 septembrie 2009 de către compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia a fost depusă autorităților vamale ale Italiei declarația vamală de export xxxxx, unde în rubrica 8 a fost indicat ca destinatar SC „Amber – Term” SRL, Chișinău, Moldova, în rubrica 6, intitulată total colete, a fost fiind indicată cantitatea de 1309 colete, iar în rubrica 22 valoarea factuală, a fost indicată suma de 106.077,99 euro, mărfurile fiind transportate cu mijlocul de transport „Renault Premium”, xxxxx.

Ulterior, la 21 septembrie 2009, în interesele SC „Amber Term” SRL, la Postul vamal Chișinău intern 3 (Varnița) a fost depusă declarația vamală xxxxx, potrivit căreia au fost importate mărfuri „cazane pentru încălzire centrală și accesorii ale acestora”, în rubrica exportator fiind indicată compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia, în rubrica 6 intitulată total colete, fiind indicat număr de 1309, iar în rubrica 22, valoarea factuală, fiind declarată suma de 99.253,88 euro, la declarația vamală fiind anexat un Invoice, schimbat în prealabil de către Moldovan Iurie, cu xxxxx din 16.09.2009, potrivit căruia valoarea factuală a mărfurilor a constituit 99.253,88 euro.

Astfel, în baza actelor prezentate a fost stabilită o divergență factuală a mărfurilor importate în sumă de 6824,11 euro.

3. La 27 noiembrie 2009, compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia, a exportat pentru SC „Amber Term” SRL, mărfuri cazane pentru încălzire centrală și accesorii ale acestora, eliberând Invoice cu xxxxx, potrivit căruia valoarea factuală a mărfurilor constituia 79.201 euro. Respectiv, la 27 noiembrie 2009, de către compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia a fost depusă autorităților vamale ale Italiei declarația vamală de export xxxxx, unde în rubrica 8 a fost indicat ca destinatar SC „Amber - Term” SRL, Chișinău, Moldova, în rubrica 6, intitulată total colete, a fost indicată cantitatea de 404 colete, iar în rubrica 22 valoarea factuală, a fost indicată suma de 79.201 euro, mărfurile fiind transportate cu mijlocul de transport „Volvo”, xxxxx.

Ulterior, la 30 noiembrie 2009, în interesele SC „Amber Term” SRL, la Postul vamal Chișinău intern 3 (Varnița) a fost depusă declarația vamală xxxxx, potrivit căreia au fost importate mărfuri „cazane pentru încălzire centrală și accesorii ale acestora”, în rubrica exportator fiind indicată compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia, în rubrica 6, intitulată total colete, fiind indicat număr de 404, iar în rubrica 22, valoarea factuală, fiind declarată suma de 71.791, la declarația vamală fiind anexat un Invoice, schimbat în prealabil de către Moldovan Iurie, cu xxxxx, potrivit căruia valoarea factuală a mărfurilor a constituit 71 791 euro.

Astfel, în baza actelor prezentate a fost stabilită o divergență factuală a mărfurilor importate în sumă de 7410 euro.

4. La 29 iunie 2010, compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia a exportat pentru SC „Amber Term” SRL, mărfuri cazane pentru încălzire centrală și accesorii ale acestora, eliberând Invoice cu xxxxx, potrivit căruia valoarea factuală a mărfurilor constituia 77.036 euro. Respectiv, la 26.06.2010 de către compania „Ariston Thermo

S.p.A” Italia a fost depusă organelor vamale ale Italiei declarația vamală de export xxxxx, unde în rubrica 8 a fost indicat ca destinatar SC „Amber- Term” SRL, Chișinău, Moldova, în rubrica 6, intitulată total colete, a fost indicată cantitatea de 502 colete, iar în rubrica 22, valoarea factuală, a fost indicată suma de 77 036 euro, mărfurile fiind transportate cu mijlocul de transport „Volvo”, xxxxx

Ulterior, la 02 iulie 2010, în interesele SC „Amber Term” SRL, la Postul vamal Chișinău intern Petricani a fost depusă declarația vamală xxxxx, potrivit căreia au fost importate mărfuri „cazane pentru încălzire centrală și accesorii ale acestora”, în rubrica exportator fiind indicată compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia, în rubrica 6, intitulată total colete, fiind indicat număr de 502, iar în rubrica 22, valoarea factuală, fiind declarată suma de 66.206 euro, la declarația vamală fiind anexat un Invoice, schimbat în prealabil de către Moldovan Iurie, cu xxxxx, potrivit căruia valoarea factuală a mărfurilor a constituit 66.206 euro.

Astfel, în baza actelor prezentate a fost stabilită o divergență factuală a mărfurilor importate în mărime de 10.820 euro.

5. La 15 octombrie 2010, compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia, a exportat pentru SC „Amber Term” SRL, mărfuri cazane pentru încălzire centrală și accesorii ale acestora, eliberând Invoice cu xxxxx, potrivit căruia valoarea factuală a mărfurilor constituia 162.198 euro. Respectiv, la 15.10.2010, de către compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia la organele vamale ale Italiei a fost depusă declarația vamală de export xxxxx, unde în rubrica 8, a fost indicat ca destinatar SC „Amber - Term” SRL, Chișinău, Moldova, în rubrica 6, intitulată total colete, a fost indicată cantitatea de 892 colete, iar în rubrica 22, valoarea factuală, a fost indicată suma de 162.198 euro, mărfurile fiind transportate cu mijlocul de transport „MAN”, xxxxx

Ulterior, la 18 octombrie 2010, în interesele SC „Amber Term” SRL, la Postul vamal Chișinău intern 4 (Cricova) a fost depusă declarația vamală xxxxx potrivit căreia au fost importate mărfuri „cazane pentru încălzire centrală și accesorii ale acestora”, în rubrica exportator fiind indicat compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia, în rubrica 6, intitulată total colete, fiind indicat număr de 892, iar în declarația vamală fiind anexat un Invoice, schimbat în prealabil de către Moldovan Iurie, cu xxxxx, potrivit căruia valoarea factuală a mărfurilor a constituit 144.363 euro.

Astfel, în baza actelor prezentate a fost stabilită o divergență factuală a mărfurilor importate în mărime de 1. 835 euro.

6. La 17 noiembrie 2010, compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia, a exportat pentru SC „Amber Term” SRL, mărfuri cazane pentru încălzire centrală și accesorii ale acestora, eliberând Invoice cu xxxxx, potrivit căruia valoarea factuală a mărfurilor constituia 95.721 euro și Invoice nrxxxxx, potrivit căruia valoarea factuală a mărfurilor constituia 11.076,60 euro. Respectiv, la 17.11.2010 de către compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia a fost depusă autorităților vamale ale Italiei declarația vamală de export xxxxx, unde în rubrica 8 a fost indicat ca destinatar SC „Amber – Term” SRL, Chișinău, Moldova, în rubrica 6, intitulată total colete, a fost indicată cantitatea de 555 colete, iar în rubrica 22, valoarea factuală, a fost indicată suma de 106.797,50 euro, mărfurile fiind transportate cu mijlocul de transport „Volvo”, xxxxx.

Ulterior, la 23 noiembrie 2010, în interesele SC „Amber – Term” SRL, la Postul vamal Chișinău intern 4 (Cricova) a fost depusă declarația vamală nr. 3019120871, potrivit căreia au fost importate mărfuri „cazane pentru încălzire centrală și accesorii ale acestora”, în rubrica exportator fiind indicată compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia, în rubrica 6, intitulată total colete, fiind indicat număr de 555, iar în rubrica 22, valoarea factuală, fiind declarată suma de 88.692,50 euro, la declarația vamală fiind anexat un Invoice, schimbat în prealabil de către Moldovan Iurie, cu xxxxx, potrivit căruia valoarea factuală a mărfurilor a constituit 77.616 euro și alt Invoice, schimbat în prealabil de către Moldovan Iurie, cu nr. xxxxx, potrivit căruia valoarea factuală a mărfurilor a constituit 11 .076.50 euro.

Astfel, în baza actelor prezentate a fost stabilită o divergență factuală a mărfurilor importate în sumă de 18.105 euro.

Urmare a acțiunilor ilegale descrise mai sus, peste frontiera vamală a Republicii Moldova au fost trecute prin contrabandă, mărfuri în sumă totală de 10.153.111,03 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Prin acțiunile sale Moldovanu I. a comis infracțiunea prevăzută de art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, contrabandă, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, cu folosirea frauduloasă a documentelor de identificare vamală, prin declarare neautentică în documentele vamale, săvârșită de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari, iar SC „Amber – Term” SRL a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 248 alin. (5) lit. d) Cod penal, contrabandă, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, cu folosirea frauduloasă a documentelor de identificare vamală, prin declarare neautentică în documentele vamale, săvârșită de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari,

Instanța a reținut că inculpatul Moldovanu I. nu a recunoscut vina și a declarat că lui i-au fost incriminate 6 epizoade, dintre care trei comise în 2009 și trei în 2010, însă nu a avut nici o tangență cu cazurile date. În perioada anilor 2009-2010 nu s-a aflat pe teritoriul vamal de la frontiera de stat a R. Moldova și nici pe teritoriul punctelor vamale ale R. Moldova, nu s-a ocupat cu întocmirea și perfectarea actelor vamale. Nu a avut nici o ieșire spre țările UE, iar toți transportatorii sunt angajați ai altor diverse întreprinderi care se află în imediata apropiere a punctelor de încărcare, fiind o practică internațională. Aveau încheiate contracte cu diferite firme de transport, care se ocupau cu identificarea transportatorilor disponibili, se confirma marfa și numărul automobilului care trebuie să vină la încărcare. Automobilele nu le aparțin. În perioada 2009-2010 nu a fost nici o decizie a fondatorilor întreprinderii pentru a delega un confondator sau altă persoană la punctele de frontieră a R. Moldova sau în țările spațiului UE. Nu cunoaște din ce cauză sumele din invoice-urile prezentate la vama Italiană și cea Moldovenească sunt diferite.

Reprezentantul inculpatului SC „Amber Term” SRL, Palega Vitalie, a explicat că, transportatorul după ce primește comanda expeditorului se deplasează la locul de deplasare a produselor, iar furnizorul transmite șoferului documentele de însoțire a mărfii, care le prezintă la punctele de trecere al frontierelor de stat. La rută nu sunt admise imixtiuni la conducătorul rutei care este angajat la firma de transport. SC „Amber Term” SRL nu a avut legături directe sau indirecte cu transportatorii și

angajații lor, care sunt autonomi și se conduc de Convențiile CMR și sau TIR. La punctul de trecerea la frontiera statului R. Moldova, conducătorul auto a prezentat organelor de vamă documentele pe transport și marfă, datele au fost introduse în sistemul automatizat ASICUDA WORD, inclusiv prețul și destinația, care nu mai pot fi modificate. Marfa a fost trecută pe la vama Leușeni. Pe teritoriul vamal destinat trecerii mărfurilor numai conducătorii auto au acces, altor persoane accesul este interzis. De la postul vamal de la frontiera de stat transportatorul se deplasează la postul vamal intern unde prezintă actele pe marfă brokerului vamal, care efectuează devamarea mărfii. La primirea liberului de vamă, transportatorul se deplasează la depozitul cumpărătorului, unde are loc recepția mărfii, a documentelor, unde cumpărătorul semnează CMR sau carnetul TIR ca dovadă a primirii a încărcăturii de la transportator și a încheierii procedurii de import. SC „Amber Term” SRL, nu a fost implicată în epizodele incriminate, și nu a diminuat valoarea mărfii din invoice. Nu poate explica diferența de preț dintre invoice-urile emise de Ariston și invoice-urile care sunt la SC „Amber Term” SRL înmânate transportatorului.

Totodată, vina inculpațiilor este dovedită integral prin probele administrate.

Astfel, martorul Briguneț Grigore, a lămurit că a transportat marfă. În anul 2009-2010 a plecat în Italia, atunci erau carnetele TIR. A încărcat marfă pentru firma Ariston. Ce invoice i-au dat în Italia, acela și le-a prezentat la vama Italiană, Română și Moldovenească. În cabina camionului nimeni nu are acces pe tot parcursul drumului. Tot timpul era singur în transport, nu se iau pasageri. Carnetul TIR, CMR pe tot parcursul drumului se află la el, în mapa cu chei, pe care le prezintă doar organului de control. Cheile de la cabina camionului se aflau tot timpul la el. Carnetul TIR nu poate fi schimbat. Invoice-ul și carnetul TIR nu au fost schimbate. Acestea sunt scrise în Italia și se verifică în Moldova. De la frontiera R. Moldova până la terminal nu s-a întâlnit cu nimeni, nu a fost sunat de nimeni. La intrarea în țară, la actele vamale, se dă o declarație de tranzit, ce înseamnă că marfa se află sub supraveghere vamală și el nu are dreptul să schimbe destinația. În bază se scrie numele șoferului, denumirea firmei, a mărfii, după care o dai la vameș, apoi la broker, iar inspectorul vamal verifică marfa. Brokerul îți aduce marfa și pune ștampila, iar vameșul pune ștampila liber în vamă, apoi urmează plecarea la descărcat. Îmi spun adresa și mă duc la descărcat, unde vin hamalii, depozitarul. La depozit rămâne declarația vamală, CMR-ul. Invoice-urile rămân la broker, după ce le controlează vameșul de serviciu. Firma care semnează marfa semnează numai pe CMR. Rămân 2 CMR-uri la el și unul la cel care primește marfa.

Martorul Grigoraș Andrei, a relatat că în septembrie 2009 a activat la Biroul vamal. Din momentul intrării până la vămuire documentele se află la șofer, nu poate fi înlocuit invoice-ul, dar în era tehnologiilor poate fi falsificat cu participarea șoferului la schema infracțională.

Prin declarațiile vamale de import a mărfurilor și anexele la ele, se constată efectuarea tranzacțiilor de import al mărfurilor în baza facturilor Invoice în care a fost indicată valoarea diminuată a mărfurilor procurate, inclusiv: declarația vamală nr. xxxxx și Invoice cu xxxxx x cu valoarea factuală a mărfurilor de 86875.70 Euro; declarația vamală xxxxx și Invoice cu xxxxx cu valoarea factuală a mărfurilor de 99

253.88 Euro; declarația vamală xxxxx și Invoice cu xxxxx din 26.11.2009 cu valoarea factuală a mărfurilor de 71791 Euro; declarația vamală xxxxx și Invoice cu xxxxx cu valoarea factuală a mărfurilor de 66 206 Euro; declarația vamală xxxxx și Invoice cu xxxxx cu valoarea factuală a mărfurilor de 144 363 Euro; declarația vamală xxxxx și Invoice cu valoarea factuală a mărfurilor de 77616 Euro și alt Invoice cu xxxxx cu valoarea factuală a mărfurilor de 11 076.50 Euro; precum și alte acte.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă care constă în interes material. Astfel s-a constatat folosirea frauduloasă a documentelor, dat fiind, că era denaturat și neadevărat conținutul din aceste documente folosite la trecerea frontierei vamale, întrebuințate efectiv, s-a constatat declararea neautentică în documentele vamale, dat fiind, că aceste documente care în realitate erau autentice, conțineau informații ce nu corespund realității. Urmare a acțiunilor ilegale descrise, peste frontiera vamală a R. Moldova au fost trecute prin contrabandă, mărfuri în sumă totală de 10.153.111,03 lei, ce constituie în rezultat proporții mari.

Totodată, inculpatul Moldovanu Iurie a declarat că ștampila SC „Amber –Term” SRL era păstrată la dânsul, însă acces la ștampila avea contabilul șef, directorul financiar și comercial.

Astfel, doar Moldovanu Iurie în calitatea sa de cofondator și administrator a fost interesat de diminuarea valorii mărfii importată indicată în facturile invoce, pentru diminuarea plăților taxelor vamale, astfel toate acțiunile săvârșite de către inculpatul Moldovanu Iurie au fost în interesul persoanei juridice SC „Amber – Term” SRL, condiție prevăzută la art. 21 alin. (3) lit. c) Cod penal.

Mai mult, explicațiile părților fiind contradictorii, urmează de pus la baza sentinței declarațiile martorilor care au fost audiați sub jurământ.

Astfel, acțiunile lui Moldovanu I. și SC „Amber – Term” SRL urmează a fi corect încadrate în baza art. 284 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, ca contrabandă, adică trecerea peste frontiera vamală a R. Moldova a mărfurilor, cu folosirea frauduloasă a documentelor de identificare vamală, prin declarare neautentică în documentele vamale, săvârșită de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.

Având în vedere că vinovăția inculpaților Moldovanu Iurie și „Amber –Term” SRL în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal a fost dovedită pe deplin, iar în rezultatul activității infracționale ale inculpaților, peste frontiera vamală a R. Moldova au fost trecute prin contrabandă, mărfuri în sumă totală de 10.153.111,03 lei, urmează a fi dispusă confiscarea sumei 10.153.111,03 lei, rezultată din săvârșirea infracțiunii.

2. Avocatul Vitalie Nagacevschi, a declarat *apel*, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpații să fie achitați, pe motiv că nu a fost demonstrată existența faptului infracțiunii, ori că în acțiunile inculpaților nu au fost constatate elementele infracțiunii imputate.

2.1 Apelantul a invocat că instanța a dat apreciere probelor acuzării, fără a le aprecia pe cele ale apărării, astfel nu au fost estimate următoarele probe - declarațiile martorului Lesnic V., demersul nr.175/16 din 30.11.2016 al „Amber –Term” SRL, adresat Departamentului poliției de frontieră, răspunsul nr.35/7-4-6992 din

05.12.2016 al Departamentului poliției de frontieră, copia de pe pașaportul seria xxxxx pe numele lui Moldovanu Iurie, demersul nr.167/16 din 21.11.2016 al „Amber – Term” SRL, adresat Serviciului vamal, demersul suplimentar nr.172/16 din 25.11.2016 al „Amber – Term” SRL, adresat Serviciului vamal, răspunsul nr.28/07-18512 din 01.12.2016 al Serviciului Vamal, demersurile xxxxx și xxxxx ale „Amber – Term” SRL, adresate Băncii naționale a Moldovei; Răspuns xxxxx al BNM, traducerea autorizată din 10.11.2016 din italiană în română a actului de verificare a decontărilor reciproce xxxxx, raportul de analiză a activității economic-financiară și de constatări efective la efectuarea procedurii convenite referitor la relațiile comerciale între „Amber – Term” SRL și „Ariston Thermo S.p.A” , în perioada anilor 2009-2010, întocmite de societatea de audit „ATA Consult „SRL.

Instanța nu a indicat locul și timpul schimbării de către Moldovanu Iurie a invoice-urilor, modalitatea efectuării achitării diferenței de preț indicate în invoice-urile prezentate vămii italiene și în invoice-urile prezentate vămii moldovenești. De asemenea, instanța de judecată nu a indicat motivele.

Înscrierile, obținute în baza comisiei rogatorii și invocate de acuzare ca probe, sunt ilegale pe motiv că nu au fost autentificate/legalizate în conformitate cu prevederile legale naționale și internaționale

Instanța și-a justificat soluția, prin simpla enumerare a probelor, adică citirea declarațiilor martorilor și a inculpaților, fără însă a explica legătura logică dintre probele enumerate și infracțiunea, pretins comisă de către Moldovanu Iurie și „Amber - Term” SRL.

Probele enumerate nu au fost analizate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, precum și coroborării lor prin prisma art.101 Cod de procedură penală.

Instanța a constatat că vinovăția inculpaților este dovedită prin declarațiile martorilor, însă nu a elucidat ce confirmă proba respectivă în raport cu infracțiunea, pentru pretinsa comitere a căreia au fost condamnați inculpații.

Întemeindu-și soluția pe declarațiile martorului Soltan V., care activând ca broker vamal, a declarat că, în perioada anilor 2009-2010, documentele pentru vămuire erau prezentate de către reprezentantul „Amber – Term” SRL și nu de șoferi, instanța a conchis că invoice-urile originale erau schimbate cu invoice-urile care conțineau valoarea diminuantă a mărfii importate anume înainte de a fi prezentate brokerului, însă proba data este doar o presupunere.

Din motiv că înscrierile obținute de la partea italiană, nu corespund exigențelor tratatelor internaționale, la care Moldova este parte, dar și legislației interne, este greu de constatat diferența costului mărfii declarate în vama italiană și cea moldovenească.

Faptul că Moldovanu Iurie este fondator și administrator al SRL „Amber-Term” și, eventual, ar fi putut avea un anumit interes în diminuarea valorii mărfii importate declarate în vamă, nu este suficient pentru a-l condamna, or, SRL „Amber-Term” are 3 fondatori: Moldovanu Iurie, Drușcă Anatolie și Moldovanu Ala, iar domnul Drușcă este și el administrator al SRL „Amber-Term” - dumnealui este director comercial al societății economice, evident că și dumnealui ar pute fi avut un anumit interes economic în diminuarea valorii mărfii importate declarate în vamă.

Din declarațiile martorului Soltan V., rezultă că Moldovanu Iurieniciodată nu a prezentat documentele de însoțire a mărfii importate.

Instanța a omis faptul că Soltan V. este broker la vama internă și nu la cea de la frontiera R. Moldova. Or, conform declarațiilor tuturor martorilor acușării, angajați ai vămii, odată ce documentele de însoțire a mărfii importate au fost înregistrate la vama de la frontiera de stat a Moldovei, acestea nu mai pot fi schimbate. Astfel, până a ajunge la brokerul de la vama internă, documentele de însoțire a mărfii importate erau înregistrate la vama de la frontiera moldovenească, când marfa era efectiv trecută peste frontieră și, în consecință, ele nicidecum nu mai puteau fi schimbate. Pe cale de consecință, nu mai avea nici o importanță, cine îi prezenta actele brokerului vamal de la vama internă, șoferul sau un angajat al SRL „Amber-Term”, deoarece oricum nici un act, inclusiv și invoice-urile, nu mai putea fi schimbate.

În speță nu s-a demonstrat existența faptei infracțiunii prevăzute de art. 248 Cod penal, cât și existența componentelor infracțiunii prevăzute de art. 248 Cod penal în acțiunile lui Moldovanu I. și SRL „Amber-Term”.

Instanța nu a luat în considerație în ceea ce privește copia nelegalizată a actului care pretins ar demonstra achitarea în cheș a unei părți a costului mărfii importate de către întreprinderea inculpată - în ședința din 26.06.2017 reprezentantul SRL „Amber-Term” a prezentat instanței de judecată traducerea autorizată din italiană în română a actului xxxxx, din traducere rezultă că documentul menționat reflectă anumite operațiuni bancare și în nici un caz nu confirmă achitarea numerarului pe anumite invoice-uri.

Nu s-a expus instanța nici asupra scrisorii xxxxx a Serviciului Vamal din Moldova, prin care se atestă că în baza de date lipsesc informații privind declararea mijloacelor bănești în baza formularului tipizat TV-28, la traversarea frontierei vamale în perioada 01.01.2008-31.12.2010, de către Moldovanu Iurie, în special și de agentul economic „Amber-Term” SRL, nici asupra scrisorii nr. 19-0213-02/189/4396 din 29.11.2016 a Băncii Naționale a Moldovei, în perioada anilor 2008-2010, din care rezultă că „Amber-Term” SRL și Moldovanu Iurie, nu au depus notificări sau cereri pentru autorizarea angajamentelor externe și BNM nu a eliberat în adresa persoanelor menționate autorizații pentru scoaterea mijloacelor bănești din Moldova. De unde reiese că inculpații, nu au scos de pe teritoriul R. Moldova mijloace bănești în numerar pentru a achita cheș diferența de preț a mărfii importate.

Nu a fost dat apreciere faptului că potrivit copiei pașaportului, în perioadele când pretins au fost comise infracțiunile imputate, Moldovanu Iurie nu a avut ieșiri peste hotarele R. Moldova, decât în direcția Ucrainei, Federației Ruse, a Turciei, dar nicidecum în direcția Europei, la general a Italiei, în special,

Potrivit informației prezentate de SRL „Amber-Term”, nici un angajat al acesteia, inclusiv Moldovanu Iurie, în perioada anilor 2008-2010 nu a fost detașat în Italia. Nimeni nu s-a deplasat peste hotarele Moldovei pentru a schimba invoice-urile.

Nu există nici o probă care ar demonstra că SRL „Amber-Term” ar fi achitat cheș costul mărfii cumpărate de la compania „Ariston Thermo S.p.A” din Italia, precum și faptul că Moldovanu Iurie ar fi fost în Italia pentru achitarea cheșului sau schimbarea invoice-urilor.

Martorii - angajații Serviciului Vamal și brokerii, au confirmat depunerea invoice-urilor și altor acte în care prețul mărfii este indicat acela, care a fost achitat de către SRL „Amber-Term” și că din momentul prezentării actelor la angajatul serviciului Vamal la trecerea frontierei de stat a Moldovei și până la devamarea mărfii importate este imposibil ca cineva să poată schimba invoice-urile.

Nu s-a dat apreciere declarațiilor martorilor Lesnic V. și Brehuneț G., șoferii care au importat marfa din Italia, care au declarat că invoice-urile pentru vama italiană și pentru vama moldovenească le-au primit de la firma exportatoare - compania „Ariston Thermo S.p.A” din Italia și că nici Moldovanu Iurie și nici o altă persoană (fie din Moldova, fie din alt stat) nu a substituit invoice-urile. Pe tot parcursul drumului din Italia și până în Moldova toate documentele de însoțire a mărfii, inclusiv invoice-urile, au fost la dâșii, ei au prezentat respectivele documente organelor vamale și nimeni nu a avut acces la aceste documente pentru a le substitui.

Omis de instanță a fost și contractul nr. 101 din 29.06.2009, încheiat între întreprinderea inculpată și SRL „Conditrans”, societate ce a fost transportator în toate episoadele imputate inculpaților în prezenta cauză penală, anume transportatorul era responsabil pentru încărcarea mărfii în Italia, pentru verificarea calității și cantității mărfii, pentru asigurarea șoferilor cu toată documentația necesară, care însoțește marfa. Tot transportatorul era obligat, după importarea mărfii în Moldova, să-i transmită SRL „Amber-Term” toate actele de însoțire a mărfii și să-i predea marfa în cantitatea indicată în invoice (punctele 3.2, 3.3, 3.9 și 3.10 din Contract).

Relațiile comerciale dintre SRL „Amber-Term” și compania „Ariston Thermo S.p.A” din Italia nu a avut și nu are loc la direct, ci prin intermediul conducerii regionale. La momentul producerii evenimentelor discutate în speță, conducerea regională se afla în Ucraina. Actualmente această conducere se află în Turcia.

Proba prezentată de acuzare și anume procesul-verbal de interogare a lui Francesco Stefanelli (traducerea în română vol. 3 f.d. 156-157), nu demonstrează în nici un fel vina lui Moldovanu I. și a SRL „Amber-Term”, ba din contra, demonstrează veridicitatea declarațiilor lui Iurie Moldovanu. Astfel, martorul italian a confirmat că relațiile comerciale dintre SRL „Amber-Term” și compania „Ariston Thermo S.p.A” erau întreținute prin intermediul conducerii regionale din Ucraina, că dumnealui îl întâlnea pe domnul Moldovanu I. odată pe an (în Moldova), când stabileau condițiile comerciale, că marfa, conform invoice-ului xxxxx, a fost achitată prin două plăți și că întreprinderea SRL „Amber-Term” a fost anunțată despre livrarea mărfii.

3. Potrivit deciziei Colegiul penal al Curtii de Apel Chișinău din 12 septembrie 2018, apelul a fost respins, ca nefondat.

4. Avocatul Nagacevschi Vitalie a declarat *recurs ordinar*, în care solicită casarea hotărârilor adoptate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpații să fie achitați, pe motiv că nu a fost demonstrată existența faptului infracțiunii, ori că în acțiunile lor nu au fost constatate elementele infracțiunii imputate întemeindu-și motivele pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală.

4.1. Au declarat *recurs ordinar* și inculpatul Moldovanu Iurie, reprezentantul inculpatului SC „Amber-Term” SRL, Drușcă Anatolie, în care solicită casarea

hotărârilor adoptate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpații să fie achitați, pe motiv că nu a fost demonstrată existența faptului infracțiunii, ori că în acțiunile lor nu au fost constatate elementele infracțiunii imputate.

5. Prin decizia Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 12 februarie 2019 au fost admise recursurile ordinare declarate de avocatul Nagacevschi Vitalie, de inculpatul Moldovanu Iurie și de reprezentantul SC „Amber-Term” SRL, Anatolie Drușcă, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2018, și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2019, a fost admis apelul avocatului Nagacevschi Vitalie în interesele inculpaților Moldovanu Vitalie și SC „Amber-Term” SRL, casată sentința atacată pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care: Moldovanu Iurie a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 248 alin. (5) lit. d) Cod penal, la 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal, a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 3 ani.

SC „Amber-Term” SRL a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 7500 u.c. sau 150000 (una sută cincizeci mii) lei moldovenești în beneficiul statului, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de import a mărfurilor pe un termen de 3 ani.

S-a dispus confiscarea din contul SC „Amber-Term” SRL în beneficiul statului contravaloarea bunurilor în sumă de 10153111,03 lei moldovenești

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

6.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, instanța de fond la adoptarea sentinței contestate incorect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și astfel, eronat a ajuns la concluzia de a încadra acțiunile inculpaților Moldovanu Iurie și SC „Amber-Term” SRL în baza art. 248 alin. (5), lit. b), d) Cod penal, dând faptei săvârșite încadrarea juridică necorespunzătoare materialului probator administrat.

Instanța de apel, ținând cont de prevederile art. 27, 99-101 Cod de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, le dă o apreciere proprie, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, a constatat că, din probele administrate la materialele dosarului rezultă vinovăția lui Moldovanu Iurie, de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 248 alin. (5), lit. d) Cod penal, după indicii calificativi: „Contrabandă, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, cu folosirea frauduloasă a documentelor de identificare vamală, prin declarare neautentică în documentele vamale, săvârșită în proporții deosebit de mari” și vinovăția SC „Amber-Term” SRL de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 248 alin. (5), lit. d) Cod penal, după indicii calificativi: „Contrabandă, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, cu folosirea frauduloasă a documentelor de identificare vamală, prin declarare neautentică în documentele vamale, săvârșită în proporții deosebit de mari”.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel a considerat dovedită cu certitudine vinovăția inculpaților Moldovanu Iurie și SC „Amber-Term” SRL în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5), lit. d) Cod penal, **constatând** următoarele:

Inculpatul Moldovanu Iurie acționând în calitate de cofondator și administrator al SC „Amber-Term” SRL, xxxxx, urmărind scopul trecerii ilegale peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporții deosebit de mari, prin folosirea frauduloasă a documentelor, inclusiv prin declarare neautentică și documentele vamale, a importat în perioada anilor 2009-2010, din Italia în Republica Moldova, mărfuri-cazane pentru încălzirea centrală și accesorii, potrivit următoarei scheme criminale. În calitate de administrator al SC „Amber-Term” SRL, Moldovanu Iurie la 05.01.2009 a încheiat, din numele întreprinderii administrate, cu „Ariston Thermo S.p.A” Italia contractul nr. 01-08 MD, potrivit căruia întreprinderea din Italia urma să furnizeze marfă conform Invoice, ce urmau a fi perfectate ulterior. Ulterior, pe parcursul anilor 2009-2010, reprezentanții „Ariston Thermo S.p.A” Italia în baza a 6 Invoice au furnizat SC „Amber-Term” SRL marfa - cazane pentru încălzirea centrală și accesorii în sumă totală de 625 376.79 Euro, care conform cursului oficial al BNM la data efectuării tranzacțiilor reprezenta suma de 10153111.03 lei. După încărcarea în mijloacele de transport a mărfurilor, destinate SC „Amber-Term” SRL, de către reprezentanții „Ariston Thermo S.p.A” Italia erau înmânate conducătorilor mijloacelor de transport seturile de acte necesare vămii și/efectuării exporturilor de mărfuri, inclusiv facturile Invoice, în care era indicată valoarea factuală a mărfurilor. Ulterior, mijloacele de transport cu marfa se deplasau spre Republica Moldova, unde, organelor vamale din Republica Moldova le erau prezentate pentru devamare, același set de acte, cu excepția facturii Invoice, care era schimbată în prealabil de către Moldovanu Iurie, fiind indicată aceeași cantitate de marfă, același furnizor/destinatar, același mijloc de transport, dar era diminuată valoarea factuală a mărfurilor:

Schema criminală indicată mai sus a fost utilizată inclusiv la următoarele tranzacții de import a mărfurilor:

- La 06.07.2009, compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia, a exportat pentru SC „Amber-Term” SRL mărfuri cazane pentru încălzire centrală și accesorii ale acestora, eliberând Invoice cu xxxxx, potrivit căruia valoarea factuală a mărfurilor constituia 94 066.30 Euro. Respectiv, la 06.07.2009 de către compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia a fost depusă autorităților vamale ale Italiei declarația vamală de export xxxxx, unde în rubrica 8 a fost indicat ca destinatar SC „Amber-Term” SRL, Chișinău, Moldova, în rubrica 6, intitulată total colete, a fost indicată cantitatea de 857 colete, iar în rubrica 22 valoarea factuală, a fost indicată suma de 92 356.30 Euro, mărfurile fiind transportate cu mijlocul de transport „Renault Premium”, cu numărul de înmatriculare xxxxx. Ulterior, la 10.07.2009, în interesele SC „Amber-Term” SRL, la Postul vamal Chișinău intern 3 (Varnița) a fost depusă declarația vamală xxxxx, potrivit căreia au fost importate mărfuri „cazane pentru încălzire centrală și accesorii ale acestora”, în rubrica exportator fiind indicată compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia, în rubrica 6, intitulată total colete, fiind indicat număr de 857, iar în rubrica 22,

valoarea factuală, fiind declarată suma de 86 875.70 Euro, la declarația vamală fiind anexat un Invoice, schimbat în prealabil de către Moldovan Iurie, cu xxxxx, potrivit căruia valoarea factuală a mărfurilor a constituit 86 875.70 Euro.

Astfel, în baza actelor prezentate a fost stabilită o divergență factuală a mărfurilor importate în sumă de 7190.60 Euro.

- La 16.09.2009, compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia, a exportat pentru firma SC „Amber-Term” SRL, mărfuri cazane pentru încălzire centrală și accesorii ale acestora, eliberând Invoice cu xxxxx, potrivit căruia valoarea factuală a mărfurilor constituia 106 077.99 Euro. Respectiv, la 16.09.2009 de către compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia a fost depusă autorităților vamale ale Italiei declarația vamală de export xxxxx, unde în rubrica 8 a fost indicat ca destinatar SC „Amber-Term” SRL, Chișinău, Moldova, în rubrica 6, intitulată total colete, a fost indicată cantitatea de 1309 colete, iar în rubrica 22 valoarea factuală, a fost indicată suma de 106 077.99 Euro, mărfurile fiind transportate cu mijlocul de transport „Renault Premium”, xxxxx. Ulterior, la 21.09.2009, în interesele SC „Amber-Term” SRL, la Postul vamal Chișinău intern 3 (Varnița) a fost depusă declarația vamală xxxxx, potrivit căreia au fost importate mărfuri „cazane pentru încălzire centrală și accesorii ale acestora”, în rubrica exportator fiind indicată compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia, în rubrica 6 intitulată total colete, fiind indicat număr de 1 309, iar în rubrica 22, valoarea factuală, fiind declarată suma de 99 253.88 Euro, la declarația vamală fiind anexat un Invoice, schimbat în prealabil de către Moldovanu Iurie, cu xxxxx potrivit căruia valoarea factuală a mărfurilor a constituit 99 253.88 Euro.

Astfel, în baza actelor prezentate a fost stabilită o divergență factuală a mărfurilor importate în sumă de 6 824.11 Euro.

- La 27.11.2009, compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia, a exportat pentru SC „Amber-Term” SRL, mărfuri cazane pentru încălzire centrală și accesorii ale acestora, eliberând Invoice cu xxxxx, potrivit căruia valoarea factuală a mărfurilor constituia 79 201 Euro. Respectiv, la 27.11.2009 de către compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia a fost depusă autorităților vamale ale Italiei declarația vamală de export cod xxxxx, unde în rubrica 8 a fost indicat ca destinatar SC „Amber-Term” SRL, Chișinău, Moldova, în rubrica 6, intitulată total colete, a fost indicată cantitatea de 404 colete, iar în rubrica 22 valoarea factuală, a fost indicată suma de 79 201 Euro, mărfurile fiind transportate cu mijlocul de transport „Volvo xxxxx. Ulterior, la 30.11.2009, în interesele SC „Amber-Term” SRL, la Postul vamal Chișinău intern 3 (Varnița) a fost depusă declarația vamală nr. 3029115511, potrivit căreia au fost importate mărfuri „cazane pentru încălzire centrală și accesorii ale acestora”, în rubrica exportator fiind indicată compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia, în rubrica 6, intitulată total colete, fiind indicat număr de 404, iar în rubrica 22, valoarea factuală, fiind declarată suma de 71 791, la declarația vamală fiind anexat un Invoice, schimbat în prealabil de către Moldovanu Iurie, xxxxx potrivit căruia valoarea factuală a mărfurilor a constituit 71 791 Euro.

Astfel, în baza actelor prezentate a fost stabilită o divergență factuală a mărfurilor importate în sumă de 7 410 Euro.

- La 29.06.2010, compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia a exportat pentru SC „Amber-Term” SRL mărfuri cazane pentru încălzire centrală și accesorii ale acestora, eliberând Invoice cu xxxxx, potrivit căruia valoarea facturală a mărfurilor constituia 77 036 Euro. Respectiv, la 26.06.2010 de către compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia a fost depusă organelor vamale ale Italiei declarația vamală de export xxxxx, unde în rubrica 8 a fost indicat ca destinatar SC „Amber-Term” SRL, Chișinău, Moldova, în rubrica 6, intitulată total colete, a fost indicată cantitatea de 502 colete, iar în rubrica 22, valoarea facturală, a fost indicată suma de 77 036 Euro, mărfurile fiind transportate cu mijlocul de transport „Volvo”, xxxxx. Ulterior, la 02.07.2010, în interesele SC „Amber-Term” SRL, la Postul vamal Chișinău intern Petricani a fost depusă declarația vamală nr. 3019110758, potrivit căreia au fost importate mărfuri „cazane pentru încălzire centrală și accesorii ale acestora”, în rubrica exportator fiind indicată compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia, în rubrica 6, intitulată total colete, fiind indicat număr de 502, iar în rubrica 22, valoarea facturală, fiind declarată suma de 66 206 Euro, la declarația vamală fiind anexat un Invoice, schimbat în prealabil de către Moldovanu Iurie, cu xxxxx, potrivit căruia valoarea facturală a mărfurilor a constituit 66 206 Euro.

Astfel, în baza actelor prezentate a fost stabilită o divergență facturală a mărfurilor importate în mărime de 10 820 Euro.

- La 15.10.2010, compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia, a exportat pentru SC „Amber-Term” SRL, mărfuri cazane pentru încălzire centrală și accesorii ale acestora, eliberând Invoice cu xxxxx potrivit căruia valoarea facturală a mărfurilor constituia 162 198 Euro. Respectiv, la 15.10.2010, de către compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia la organele vamale ale Italiei a fost depusă declarația vamală de export cod xxxxx, unde în rubrica 8, a fost indicat ca destinatar SC „Amber-Term” SRL, Chișinău, Moldova, în rubrica 6, intitulată total colete, a fost indicată cantitatea de 892 colete, iar în rubrica 22, valoarea facturală, a fost indicată suma de 162 198 Euro, mărfurile fiind transportate cu mijlocul de transport „MAN”, xxxxx. Ulterior, la 18.10.2010, în interesele SC „Amber-Term” SRL, la Postul vamal Chișinău intern 4 (Cricova) a fost depusă declarația vamală xxxxx, potrivit căreia au fost importate mărfuri „cazane pentru încălzire centrală și accesorii ale acestora”, în rubrica exportator fiind indicat compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia, în rubrica 6, intitulată total colete, fiind indicat număr de 892, iar în declarația vamală fiind anexat un Invoice, schimbat în prealabil de către Moldovanu Iurie, cu xxxxx, potrivit căruia valoarea facturală a mărfurilor a constituit 4 363 Euro.

Astfel, în baza actelor prezentate a fost stabilită o divergență facturală a mărfurilor importate în mărime de 17 835 Euro.

- La 17.11.2010, compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia, a exportat pentru SC „Amber-Term” SRL, mărfuri cazane pentru încălzire centrală și accesorii ale acestora, eliberând Invoice cu xxxxx, potrivit căruia valoarea facturală a mărfurilor constituia 95 721 Euro și Invoice xxxxx potrivit căruia valoarea facturală a mărfurilor constituia 11 076.60 Euro. Respectiv, la 17.11.2010, de către compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia a fost depusă autorităților vamale ale Italiei declarația vamală de export cod xxxxx, unde în rubrica 8 a fost indicat ca destinatar SC „Amber-Term”

SRL, Chișinău, Moldova, în rubrica 6, intitulată total colete, a fost indicată cantitatea de 555 colete, iar în rubrica 22, valoarea facturală, a fost indicată suma de 106 797.50 Euro, mărfurile fiind transportate cu mijlocul de transport „Volvo”, xxxxx. Ulterior, la 23.11.2010, în interesele SC „Amber-Term” SRL, la Postul vamal Chișinău intern 4 (Cricova) a fost depusă declarația vamală xxxxx, potrivit căreia au fost importate mărfuri „cazane pentru încălzire centrală și accesorii ale acestora”, în rubrica exportator fiind indicată compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia, în rubrica 6 intitulată total colete, fiind indicat număr de 555, iar în rubrica 22, valoarea facturală, fiind declarată suma de 88 692.50 Euro, la declarația vamală fiind anexat un Invoice, schimbat în prealabil de către Moldovanu Iurie, cu xxxxx, potrivit căruia valoarea facturală a mărfurilor a constituit 77 616 euro și alt Invoice, schimbat în prealabil de către Moldovanu Iurie, cu xxxxx, potrivit căruia valoarea facturală a mărfurilor a constituit 11 076.50 Euro.

Astfel, în baza actelor prezentate a fost stabilită o divergență facturală a mărfurilor importate în sumă de 18105 Euro.

Urmare a acțiunilor ilegale descrise mai sus, peste frontiera vamală a Republicii Moldova au fost trecute prin contrabandă, mărfuri în sumă totală de 10 153 111.03 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Totodată SC „Amber-Term” SRL xxxxx fiind reprezentată de către administratorul Moldovanu Iurie, acționând din numele și interesul întreprinderii administrate, urmărind scopul trecerii ilegale peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporții deosebit de mari, prin folosirea frauduloasă a documentelor, inclusiv prin declarare neautentică în documentele vamale, a importat, în perioada anilor 2009-2010 din Italia în Republica Moldova, mărfuri-cazane pentru încălzirea centrală și accesorii, potrivit următoarei scheme criminale. În calitate de administrator al SC „Amber-Term” SRL, Moldovanu Iurie la 05.01.2009 a încheiat, din numele întreprinderii administrate, cu „Ariston Thermo S.p.A” Italia contractul nr. 01-08 MD, potrivit căruia întreprinderea din Italia urma să furnizeze marfa conform Invoice, ce urmau a fi perfectate ulterior. Ulterior, pe parcursul anilor 2009-2010, reprezentanții „Ariston Thermo S.p.A” Italia în baza a 6 Invoice au furnizat SC „Amber-Term” SRL marfă - cazane pentru încălzirea centrală și accesorii în sumă totală de 625 376.79 Euro, care conform cursului oficial al BNM la data efectuării tranzacțiilor reprezenta suma de 10 153 111.03 lei. După încărcarea în mijloacele de transport a mărfurilor, destinate SC „Amber-Term” SRL, de către reprezentanții „Ariston Thermo S.p.A” Italia erau înmânate conducătorilor mijloacelor de transport seturile de acte necesare vămii și/efectuării exporturilor de mărfuri, inclusiv facturile Invoice, în care era indicată valoarea facturală a mărfurilor. Ulterior, mijloacele de transport cu marfă se deplasau spre Republica Moldova, unde, organelor vamale din Republica Moldova le erau prezentate pentru devamare, același set de acte, cu excepția facturii Invoice, care era schimbată în prealabil de către Moldovanu Iurie, fiind indicată aceeași cantitate de marfă, același furnizor/destinatar, același mijloc de transport, dar era diminuată valoarea facturală a mărfurilor. Schema criminală indicată mai sus a fost utilizată inclusiv la următoarele tranzacții de import a mărfurilor.

- La 06.07.2009, compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia, a exportat pentru SC „Amber-Term” SRL mărfuri cazane pentru încălzire centrală și accesorii ale acestora, eliberând Invoice cu xxxxx potrivit căruia valoarea factuală a mărfurilor constituia 94 066.30 Euro. Respectiv, la 06.07.2009- de către compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia a fost depusă autorităților vamale ale Italiei declarația vamală de export xxxxx, unde în rubrica 8 a fost indicat ca destinatar SC „Amber-Term” SRL, Chișinău, Moldova, în rubrica 6, intitulată total colete, a fost indicată cantitatea de 857 colete, iar în rubrica 22 valoarea factuală, a fost indicată suma de 92 356.30 Euro, mărfurile fiind transportate cu mijlocul de transport „Renault Premium xxxxx. Ulterior, la 10.07.2009, în interesele SC „Amber-Term” SRL, la Postul vamal Chișinău intern 3 (Varnița) a fost depusă declarația vamală nr. 302917875, potrivit căreia au fost importate mărfuri „cazane pentru încălzire centrală și accesorii ale acestora”, în rubrica exportator fiind indicată compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia, în rubrica 6, intitulată total colete, fiind indicat număr de 857, iar în rubrica 22, valoarea factuală, fiind declarată suma de 86 875.70 Euro, la declarația vamală fiind anexat un Invoice, schimbat în prealabil de către Moldovanu Iurie, cu xxxxx, potrivit căruia valoarea factuală a mărfurilor a constituit 86 875.70 Euro.

Astfel, în baza actelor prezentate a fost stabilită o divergență factuală a mărfurilor importate în sumă de 7190.60 Euro.

- La 16.09.2009, compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia, a exportat pentru firma SC „Amber-Term” SRL, mărfuri cazane pentru încălzire centrală și accesorii ale acestora, eliberând Invoice cu xxxxx potrivit căruia valoarea factuală a mărfurilor constituia 106 077.99 Euro. Respectiv la 16.09.2009 de către compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia a fost depusă autorităților vamale ale Italiei declarația vamală de export xxxxx, unde în rubrica 8 a fost indicat ca destinatar SC „Amber-Term” SRL, Chișinău, Moldova, în rubrica 6, intitulată total colete, a fost indicată cantitatea de 1309 colete, iar în rubrica 22 valoarea factuală, a fost indicată suma de 106 077.99 Euro, mărfurile fiind transportate cu mijlocul de transport „Renault Premium”, xxxxx. Ulterior, la 21.09.2009, în interesele SC „Amber-Term” SRL, la Postul vamal Chișinău intern 3 (Varnița) a fost depusă declarația vamală nr. 3029111723, potrivit căreia au fost importate mărfuri „cazane pentru încălzire centrală și accesorii ale acestora”, în rubrica exportator fiind indicată compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia, în rubrica 6 intitulată total colete, fiind indicat număr de 1 309, iar în rubrica 22, valoarea factuală, fiind declarată suma de 99 253.88 Euro, la declarația vamală fiind anexat un Invoice, schimbat în prealabil de către Moldovanu Iurie, cu xxxxx potrivit căruia valoarea factuală a mărfurilor a constituit 99 253.88 Euro.

Astfel, în baza actelor prezentate a fost stabilită o divergență factuală a mărfurilor importate în sumă de 6824.11 Euro.

- La 27.11.2009, compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia, a exportat pentru SC „Amber-Term” SRL, mărfuri cazane pentru încălzire centrală și accesorii ale acestora, eliberând Invoice cu xxxxx, potrivit căruia valoarea factuală a mărfurilor constituia 79 201 Euro. Respectiv, la 27.11.2009 către compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia a fost depusă autorităților vamale ale Italiei declarația vamală de export

xxxxx, unde în rubrica 8 a fost indicat ca destinatar SC „Amber-Term” SRL, Chișinău, Moldova, în rubrica 6, intitulată total colete, a fost indicată cantitatea de 404 colete, iar în rubrica 22 valoarea factuală, a fost indicată suma de 79 201 Euro, mărfurile fiind transportate cu mijlocul de transport „Volvo”, xxxxx. Ulterior, la 30.11.2009, în interesele SC „Amber-Term” SRL, la Postul vamal Chișinău intern 3 (Varnița) a fost depusă declarația vamală xxxxx, potrivit căreia au fost importate mărfuri „cazane pentru încălzire centrală și accesorii ale acestora”, în rubrica exportator fiind indicată compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia, în rubrica 6, intitulată total colete, fiind indicat număr de 404, iar în rubrica 22, valoarea factuală, fiind declarată suma de 71 791, la declarația vamală fiind anexat un Invoice, schimbat în prealabil de către Moldovanu Iurie, cu xxxxx potrivit căruia valoarea factuală a mărfurilor a constituit 71 791 Euro.

Astfel, în baza actelor prezentate a fost stabilită o divergență factuală a mărfurilor importate în sumă de 7410 Euro.

- La 29.06.2010, compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia a exportat pentru SC „Amber-Term” SRL, mărfuri cazane pentru încălzire centrală și accesorii ale acestora, eliberând Invoice cu xxxxx, potrivit căruia valoarea factuală a mărfurilor constituia 77 036 Euro. Respectiv, la 26.06.2010 de către compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia a fost depusă organelor vamale ale Italiei declarația vamală de export xxxxx, unde în rubrica 8 a fost indicat ca destinatar SC „Amber-Term” SRL Chișinău, Moldova, în rubrica 6, intitulată total colete, a fost indicată cantitatea de 502 colete, iar în rubrica 22, valoarea factuală, a fost indicată suma de 77 036 Euro, mărfurile fiind transportate cu mijlocul de transport „Volvo”, xxxxx. Ulterior, la 02.07.2010, în interesele SC „Amber-Term” SRL, la postul vamal Chișinău intern Petricani a fost depusă declarația vamală xxxxx, potrivit căreia au fost transportate mărfuri „cazane pentru încălzire centrală și accesorii ale acestora”, în rubrica exportator fiind indicată compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia, în rubrica 6, intitulată total colete, fiind indicat număr de 502, iar în rubrica 22, valoarea factuală, fiind declarată suma de 66 206 Euro, la declarația vamală fiind anexat un Invoice, schimbat în prealabil de către Moldovanu Iurie, cu xxxxx, potrivit căruia valoarea factuală a mărfurilor a constituit 66 206 Euro.

Astfel, în baza actelor prezentate a fost stabilită o divergență factuală a mărfurilor importate în mărime de 10 830 Euro.

- La 15.10.2010, compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia, a exportat pentru SC „Amber-Term” SRL, mărfuri cazane pentru încălzire centrală și accesorii ale acestora, eliberând Invoice cu xxxxx potrivit căruia valoarea factuală a mărfurilor constituia 162 198 Euro. Respectiv, la 15.10.2010, de către compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia la organele vamale ale Italiei a fost depusă declarația vamală de export xxxxx, unde în rubrica 8, a fost indicat ca destinatar SC „Amber-Term” SRL, Chișinău, Moldova, în rubrica 6, intitulată total colete, a fost indicată cantitatea de 892 colete, iar în rubrica 22, valoarea factuală, a fost indicată suma de 162 198 Euro, mărfurile fiind transportate cu mijlocul de transport „MAN”, xxxxx. Ulterior, la 18.10.2010, în interesele SC „Amber-Term” SRL, la Postul vamal Chișinău intern 4 (Cricova) a fost depusă declarația vamală xxxxx, potrivit căreia au fost importate

mărfuri „cazane pentru încălzire centrală și accesorii ale acestora”, în rubrica exportator fiind indicat compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia, în rubrica 6, intitulată total colete, fiind indicat număr de 892, iar în declarația vamală fiind anexat un Invoice, schimbat în prealabil de către Moldovanu Iurie, cu xxxxx, potrivit căruia valoarea factuală a mărfurilor a constituit 144 363 Euro.

Astfel, în baza actelor prezentate a fost stabilită o divergență factuală a mărfurilor importate în mărime de 17 835 Euro.

- La 17.11.2010, compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia, a exportat pentru SC „Amber-Term” SRL, mărfuri cazane pentru încălzire centrală și accesorii ale acestora, eliberând Invoice cu xxxxx potrivit căruia valoarea factuală a mărfurilor constituia 95 721 Euro și Invoice xxxxx, potrivit căruia valoarea factuală a mărfurilor constituia 11 076.60 Euro. Respectiv, la 17.11.2010 de către compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia a fost depusă autorităților vamale ale Italiei declarația vamală de export xxxxx, unde în rubrica 8 a fost indicat ca destinatar SC „Amber-Term” SRL, Chișinău, Moldova, în rubrica 6, intitulată total colete, a fost indicată cantitatea de 555 colete, iar în rubrica 22, valoarea factuală, a fost indicată suma de 106 797.50 Euro, mărfurile fiind transportate cu mijlocul de transport „Volvo”, xxxxx. Ulterior, la 23.11.2010, în interesele SC „Amber-Term” SRL, la Postul vamal Chișinău intern 4 (Cricova) a fost depusă declarația vamală xxxxx, potrivit căreia au fost importate mărfuri „cazane pentru încălzire centrală și accesorii ale acestora”, în rubrica exportator fiind indicată compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia, în rubrica 6, intitulată total colete, fiind indicat număr de 555, iar în rubrica 22, valoarea factuală, fiind declarată suma de 88 692.50 Euro, la declarația vamală fiind anexat un Invoice, schimbat în prealabil de către Moldovanu Iurie, cu xxxxx, potrivit căruia valoarea factuală a mărfurilor a constituit 77 616 Euro și alt Invoice, schimbat în prealabil de către Moldovanu Iurie, cu xxxxx, potrivit căruia valoarea factuală a mărfurilor a constituit 11 076.50 Euro.

Astfel, în baza actelor prezentate a fost stabilită o divergență factuală a mărfurilor importate în sumă 18105 Euro.

Fiind audiați în instanța de apel inculpații reprezentantul SC „Amber-Therm” SRL, Drușcă Anatol și Moldovanu Iurie au pledat nevinovați.

Necâtând la acest fapt instanța e apel a constatat că vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. d) Cod penal, este dovedită prin următoarele probe administrate, cercetate de către instanța de apel, cum ar fi: - declarațiile martorului Briguneț Gheorghe (f.d.15-16, Vol. V); - declarațiile martorului Grigoaș Andrei (f.d.250-251, Vol.I); - declarațiile martorului Cuciuc Serghei (f.d.246-247, Vol.I); - declarațiile martorului Celan Vitalie (f.d.242-244, Vol.I); - declarațiile martorului Cebotari Liviu (f.d.237-238, Vol.I); - declarațiile martorului Roman Alexandru (f.d.235-236, Vol.I); - declarațiile martorului Căpățînă Feodosia (f.d.227-228, Vol.I); - declarațiile martorului Soltan Veronica (f.d.225-226, Vol.I); - proces-verbal de ridicare din cauza penală xxxxx a materialele rezultate din executarea cererii de comisie rogatorie adresată autorităților competente ale Italiei, care confirmă efectuarea tranzacțiilor de export al mărfurilor către SC „Amber-Term” SRL, inclusiv declarațiile vamale de export, documentele de încasare a numerarului,

ordine de plată, precum și facturile Invoice originale, în care este indicată valoarea reală a mărfurilor procurate etc., (f.d. 28-33, vol. I); - proces-verbal de examinare, a actelor ridicate din cauza penală nr. 2011028097 (f.d. 34-37, vol. I); - actele ridicate din cauza penală nr. 2011028097 (f.d. 38-42, vol. I; f.d. 78-236, vol. III; f.d.1-150, vol. IV); - facturile invoice, furnizate de către autoritățile Italiei în care este indicată valoarea reală a mărfurilor exportate în adresa SC „Amber-Term” SRL, (f.d. 224-226, vol. III; f.d. 14-15, 28-29, 65-66, 100-101, 109-111, vol. IV); - proces-verbal de ridicare, prin care de la BC „Mobiasbanca Groupe Societe Generale” SA au fost ridicate rulajele de la conturile bancare ale SC „Amber-Term” SRL, (f.d. 55-72, vol. I); - proces-verbal de examinare, prin care au fost supuse examinării rulajele de la conturile bancare ale SC „Amber-Term” SRL în BC „Mobiasbanca Groupe Societe Generale” SA, care confirmă transferurile mijloacelor financiare către compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia, (f.d. 73, vol. I); - rulajele de la conturile bancare ale SC „Amber-Term” SRL în BC „Mobiasbanca Groupe Societe Generale” SA, care confirmă transferurile mijloacelor financiare către compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia, (f.d. 75, 57-72, vol. I); - proces-verbal de ridicare, prin care de la BC „Moldinconbank” SA au fost ridicate ordine de plată, ce confirmă transferul mijloacelor bănești de la SC „Amber-Term” SRL către compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia și copiile facturilor Invoice, cu valoarea facturată diminuată a mărfurilor, (f.d. 81-98, vol. I); - proces-verbal de examinare, prin care au fost supuse examinării ordine de plată ce confirmă transferul mijloacelor bănești de la SC „Amber-Term” SRL către compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia și copiile facturilor Invoice, cu valoarea factuală diminuată a mărfurilor, acte ridicate de la BC „Moldinconbank” SA. În cadrul examinării s-a constatat că sumele transferate prin ordinele de plată nu corespund cu cele indicate în facturile Invoice, (f.d. 99-100, vol. I); - rulajele de la conturile bancare ale SC „Amber-Term” SRL în BC „Mobiasbanca Groupe Societe Generale” SA, care confirmă transferurile mijloacelor financiare către compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia, (f.d. 101, 83-98, vol. I); - răspunsul Biroului Vamal Chișinău din 02.04.2015, care constată divergențe între valorile facturale din Invoice furnizate de către autoritățile competente ale Italiei și cele prezentate organelor vamale ale Republicii Moldova, totodată fiind calculat cuantumul drepturilor de import ce urmau a fi încasate, (f.d. 106-107, vol. I); - proces-verbal de ridicare, prin care au fost ridicate copii autentificate ale registrului evidenței mijloacelor de transport la parcare amplasată în mun. Chișinău, str. Pădurii, 2, în care sunt reflectate intrările/ieșirile camionului încărcat cu marfa, (f.d. 98-106, vol. I); - document - raportul de analiză întocmit la 28.04.2015 de către Centrul de analiză a Informațiilor a INI a IGP al MAI, potrivit căruia este analizată lista cu descifrări ale convorbirilor telefonice, care reflectă apelurile telefonice intrare/ieșire, efectuate între figuranții pe prezenta cauză penală, (f.d. 208-238, 242, vol. I); - proces-verbal de ridicare, din cauza penală xxxxx a declarațiilor vamale de import a mărfurilor și anexele la ele, în interesele SC „Amber-Term” SRL, care confirmă efectuarea tranzacțiilor de import al mărfurilor, în baza facturilor Invoice în care a fost indicată valoarea diminuată a mărfurilor procurate, inclusiv: declarația vamală xxxxx cu valoarea factuală a mărfurilor de 86 875.70 Euro; declarația

vamală xxxxx și Invoice cu xxxxx cu valoarea factuală a mărfurilor de 99 253.88 Euro; declarația vamală xxxxx și Invoice cu xxxxx cu valoarea factuală a mărfurilor de 71 791 Euro; declarația vamală xxxxx cu valoarea factuală a mărfurilor de 66 206 Euro; declarația vamală xxxxxcu valoarea factuală a mărfurilor de 144 363 Euro; declarația vamală nrxxxx și Invoice cu valoarea factuală a mărfurilor de 77 616 Euro și alt Invoice cu nr. xxxxx cu valoarea factuală a mărfurilor de 11 076.50 Euro; precum și alte acte, (f.d. 4-6, vol. II); - proces-verbal de examinare a actelor ridicate din cauza penală xxxxx (f.d. 7-211, vol. II; f.d. 1-66, vol. III); - corpuri delictive – actele ridicate din cauza penală xxxxx, (f.d. 7-211, vol. II; f.d. 1-65, 67-71, vol. III).

Instanța de apel apreciind probele administrate de acuzatorul de stat din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității acestora a constatat ca fiind dovedită vina inculpaților Moldovanu Iurie și SC „Amber-Term” SRL în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5), lit. d) Cod penal ne fiind constatat faptul comiterii infracțiunii de contrabandă de mai multe persoane, calificativ prevăzut la art.248 alin. (5), lit. b) Cod penal.

În speță, instanța de apel a stabilit că, obiectul material constă în cazane pentru încălzire centrală și accesorii pentru acestea, adică mărfuri în valoare totală de 10 153 111.03 lei.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă care constă în interes material.

Din materialele cauzei penale, instanța de apel a reținut că inculpatul Moldovanu Iurie, fiind administratorul SC „Amber-Term” SRL și exercitându-și atribuțiile corespunzătoare, în numele și interesul întreprinderii a săvârșit infracțiunea de contrabandă, prin folosirea frauduloasă a documentelor, inclusiv prin declarare neautentică în documentele vamale, a importat în perioada anilor 2009-2010 din Italia în Republica Moldova, mărfuri - cazane pentru încălzire centrală și accesorii pentru acestea, adică mărfuri în valoare totală de 10 153 111.03 lei.

În cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că inculpatul Moldovanu Iurie în calitate de administrator al SC „Amber-Term” SRL, la data de 05.01.2009 a încheiat din numele întreprinderii administrate cu „Ariston Thermo” S.p.A” Italia contractul nr. 01-08 MD.

În acest context se reține că inculpatul Moldovanu Iurie în cadrul ședinței de judecată a confirmat faptul că ștampila întreprinderii SRL „Amber-Term” era păstrată la dânsul, iar la necesitate acces la ștampilă avea contabilul șef, directorul financiar și comercial.

Or, doar inculpatul Moldovanu Iurie în calitate sa de cofondator și administrator a SC „Amber-Term” SRL avea interes pentru diminuarea valorii mărfii importată indicată în facturile invoce, pentru diminuarea plăților, a taxelor vamale, astfel toate acțiunile au fost săvârșite de către inculpatul Moldovanu Iurie în interesul SC „Amber-Term” SRL, fapt ce este confirmat prin declarațiile martorului Soltan Viorica, care activează în calitate de broker vamal și care a indicat că în perioada anilor 2009-2010, documentele pentru vămuire erau prezentate doar de către reprezentantul întreprinderii și nu de șoferi.

Versiunea părții apărării precum că interes în majorarea valorii declarate în vamă ar putea avea și firma italiană pentru a încasa TVA, instanța de apel l-a considerat lipsit de sens și nu constituie obiectul învinuirii în prezenta cauză penală.

Cu referire la argumentele avocatului Nagacevschi Vitalie privind ilegalitatea probelor obținute în Italia, instanța de apel le-a respins, deoarece înscrisurile în cauză au fost obținute în baza comisiei rogatorii adresată autorității competente ale Italiei, acte ce au fost ridicate din cauza penală xxxxx, fiind obținute în conformitate cu art. 3, paragraf 3, Titlul II din Convenția Europeană cu privire la asistența juridică în materie penală.

Argumentul avocatului Nagacevschi Vitalie precum că copiile de pe înscrisuri, obținute în baza comisiei rogatorii și invocate de acuzare ca probe sunt ilegale pe motiv că nu au fost autentificate/legalizate în conformitate cu prevederile legale naționale și internaționale nu au fost reținute de instanța de apel, deoarece copiile de pe înscrisuri, obținute în baza comisiei rogatorii au fost administrate în conformitate cu art. 3, paragraf 3, Titlul II din Convenția Europeană cu privire la asistența juridică în materie penală, care statuează că partea solicitată va putea să transmită numai copii sau fotocopii certificate pentru conformitate pe de dosarele sau documentele cerute. Totuși, dacă partea solicitantă cere în mod expres comunicarea originalelor, se va da curs, în măsura posibilului, acestei cereri.

La capitolul ilegalității probelor obținute în Italia, instanța de apel a notat că, potrivit prevederilor art. 536 și art.538 Cod procedură penală, cererea privind acordarea asistenței juridice în materie penală a fost adresată pe cale diplomatică, în condiții de reciprocitate către organele competente ale Republicii Italia.

Prin urmare, instanța de apel a atestat că, cererea privind acordarea asistenței juridice în materie penală a fost întocmită în corespundere cu prevederile legale, iar în condițiile art. 538 Cod procedură penală, înscrisurile în cauză ce au fost obținute în baza comisiei rogatorii urmează a fi apreciate ca probe veridice și pertinente în sensul art. 99-101 Cod procedură penală și nu constituie date neadmise ca probe în conformitate cu art. 94 alin. (1), pct. 8) Cod procedură penală.

Cu referire la argumentele de apel invocate de către partea apărării precum că instanța de judecată nu a indicat locul și timpul schimbării de către inculpatul Moldovanu Iurie a invoice-urile, modalitatea efectuării achitării diferenței de preț indicate în invoice-urile prezentate vămii italiene și în invoice-urile prezentate vămii moldovenești, instanța de apel a găsit nefondate aceste afirmații, or, etapele care au fost menționate de către partea apărării țin de aspectul secundar ale laturii obiective pentru calificarea infracțiunilor economice, iar în cazul infracțiunii prevăzute la art. 248 Cod penal existența semnului locului săvârșirii infracțiunii este obligatoriu, în speță fiind frontiera vamală a Republicii Moldova.

Instanța de apel a reținut că, potrivit răspunsului nr. 2228 din 02.04.2015 parvenit din adresa Biroului Vamal Chișinău s-a stabilit că diferența dintre valoarea factuală a mărfurilor conform facturilor invoice prezentate organului vamal de către administratorii SRL „Amber-Term” și a facturilor invoice eliberate de „Ariston Thermo” S.p.A. Italia constituie 69 751,72 Euro, iar cuantumul drepturilor de import care urma a fi achitat constituie 234 246,47 lei, prin urmare, prin schimbarea de facto

a documentelor invoice și modificarea valorii facturale a mărfurilor, a dus spre calcularea incorectă a drepturilor de import de către organul vamal.

Prin materialele rezultate din executarea cererii de comisie rogatorie adresată autorităților competente ale Italiei, instanța de apel a constatat că se confirmă efectuarea tranzacțiilor de export al mărfurilor către SC „Amber-Term” SRL, inclusiv declarațiile vamale de export, documentele de încasare a numerarului, ordine de plată, precum și facturile invoice originale, în care este indicată valoarea reală a mărfurilor procurate.

Instanța de apel analizând declarațiile vamale de import a mărfurilor și anexele la ele a atestat efectuarea tranzacțiilor de import al mărfurilor în baza facturilor Invoice în care a fost indicată valoarea diminuată a mărfurilor procurate, inclusiv: declarația vamală nr. 302917875 și Invoice cu xxxxx cu valoarea factuală a mărfurilor de 86 875,70 Euro; declarația vamală xxxxx și Invoice cu xxxxx cu valoarea factuală a mărfurilor de 99 253,88 Euro; declarația vamală xxxxx și Invoice cu xxxxx cu valoarea factuală a mărfurilor de 71 791 Euro; declarația vamală nr. xxxxx cu valoarea factuală a mărfurilor de 66 206 Euro; declarația vamală nr. xxxxx cu valoarea factuală a mărfurilor de 144 363 Euro; declarația vamală xxxxx și Invoice cu valoarea factuală a mărfurilor de 77 616 Euro și alt Invoice cu xxxxx cu valoarea factuală a mărfurilor de 11 076,50 Euro; precum și alte acte.

Prin ordinele de plată și copiile facturilor invoice anexate la acestea de către inculpatul Moldovanu Iurie, cu valoarea diminuată din facturile invoice prezentate BC „Moldindconbank” SA, instanța de apel a reținut că, se confirmă sumele achitate pentru achiziționarea cazanelor de către SRL „Amber-Term” în beneficiul „Ariston Thermo” S.p. A. Italia.

Din procesul-verbal de ridicare din 27.03.2015 rezultă că de la BC „Moldindconbank” SA au fost ridicate ordine de plată ce confirmă transferul mijloacelor bănești de la SC „Amber-Term” SRL către compania „Ariston Thermo” S.p.A. Italia și copiile facturilor Invoice, cu valoarea facturată diminuată a mărfurilor

Prin conținutul ordinelor de plată se confirmă transferul mijloacelor bănești de la SC „Amber-Term” SRL către compania „Ariston Thermo” S.p.A. Italia și copiile facturilor Invoice, cu valoarea factuală diminuată a mărfurilor prin care se confirmă că sumele transferate prin ordinele de plată nu corespund cu cele indicate în facturile Invoice.

Din procesul-verbal de ridicare din 27.03.2015 rezultă că de la BC „Mobiasbanca Groupe Societe Generale” SA au fost ridicate rulajele de la conturile bancare ale SC „Amber-Term” SRL.

Prin conținutul rulajelor de la conturile bancare ale SC „Amber-Term” SRL se confirmă transferurile mijloacelor financiare către compania „Ariston Thermo” S.p.A. Italia.

Cu referire la argumentele apărării referitor la faptul că reprezentantul SRL „Amber-Term” a prezentat instanței de judecată traducerea autorizată din italiană în română a actului xxxxx (f.d. 126 vol. III) și din respectiva traducere este evident că documentul menționat reflectă anumite operațiuni bancare și în nici un caz nu confirmă achitarea numerarului pe anumite invoice-uri, instanța de apel a notat că,

lista documentelor și informațiilor, procedura lor de prezentare sunt stabilite de Serviciul Vamal, care pentru efectuarea controlului vamal este în drept în conformitate cu legislația să primească de la bănci și alte instituții financiare informații referitor la operațiile și conturile persoanelor care desfășoară activitate aflată sub supraveghere vamală, iar prin mijloacele de identificare vamală au stabilit metoda de săvârșire a infracțiunii de contrabandă de către inculpați – folosirea frauduloasă a documentelor de identificare vamală prin declarare neautentică în documentele vamale a însușirilor calitative și cantitative ale bunurilor trecute peste frontiera vamală.

În ceea ce privește argumentele părții apărării precum că conform scrisorii nr. 28/07-18512 din 01.12.2016 a Serviciului Vamal din Moldova, în baza de date lipsesc informații privind declararea mijloacelor bănești în baza formularului tipizat TV-28, la traversarea frontierei vamale în perioada 01.01.2008-31.12.2010, de către cetățeanul Moldovanu Iurie, în special și de agentul economic „Amber-Term” SRL, la general, iar conform scrisorii nr. 19-0213-02/189/4396 din 29.11.2016 a Băncii Naționale a Moldovei, în perioada anilor 2008-2010, atât „Amber-Term” SRL, cât și Moldovanu Iurie, nu au depus notificări sau cereri pentru autorizarea angajamentelor externe și BNM nu a eliberat în adresa persoanelor menționate autorizații pentru scoaterea mijloacelor bănești din Moldova, instanța de apel apreciază că aceste probe atestă faptul că în acțiunile inculpaților este prezentă latura obiectivă a infracțiunii incriminate, ce include semnul – folosirea frauduloasă a documentelor de identificare vamală.

Cu referire la argumentele părții apărării precum că procesul-verbal de interogare a lui Francesco Stefanelli nu demonstrează în nici un fel vina lui Moldovanu Iurie și a SRL „Amber-Term”, ba din contra, respectiva declarație demonstrează veridicitatea declarațiilor lui Moldovanu Iurie, instanța de apel a apreciat că această probă atestă existența relațiilor comerciale între aceștia și că ele erau întreținute prin intermediul conducerii regionale din Ucraina, iar inculpatul Moldovanu Iurie în perioada 2008-2010 avea deplasări în Ucraina, unde puteau fi stabilite condițiile de livrare a mărfii.

Cu referire la alegațiile părții apărării că inculpații au fost condamnați pentru 6 episoade de contrabandă, care au fost comise în perioade diferite, cu mecanism identic de descriere, instanța de apel a reținut că, infracțiunea de contrabandă comisă de inculpații este o infracțiune continuă, ce s-a caracterizat prin săvârșirea neîntreruptă, timp nedeterminat a activității infracționale.

Cu referire la pedeapsa stabilită, instanța de apel, ținând cont de circumstanțele cauzei, de persoana inculpatului Moldovanu Iurie care anterior nu a fost condamnat, se caracterizează pozitiv, de gravitatea infracțiunii săvârșite se clasifică ca fiind gravă, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpaților, de scopul de prevenire a fenomenului infracțional în societate, a considerat că nu este rațional să fie aplicată pedeapsa cu închisoare, deoarece, în cauză sânt întrunite condițiile prevăzute de lege, care reglementează condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Referitor la stabilirea pedepsei pentru SRL „Amber Term”, instanța de apel a

ținut cont de prevederile articolelor 7, 61, 63, 73 și 75 Cod penal, dând apreciere circumstanțelor cauzei, gravității infracțiunii săvârșite, de influența pedepsei aplicate, de scopul de prevenire a fenomenului infracțional în societate, se consideră că este rațional să fie aplicată pedeapsa cu amendă, cu privarea de dreptul a exercita activitate în domeniul comerțului și transportului internațional, în limitele sancțiunii prevăzute de a articolului 248 alin. (5) Cod penal.

Prin urmare având în vedere că infracțiunea săvârșită de inculpații Moldovanu Iurie și SRL „Amber Term”, a fost consumată în anul 2010, instanța, la aplicarea pedepsei sub formă de amendă a ținut cont de limitele și quantumul pedepsei stabilite de art. art. 64 alin. (2), 248 alin. (5) Cod Penal, până la modificările aprobate prin Legea nr. 207 din 29.07.2016, pentru modificarea și completarea unor acte legislative, cu aplicarea pedepsei complementare sub formă de privare de dreptul de a exercita activități legate de importul și exportul mărfurilor pe un termen de 4 ani.

Cu referire la corpurile delictive, instanța de apel, ținând cont de faptul că vinovăția inculpaților Moldovanu Iurie și SRL „Amber Term” în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. d) Cod penal a fost dovedită pe deplin, iar în rezultatul activității infracționale ale inculpaților, peste frontiera vamală a Republicii Moldova au fost trecute prin contrabandă, mărfuri în sumă totală de 10 153 111,03 lei, în temeiul art. 106 Cod penal a dispus confiscarea sumei 10 153 111,03 lei rezultată din săvârșirea infracțiunii.

Corpurile delictive înscrisuri ridicate din cauza penală xxxx - s-a dispus de păstrat la materialele cauzei penale, pe perioada păstrării acestuia.

7. Decizia instanței de apel a fost atacată cu *recurs ordinar* de către avocatul Nagacevski Vitalie în comun cu inculpatul Moldovanu Iurie și reprezentantul SC „Amber-Term” SRL - Drușcă Anatolie și de către inculpatul Moldovanu Iurie în comun cu reprezentantul SC „Amber-Term” SRL-Drușcă Anatolie.

7.1 Avocatul Nagacevski Vitalie în comun cu inculpatul Moldovanu Iurie și reprezentantul SC „Amber-Term” SRL - Drușcă Anatolie, invocând temeiurile de casarea a deciziei prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpații să fie achitați, fie pe motiv că în acțiunile inculpaților nu au fost constatate elementele infracțiunii imputate

În motivarea recursului avocatul a invocat că, instanțele nu au dat apreciere raportului de analiză a activității economico-financiare și de constatări efective la efectuarea procedurii convenite referitor la relațiile comerciale între SC „Amber-Term” SRL și „Ariston Thermo S.p.A” din Italia, în perioada anilor 2009-2010, care a fost prezentat de reprezentantul SC „Amber-Term” SRL, care desființează acuzațiile aduse inculpaților, deoarece infracțiunea așa cum a fost imputată lor, presupune prezența obligatorie a achitării diferenței dintre prețul mărfii importate declarat în invoice-urile prezentate vămii italiene și invoice-urile prezentate vămii moldovenești, achitare ce urma să aibă loc prin virament, fie în numerar.

Lipsește contrabanda, în cazul în care este demonstrat că inculpații au achitat prețul mărfii importate indicat în invoice-urile prezentate vămii moldovenești.

Au fost lăuate fără apreciere, declarațiile martorului V.Lesnic, care este unul din șoferii care au importat marfa din Italia, și care a declarat că invoice-urile pentru vama italiană și pentru vama moldovenească le-a primit de la firma exportatoare - compania „Ariston Thermo S.p.A” din Italia și că nici Moldovanu Iurie și nicio altă persoană nu a substituit invoice-urile. Pe tot parcursul drumului din Italia și până în Moldova toate documentele de însoțire a mărfii, inclusiv invoice-urile, au fost la dânsul, el a prezentat respectivele documente organelor vamale și nimeni nu a avut acces la aceste documente pentru a le substitui, declarații ce vin în coroborare cu declarațiile martorului Brehuneț G., care sunt similare.

Din analiza declarațiilor martorilor rezultă că invoice-urile pentru vama italiană și cea moldovenească erau eliberate de compania „Ariston Thermo S.p.A” din Italia, că invoice-urile erau prezentate vămii italiene și celei moldovenești de către șoferi; că din momentul primirii invoice-urilor de către șoferi de la compania „Ariston Thermo S.p.A” din Italia și până la prezentarea acestora (a invoice-urilor) vămii moldovenești, nimeni, inclusiv nici Moldovanu Iurie și nici un alt angajat al întreprinderii inculpate, nu a avut acces la invoice-uri pentru a le schimba.

Prin respectiva probă se anihilează ipoteza schimbării invoice-urilor de către Moldovanu Iurie sau un alt angajat al companiei condamnate în timpul transportării mărfii de la întreprinderea exportatoare și până la vama moldovenească.

Reieșind din contractul nr. 101 din 29.06.2009, încheiat între SC „Amber-Term” SRL și SRL „Conditrans”, societate ce a fost transportator în toate episoadele imputate condamnăților în prezenta cauză penală, anume transportatorul era responsabil pentru încărcarea mărfii în Italia, pentru verificarea calității și cantității mărfii, pentru asigurarea șoferilor cu toată documentația necesară, care însoțește marfa. Tot transportatorul era obligat, după importarea mărfii în Moldova, să-i transmită SRL „Amber-Term” toate actele de însoțire a mărfii și să-i predea marfa în cantitatea indicată în invoice (punctele 3.2, 3.3, 3.9 și 3.10 din Contract).

Aceste prevederi contractuale demonstrează că responsabil pentru primirea mărfii și a documentelor de însoțire (inclusiv a invoice-urilor), de prezentarea documentelor de însoțire a mărfii transportate vămii italiene și moldovenești, de integritatea mărfii și a documentelor de însoțire, era compania transportatoare.

Respectiva responsabilitate era valabilă până la transmiterea mărfii și a documentelor de însoțire a întreprinderii condamnate pe teritoriul R. Moldova după ce documentele de însoțire a mărfii, inclusiv și invoice-urile, erau înregistrate la vama moldovenească de la punctul de trecere a frontierei de stat în programul „Asicuda”, ceea ce probează că condamnații nu au avut acces la invoice-urile eliberate de compania italiană pentru a le schimba.

Instanța de apel întru confirmarea vinovăției inculpaților a făcut trimitere la probe care nu există la actele cauzei și anume procesul-verbal de ridicare, prin care au fost ridicate copii autentificate ale registrului evidenței mijloacelor de transport la parcare amplasată în mun. Chișinău, str. Pădurii 2, în care sunt reflectate intrările/ieșirile camionului încărcat cu marfă (f.d. 98-106, vol. I), Document - raportul de analiză întocmit la 28.04.2015 de către Centrul de analiză a Informațiilor a INI a IGP al MAI, potrivit căruia este analizată lista cu descifrări ale convorbirilor

telefonice, care reflectă apelurile telefonice intrare/ieșire, efectuate între figuranții pe prezenta cauză penală (f.d. 208-238, 242, vol. I), actele ridicate din cauza penală nr. 2011028097 - documentele de încasare a numerarului (f.d. 38-42, voi. I, f.d. 78-236, vol. III, f.d. 1-150, voi. IV), deoarece în vol. I f.d. 98 este invoice nr. 17035280/10D din 15.10.2010; f.d. 99-100 este procesul-verbal din 28.07.2015 de examinare a documentelor; f.d. 101 este ordonanța din 28.07.2015 privind anexarea la cauza penală a unor documente; f.d. 102 este scrisoarea nr. 1762 din 08.04.2015 a serviciului vamal; f.d. 103 este scrisoarea nr. 1079 din 06.03.2015 a serviciului vamal; f.d. 104 este scrisoarea nr. 28/14- 2707 din 09.03.2015 a serviciului vamal; f.d. 105 este autograful lui Ceban Iurie; f.d. 106 este scrisoarea nr. 2228 din 02.03.2015 a serviciului vamal, în vol. I nu există file cu numărul 208-238 și 242, deoarece acest volum se termină la fila 186, în vol. I f.d.38-42; vol. III- f.d. 78-236 și vol. IV f.d. 1-150 nu există documente de încasare a numerarului. Pe filele 38-42 din vol. I este înșiruită ordonanța din 28 iulie 2015 privind anexarea la cauza penală a comisiei rogatorii adresate autorităților italiene și a copiilor neautentificate de pe actele primite din Italia. Printre filele 78-236 din vol. III și filele 1 -150 din vol. IV nu există nici un înscris, care ar fi document de încasare a numerarului. Acest fapt poate fi lesne dedus din răspunsul Gărzii financiare italiene, traducerea căreia este în vol. III f.d. 188. în răspunsul respectiv, la punctul 2, este indicat foarte clar că: „Plățile livrărilor efectuate de către „Ariston Thermo S.p.A” din Italia au fost mereu efectuate prin intermediul transferurilor bancare”.

Nici un înscris primit din Italia în baza comisiei rogatorii nu poate fi ca și document de încasare a numerarului. Există un singur înscris, care a fost calificat expres de către acuzare ca și confirmare a achitării numerarului - este vorba despre copia nelegalizată a documentului nr. 154531 din 04.07.2008. Însă, după traducerea autorizată a acestuia s-a demonstrat în afara oricărui dubiu că acest înscris reflectă unele operațiuni bancare și în nici un caz achitarea numerarului pe anumite invoice-uri.

Instanța de apel, enumerând probele, care pretins ar fi demonstrat vina inculpaților, a omis să descrie legătura logico-juridică dintre aceste probe și faptele reținute în sarcina inculpaților.

Or, pentru a afirma că o probă demonstrează vina unei persoane în comiterea unei infracțiuni, nu este suficient să numești, enumeri proba, ci este obligatoriu să menționezi ce demonstrează respectiva probă, care este legătura logico-juridică a probei cu fapta comisă și cu persoana care a comis fapta.

În mai multe rânduri instanța de apel, nici nu a enumerat concret probele, care pretins ar demonstra vina condamnaților, ci a menționat generic „actele ridicate din cauza penală xxxxx” fără a numi concret care acte demonstrează vina inculpaților, ori, indică că vina inculpaților se demonstrează și prin „alte acte” sau prin „etc”, pe când acestea urmau a fi menționate exhaustiv, fără utilizarea noțiunilor generice, de care s-a folosit instanța de apel.

Instanța de apel a invocat o serie de acte procesuale pe post de probe, care ar confirma vina inculpaților, or, actele procesuale nu demonstrează lipsa sau prezența vinei, dar demonstrează respectarea procesului de administrare a probelor.

La fel, instanța de apel invocând că probele atestă faptul că în acțiunile inculpaților este prezentă latura obiectivă a infracțiunii încriminate, ce include semnul-folosirea frauduloasă a documentelor de identificare vamală, a omis să expună cum a ajuns la o asemenea concluzie.

Cu referire la constatările instanței de apel că, *prin materialele date, se confirmă efectuarea tranzacțiilor de export al mărfurilor către SC „Amber-Term” SRL, inclusiv declarațiile vamale de export, documentele de încasare a numerarului, ordine de plată precum și facturile invoice originale, în care este indicată valoarea reală a mărfurilor procurate* recurentul a indicat că, în invoice-urile anexate la dosar în original este indicată valoarea reală a mărfurilor procurate. O asemenea afirmație corespunde poziției apărării, care susține la rândul său că anume în invoice-urile anexate în original la materialele cauzei penale (invoice-urile care au fost prezentate organelor vamale moldovenești) este indicată valoarea reală a mărfurilor procurate și, în asemenea circumstanțe, nu poate fi vorba despre existența faptului infracțiunii.

Astfel, toate probele invocate de instanța de apel, ca și demonstrând vina inculpaților în infracțiunea imputată, precum și probele prezentate de partea apărării, dar respinse fără nicio motivare de către instanța de apel, demonstrează în afara oricărui dubiu că inculpații nu au comis infracțiunea de contrabandă.

Cu referire la ilegalitatea probelor obținute din Italia în baza comisiei rogatorii a indicat apărarea că, copiile de pe înscrisuri, obținute în baza comisiei rogatorii și invocate de acuzare ca probe, sunt ilegale pe motiv că nu au fost autentificate/legalizate în conformitate cu prevederile legale naționale și internaționale, astfel urmează a fi declarate inadmisibile.

Legislația internațională stabilește diferite condiții de legalizare a copiilor de pe documente obținute pe teritoriul unui stat străin, doar în unele cazuri actele, care au fost întocmite sau certificate de către o autoritate din statul solicitat, în limitele competenței lor și în formă stabilită cu sigiliu, sunt valabile pe teritoriul părții solicitate fără vreo altă legalizare sau supra legalizare.

Toate copiile legalizate primite de la autoritățile italiene în baza comisiei rogatorii urmau a fi apostilate, precum este prevăzut de Convenția de la Haga cu privire la suprimarea cerinței supra legalizării actelor oficiale străine.

În lipsa apostilei, actele sunt ilegale și nu pot fi puse la baza unei hotărâri judecătorești, deoarece contravin normelor consfințite și tratatelor internaționale, la care Moldova este parte.

În speță, concluzia de vinovăție a fost bazată inclusiv pe probe, care nu există în dosar, iar probele care dezvinovățesc inculpații au fost arbitrar invocate ca și demonstrând existența vinei acestora.

Instanța de apel, refuzând în admiterea cererii privind înaintarea autorităților italiene a unei comisii rogatorii în vederea obținerii originalelor invoice-urilor prezentate organelor vamale italiene pentru efectuarea unei expertize cu scopul de stabili dacă invoice-urile prezentate în vama moldovenească și cea italiană au fost imprimate pe aceeași hârtie și pe aceeași imprimantă, a încălcat dreptul condamnaților la apărare. Or, rezultatul acestei expertize ar fi fost definitiv pentru o soluție corectă pe dosar.

Din materialul probator a dosarului rezultă că inculpații au fost condamnați doar pentru faptul că există o diferență a prețului mărfii declarat în vama italiană și cea moldovenească și că inculpatului Moldovanu Iurie în calitate sa de fondator și administrator al SC „Amber-Term” SRL avea interes pentru diminuarea valorii mărfii importate.

7.2 Inculpatul Moldovanu Iurie în comun cu reprezentantul SC „Amber-Term” SRL-Drușcă Anatolie, neinvocând careva temei de casare a deciziei prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpații să fie achitați, fie pe motiv că nu a fost demonstrată existența faptului infracțiunii; fie pe motiv că în acțiunile inculpaților nu au fost constatate elementele infracțiunii imputate.

Recurenții au indicat că instanțele incorect și-au argumentat soluția pe procesul-verbal de ridicare din 27.03.2013, în cadrul căreia au fost ridicate rulajele de la conturile bancare ale SRL „Amber-Term”, constatând că prin acestea se confirmă transferurile financiare către compania „Ariston Thermo S.p.A” din Italia, pe când extrasele și rulajele date sunt pe anii 2012-2013, și au fost transferați în anii 2012-2013 pentru marfa primită de la „Ariston Thermo S.p.A” din Italia, astfel nu au nici o tangență cu învinuirea adusă lor.

Prin procesul-verbal din 27.03.2015 de la BC „Moldincombank” SA au fost ridicate 15 documente, dintre care 7 ordine de plată către „Ariston Thermo S.p.A” din Italia, 5 invoice-uri, 2 contracte și o specificație la contract, care au confirmat dreptul de a transfera acești bani peste hotare.

Instanța și-a fundamentat soluția pe procesul-verbal de examinarea a documentelor, însă fără a face o analiză a acestor documente și a concluziilor de specialitate.

Vinovăția lor este bazată pe faptul că facturile de invoice sunt cu valoare diminuantă, adică acele primite în Italia în vamă de la reprezentanții concernului „Ariston Thermo S.p.A” din Italia de către șoferii-expeditori ai firmei „Conditras” SRL, trecute apoi peste vama de ieșire din UE de la Albina, România, apoi prezentate la vama de frontieră a R. Moldova, la Leușeni, unde a fost introdusă toată informația în softul unic al SV al RM „Asecuda” după care, prezentate prin declarație la vama internă a Biroului Vamal Chișinău, fiind contrapusă informația cu cea de la Leușeni și care a primit „Liber de vamă” fără a întâmpina careva probleme la vreo una dintre etapele de verificare.

Faptele date, au fost confirmate prin declarațiile martorilor Briguneț G., Lesnic V., care au transportat marfa din Italia în Moldova și au fost responsabili de integritatea atât a mărfii și a documentelor de însoțire, cât și prin declarațiile a celor șase inspectori vamali, că documentele prezentate de către partea învinuirii sunt originale, fără corectări sau ștersături, cu ștampile originale de la vama de frontieră a R. Moldova, nu le-au trezit dubii nici la momentul efectuării procedurii vamale și nici nu au avut nici un fel de obiecții nici la momentul interogării în instanță.

Este absolut imposibil de a schimba invoice-urile în vama de frontieră, deoarece este un teritoriu închis și după trecerea postului vamal de frontieră și înregistrarea informației de pe documente în softul unic al SV al R. Moldova „Asecuda-Word”.

La caz, nu a fost efectuată pentru perioada incriminată o expertiză sau analiză amplă a activității financiar-economice, aceasta fost efectuată în anul 2009-2010 la inițiativa SRL „Amber-Term” de către ATA „Consult” SRL, astfel raportul de analiză economic-financiară, este drept probă a nevinovăției inculpaților.

Incorect instanțele și-au întemeiat concluzia de vinovăție pe documentul emis de către „Ariston Thermo S.p.A” din Italia, cu denumire „Incasso generic” sau „Documente d-incasso”, considerând că acesta demonstrează achitarea în numerar a diferenței formate în urma pretensei diminuări a costurilor mărfii din cele 6 loturi, pe când acest document este de încasare cu nr.242602 din 19.12.2008 cont client 62003561.

Actul prezentat în instanță sub nr.154531 din 04.07.2008, legalizat și tradus reflectă anumite operațiuni bancare și nicidecum nu confirm achitarea în numerar pe anumite invoice-uri.

Din raportul de analiză a activității economico-financiare și constatări efective la efectuarea procedurii convenite referitor la relațiile comerciale între SRL „Amber-Term” și „Ariston Thermo S.p.A” din Italia, în capitolul 2.5 „Caracterizarea conținutului economic al documentului emis în Italia „Incasso generic” prin procedura aplicată - „Analiza conținutului documentelor în tranzacții între „Amber-Term” și „Ariston Thermo S.p.A” din Italia s-a constatat: „Facem concluzie că este o notă contabilă emisă de „Ariston Thermo S.p.A” din Italia pentru sumele primite de la SRL „Amber-Term”. În aceste note se închid datoriile față de clientul lor SRL „Amber-Term” pe invoice emise și tipuri de marfă livrată. Acest document nu prezintă nici o dovadă de plată și este destinat doar pentru necesitățile interne ale „Ariston Thermo S.p.A” din Italia.

Nu s-a constatat care facturi invoice sunt veritabile și autentice, cele care au fost prezentate doar în vama Italiei de către reprezentanții „Ariston Thermo S.p.A” din Italia și apoi au fost luate la evidența lor internă, fiind scoase din circuit liber și la originalele cărora n-au avut acces nici procurorii, nici judecătorii și nici apărarea, ori facturile invoice care au fost primite în vama italiană de la reprezentanții „Ariston Thermo S.p.A” din Italia de către șoferii-expeditori, care au trecut tot cercul, de la vama italiană până la depozitul cumpărătorului (conform declarațiilor martorilor șoferii-expeditori), care au stat la baza relațiilor financiare între vânzător și cumpărător, conform cărora s-au transferat pentru achitarea costurilor mărfurilor venite pe ele, sumele de bani prin intermediul BC Moldindconbank S.A.

Anume facturile-invoce, primite și prezentate în vama R. Moldova de către SRL „Amber-Term”, după câte se vede din analiza economico-financiară au stat la baza bilanțului financiar real a parteneriatului între furnizor și cumpărător. Acest bilanț este confirmat prin certificatul emis de către „Ariston Thermo S.p.A” din Italia, care a fost prezentat în ședința primei instanțe împreună cu raportul analizei economico-financiare îndeplinit de compania SRL ATA Consult, însă ambele documente au fost trecute cu vederea de ambele instanțe.

Șase inspectori vamali și un brocher, în declarațiile primite în timpul investigațiilor de către organele de urmărire penală, apoi confirmate încă o dată în timpul audierii în instanța de judecată, au mărturisit că nu au avut nici un fel de

obiecții față de facturile-invoce care au fost prezentate în momentul efectuării procedurii vamale. Apoi fiind audiați în instanță - fiecăruia i s-a pus în față documentul original din dosarul penal, pe care fiecare și-a pus ștampila personală cu verdictul „Liber de vamă” și s-a mai studiat încă o dată.

Fiecare parte a confirmat că nu a avut nici un fel de obiecții față de documentul dat, nu a avut motive să-l refuze, totul este în regulă și aceste documente ar fi imposibil să fie schimbate în vama de frontieră sau după înregistrarea lor în softul unic al SV al RM „Asecuda-World”, după trecerea vămii de frontieră.

Pe când declarațiile martorilor dovedesc nevinovăția lor, instanța ea la bază aceste declarații, ca probe ce confirmă dimpotrivă vinovăția inculpaților.

Instanțele de fond incorect și-au argumentat soluția reținând că „doar inculpatul Iurie Moldovanu, în calitatea sa de cofondator și administrator al SC „Amber-Term” SRL, avea interes pentru diminuarea valorii mărfii importate, indicată în facturile-invoce cu scopul de a diminua plățile și a taxei vamale. Toate acțiunile fiind săvârșite de către inculpatul Moldovanu I. în interesul SC „Amber-Term” SRL, fapt confirmat prin declarațiile martorului Soltan V., care activează în calitate de brocher vamal și care a indicat că în perioada anilor 2009-2010, documentele pentru vămuire erau prezentate exclusiv de către reprezentanții întreprinderii, ceea ce reprezintă o aberație totală.

Declarațiile martorului Tripac O. și a celorlalți nouă martori interogați în cadrul urmăririi penale, apoi audiați în instanțe, urmau a fi studiate mai profund, anume la tema procedurii de înregistrare a mărfii în vama R. Moldova, adică a procedurii de intrare a transportului în zona vamală închisă, unde în afară de personalul vămii și a persoanelor autorizate de SV al RM nu are posibilitatea de a intra nimeni, a procedurii de prelucrare a documentelor de însoțire a mărfii, de introducere a informației de pe aceste documente în softul unic al SV al R. Moldova „Asecuda-World”, a îndeplinirii declarației de tranzit (T1), a condițiilor de deplasare a mărfurilor pe tranzit pe teritoriul țării, a procedurii de declarare a acestora în vama internă prin intermediul brocherilor vamali interni.

Din analiza activității economico-financiare a SC „Amber-Term” SRL și a relațiilor ei cu „Ariston Thermo S.p.A” din Italia demonstrează că SC „Amber-Term” SRL a achitat marfa, primită, numai prin virament bancar; a transferat strict atât cât i-a ordonat SC „Amber-Term” SRL, prin facturile-invoce, care au însoțit fiecare lot de marfă, aceasta este confirmată de certificatele primite de compania de audit de la Ariston Thermo S.p.A” din Italia și de la BC „Moldindconbank” S.A, rezultă că încălcarea s-a produs pe teritoriul Republicii Italia și că infracțiunea dată vizează numai interesele financiare ale statului Italia și nicidecum ale R. Moldova, deoarece în vama Italiei au fost prezentate și declarate invoice-uri cu prețuri ale mărfii mai ridicate decât prețurile promoționale indicate în facturile invoice reale, care au fost transmise șoferilor-expeditori la însoțirea mărfurilor și care au stat apoi la baza achitărilor între SC „Amber-Term” SRL și Ariston Thermo S.p.A” din Italia.

Instanța de apel, refuzând în admiterea cererii privind înaintarea autorităților italiene a unei comisii rogatorii în vederea obținerii originalelor invoice-urilor prezentate organelor vamale italiene pentru efectuarea unei expertize cu scopul de

stabili dacă invoice-urile prezentate în vama moldovenească și cea italiană au fost imprimate pe aceeași hârtie și pe aceeași imprimantă, a încălcat dreptul inculpaților la apărare. Or, rezultatul acestei expertize ar fi fost definitiv pentru o soluție corectă pe dosar.

Din învinuirea adusă reiese că ei au fost condamnați, în esență, pentru că există o diferență a prețului mărfii declarate în vama italiană și cea moldovenească și că doar inculpatul Moldovanu Iurie în calitate sa de fondator și administrator al SC „Amber-Term” SRL avea interes pentru diminuarea valorii mărfii importate.

8. Judecând recursurile ordinare în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că acestea urmează a fi admise reieșind din următoarele considerente.

Conform art.435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din conținutul art.414 Cod de procedură penală, rezultă că instanța de apel, judecând apelul, este obligată să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau să cerceteze suplimentar probele administrate de prima instanță.

Relevant este de specificat în acest context că, hotărârea instanței de apel, potrivit art.417 Cod de procedură penală, trebuie să cuprindă, printre altele, și temeiturile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

La caz se constată, că modalitatea de motivare a soluției dă dovadă că, instanța de apel nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 414 și 417 Cod de procedură penală, instanța neexpunându-se asupra argumentelor părții apărării, acceptate de prima instanță, fiind lăsate fără apreciere.

La caz, Colegiul penal lărgit atestă că, din textul recursului ordinar declarat rezultă că, recurentul critică decizia instanței de apel sub aspectele că instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt care a afectat soluția instanței și că nu au fost întrunite elementele infracțiunii, cazuri ce cad sub incidența temeiturilor pentru recurs prevăzute de art. 427 alin.(1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală și încălcarea prevederilor art. 6) CEDO.

Cercetând materialele cauzei, Colegiul lărgit constată că, la examinarea cauzei în instanța de apel, apărarea la data de 25 iunie 2019, a înaintat un demers prin care a solicitat *înaintarea autorităților italiene a unei comisii rogatorii în vederea obținerii originalelor invoice-urilor prezentate organelor vamale italiene pentru efectuarea*

unei expertize cu scopul de a stabili dacă invoice-urile prezentate în vama moldovenească și cea italiană au fost imprimate pe aceeași hârtie și pe aceeași imprimantă (f.d.105 Vol. VI).

Referitor la aceste aspecte instanța de recurs subliniază că, conform art. 364 alin. (2) și (4) Cod de procedură penală „Cererile sau demersurile formulate vor fi argumentate. Părțile pot prezenta și cere administrarea probelor și în cursul cercetării judecătorești”.

Totodată, potrivit prevederilor art. 375 Cod de procedură penală „La cererea părților, în caz de necesitate, la judecarea cauzei, instanța poate efectua, în condițiile prezentului cod, alte acțiuni procesuale pentru constatarea circumstanțelor cauzei”.

Conform prevederilor art. 374 Cod de procedură penală „Disponerea de către instanță a efectuării expertizei judiciare în ședința de judecată se face în cazurile și în condițiile prevăzute în art.142-155”.

În aceeași ordine de idei, potrivit art. 142 Cod de procedură penală „Expertiza judiciară se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanțelor ce pot avea importanță probatorie pentru cauza penală sunt necesare cunoștințe specializate în domeniu”.

În corespunderea cu prevederile art. 144 alin. (1¹) Cod de procedură penală „Cererea de solicitare a efectuării expertizei judiciare se formulează în scris, cu indicarea faptelor și împrejurărilor supuse constatării și a obiectelor, materialelor care trebuie investigate de expert”.

Potrivit art. 342 alin. (2) Cod de procedură penală „Încheierile privind, dispunerea expertizei judiciare, se adoptă sub formă de documente aparte și se semnează de judecător sau, după caz, de toți judecătorii din completul de judecată”.

Rezumând aspectele descrise supra, Colegiul penal atestă că, instanța de apel n-a respectat prevederile normelor menționate admitând la caz eroarea prevăzută la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Or, potrivit procesului verbal, al ședinței de judecată din instanța de apel, din 25 iunie 2019, 17 septembrie 2019 și 08 octombrie 2019 nu se atestă o expunere sau o soluționare a demersului apărării (f.d.105 Vol. VI) asupra căruia instanța de apel urma să se expună motivat, după caz **admiterea** sau **respingerea** acestuia, respectând principiul contradictorialității.

Astfel, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia, că instanța de apel în procedura rejudecării cauzei a admis erori, care nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs ordinar. Erorile menționate sunt erori de drept procedural și se încadrează în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Sub acest aspect, instanța de recurs ține să menționeze că, dreptul la un proces echitabil, potrivit CEDO, se bazează pe respectarea cu strictețe a principiilor fundamentale ale procesului judiciar: „egalitatea armelor”, „contradictorialitatea”, „motivarea deciziilor”, care semnifică tratarea egală a părților pe toată durata desfășurării procedurii în fața instanțelor de judecată, fără ca vreo una dintre ele să fie avantajată în raport cu cealaltă sau celelalte părți în proces, încât să nu fie puse într-o situație nedezavantajată una față de alta (*cauza Niderost-Huber vs Elveția, hotărârea din 18.02.1997; cauza Kress vs Franța, hotărârea din 07.06.2001*).

Totodată, ținând cont de motivele de casare a deciziei instanței de apel (încălcarea procedurii de examinare a demersului înaintat de către apărare) cu remiterea cauzei la rejudecare, asupra celorlalte argumente invocate în cererile de recurs care sunt similare cu cele din apel, instanța de apel urmează a se expune motivat asupra fiecăruia în parte.

Deci, Colegiul notează că, pentru a demonstra că părțile au fost auzite în prezenta cauză, instanța de apel urmează să dea răspunsuri argumentate în hotărâre asupra motivelor decisive invocate de apelant, dar și a efectua propriile completări în sensul aprecierii temeiniciei acestei hotărâri, prin prisma criticilor invocate de părți, care în viziunea lor ar putea afecta într-o măsură oarecare legalitatea soluției adoptate la caz.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de motivele indicate în prezenta decizie, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art.414, 419 Cod de procedură penală, să verifice minuțios legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel, să aprecieze toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor și în dependență de situația constatată să adopte o hotărâre legală și întemeiată, care să corespundă prevederilor art.417 Cod de procedură penală.

9. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E :

Admite recursurile ordinare declarate de către avocatul Nagacevschi Vitalie în comun cu inculpatul Moldovanu Iurie și reprezentantul SC „Amber-Term” SRL - Drușcă Anatolie și de către inculpatul Moldovanu Iurie în comun cu reprezentantul SC „Amber-Term” SRL - Drușcă Anatolie.

Casează, integral, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2019, în cauza penală privindu-i pe **Moldovanu Iurie xxxxx** și **SC „Amber-Term” SRL** cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Decizia motivată pronunțată integral la **30 decembrie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Boico Victor

17 noiembrie 2020

Dosar Nr. 1ra-759/2020

O p i n i e s e p a r a t ă

a judecătorului Timofti Vladimir

Conform art. 339 alin (7), 340 alin (3) Cod de procedură penală în cauza penală privind-i pe **Moldovanu Iurie xxxxx și SC "Amber-Term" SRL**.

1. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 17 noiembrie 2020, au fost admise recursurile ordinare declarate de către avocatul Nagacevschi Viatlie în comun cu inculpatul Moldovanu Iurie și reprezentantul SC "Amber-Term" SRL - Drușcă Anatolie și de către inculpatul Moldovanu Iurie în comun cu reprezentantul SC "Amber-Term" SRL - Drușcă Anatolie, casată integral decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2019, în cauza penală privind-i pe **Moldovanu Iurie xxxxx și SC "Amber-Term" SRL**, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

2. Am semnat cu respect decizia, dar nu am fost de acord cu motivarea și soluția adoptată, și am propus o altă soluție în conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. b), c) Cod de procedură penală: *"De admis recursurile ordinare declarate de către avocatul Nagacevschi Vitalie în comun cu inculpatul Moldovanu Iurie și reprezentantul SC "Amber-Term" SRL - Drușcă Anatolie și de către inculpatul Moldovanu Iurie în comun cu reprezentantul SC "Amber-Term" SRL - Drușcă Anatolie, de casat parțial sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 21 martie 2018 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2019, în această cauză penală, de rejudecat cauza, pronunțând următoarea hotărâre.*

De dispus achitarea inculpatului Moldovanu Iurie xxxxx de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

De recunoscut vinovată persoană juridică SC "Amber-Term" SRL, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 7000 (șapte mii) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de importul și exportul mărfurilor, pe un termen de 3 ani.

De dispus confiscarea din contul SC "Amber-Term" SRL în beneficiul statului a contravalorii bunurilor rezultate din săvârșirea infracțiunii în sumă de 68194,71 euro (echivalentul în lei RM, la momentul executării),

În rest, de menținut decizia atacată".

3. Pentru a fi mai succint, invoc că susțin în tot ce este indicat în partea introductivă și în pct. 1-7 a deciziei Colegiului penal lărgit a Curții Supreme de Justiție din 17 noiembrie 2020, în prezenta cauză.

4. Nu am susținut motivele expuse în pct. 8 a prezentei decizii și soluția adoptată, or consider că concluzia instanței de recurs din 17 noiembrie 2020 nu este în concordanță cu procesul-verbal al ședinței de judecată din instanța de apel (f.d. 95-102, 109-117, vol. VI).

Astfel, constat că din procesul-verbal al ședinței instanței de apel, nu rezultă că avocatul Nagacevschi Vitalie în instanța de apel a înaintat demers (f.d. 105, vol. VI), prin care să solicite suplimentar o comisie rogatorie pentru obținerea probelor pe teritoriul Italiei și este inexplicabil cum cererea (f.d. 105, vol. VI) și analiza probelor efectuată de avocatul Nagacevschi Vitalie (f.d. 106-108, vol. VI) au fost anexate la materialele dosarului penal în instanța de apel, în lipsa unei încheieri a instanței de apel în acest sens.

Reieșind din prevederile art. 336 alin. (6), (7) Cod de procedură penală, am constatat că obiecții la procesul-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel nu au parvenit de la participanții la proces, prin ce se prezumă că au fost de acord cu acest proces-verbal și cu tot ce este indicat în el. În concluzie, consider că instanța de recurs ordinar nu trebuia să se expună asupra cererii (f.d. 105, vol. VI), care nu a fost obiect de discuție în instanța de apel.

4.1. Totodată, consider că instanța de recurs ordinar urma să judece în fond recursurile părții apărării ambilor inculpați, să le admită și să constate o faptă parțial identică cu fapta din sentința de condamnare și decizia atacată în privința SC "Amber-Term" SRL, cu excepția sumei totale a mărfii (*cazane pentru încălzirea centrală și accesorii*) trecute ilegal peste frontiera vamală a Republicii Moldova prin declararea neautentică în documentele vamale, corect fiind suma de 68194,71 euro și nu 625376,79 euro, la data efectuării tranzacțiilor (6 de tot) echivalentul a 1107141,11 lei, care se compune din 68194,71 euro x 16, 235 lei = 1107141,11 lei RM, adică din diferența mărfii indicate în invoice-urile din Italia și marfa indicată în declarațiile vamale din Republica Moldova, ce la fel constituie mai mult de 200 salarii medii lunare pe economie și se califică tot în baza art. 248 alin. (5) lit. d) Cod penal (red. 26.07.2018), urmând a fi stabilită o pedeapsă echitabilă în limitele sancțiunii, cu confiscarea contravalorii unei părți a mărfii de 68194,71 euro și nu a toată marfa de 625376,79 euro.

Confiscarea specială urma a fi efectuată în speța dată în conformitate cu prevederile art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, ca bunuri rezultate din infracțiune și numai a mărfii în sumă de 68194,71 euro, deoarece restul mărfii în total de 557182,08 euro a fost trecut legal peste frontiera vamală a Republicii Moldova, fiind achitate legal toate taxele vamale pentru această marfă, ce corespunde și practicii judiciare, (vezi decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție nr. Ira-

662/2020 din 08.09.2020 în cauza *Stefoglo Vasile*, unde s-au confiscat numai partea de valută trecută ilegal peste frontiera vamală și nu toată suma de valută).

Consider că mijloacele de probă indicate în sentința de condamnare și decizia atacată, descrise amănunțit în hotărârile atacate, dovedesc pe deplin vinovăția SC "Amber-Term" SRL în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal (red. 26.07.2018).

4.2. Accept în totul motivele din recursuri, cu privire la lipsa mijloacelor de probă care ar dovedi vinovăția inculpatului Moldovanu Iurie de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal și consider că instanțele de judecată au adoptat hotărâri de condamnare în privința inculpatului Moldovanu Iurie, bazându-se numai pe presupuneri, din care motive am propus achitarea inculpatului Moldovanu Iurie, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

4.3. Nu accept motivele din recursuri cu privire la ilegalitatea acceptării ca mijloace de probe obținute prin comisie rogatorie din Italia, a facturilor invoice-urilor eliberate de compania italiană "Ariston Thermo S. p. A." în toate 6 episoade din speță - în copii, care au fost prezentate (f.d. 224-226, vol. III, f.d. 14-15, 28-29, 65-66, 100-101, 109-111, vol. IV) fiind obligatoriu necesare originalele lor în opinia părții apărării, fiindcă, conform Convenției cu privire la suprimarea cerinței supralegalizării actelor oficiale străine, încheiată la 05.10.1961, la care Republica Moldova a aderat prin Legea nr. 42 - XVI din 02.03.2006; art. 11 al Hotărârii Guvernului nr. 163 din 15.02.2007 cu privire la aprobarea Regulamentului privind aplicarea apostilei, se prevede că:

"Apostila nu se aplică pe:

b) documentele administrative care au legătură directă cu o operațiune comercială sau vamală".

Tot aici mai invoc că art. 3, pct. 3 al Convenției de asistență juridică în materie penală, (ratificată prin Hotărârea Parlamentului nr. 1332-XIII din 26.09.1997) prevede că *"Partea solicitată va putea să transmită numai copii sau fotocopii certificate pentru conformitate de pe dosarele sau documentele cerute, totuși, dacă Partea solicitantă cere în mod expres comunicarea originalelor, se va da curs acestei cereri în măsura posibilului".*

4.4. În rest, în partea soluționării soartei corpurilor delictive și în partea neîncasării cheltuielilor judiciare, consider hotărârile instanțelor ca legale și întemeiate, pentru ce am propus menținerea lor în această parte.

5. Reieșind din aceste motive am propus soluția indicată în pct. 2 a prezentei Opinii separate, dar nu am fost susținut de ceilalți judecători.

Judecătorul

Timofti Vladimir