

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

01 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Timofti Vladimir

Judecători - Cobzac Elena, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie și Boico Victor

judecând fără citarea părților recursurile ordinare, declarate de către inculpata Nichitiș Nina și de către avocatul Ciuru Igor în comun cu reprezentantul părții vătămate SRL „Medopteh” – Ungureanu Ion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 iunie 2020, în cauza penală privind-o pe

Nichitis Nina xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 19.01.2016-19.12.2019;

2. Instanța de apel: 16.01.2020-23.06.2020;

3. Instanța de recurs: 23.09.2020-01.12.2020.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 19 decembrie 2019, cauza fiind examinată în procedura prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, Nichitiș Nina a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(4) Cod penal fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Potrivit art.90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei, pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani.

Acțiunile civile înaintate de părțile civile S.C. „Medopteh” S.R.L. și Ungureanu Ion s-au admis în principiu, urmând ca asupra cuantumului acestora să se expună instanța de drept civil.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

1.2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Nichitiș Nina activând conform ordinului xxxxx în calitate de contabilă la S.C. „Medopteh” S.R.L., cu sediul în xxxxx, fiind persoana responsabilă de gestionarea mijloacelor financiare a întreprinderii sus menționate, urmărind scopul delapidării mijloacelor bănești ce aparțin S.C. „Medopteh” S.R.L., folosindu-se de situația de serviciu, în perioada de timp 2009-2013 prin diferite metode și anume efectuarea mai multor operațiuni neîntemeiate de eliberare din casa întreprinderii în lipsa dispozițiilor de plată sau cu folosirea dispozițiilor de plată nesemnate și neconfirmate de administratorul S.C.

„Medopteh” S.R.L., Ungureanu Ion, a mijloacelor bănești în sumă totală de 28964,73 lei, precum și prin calcularea și achitarea neîntemeiată pe numele ei salariului majorat în sumă de 4400 lei, a însușit ilegal mijloacele financiare încredințate în gestiunea sa în suma totală de 33364,73 lei.

Tot ea, continuând acțiunile sale criminale în scop de delapidare a averii străine, activând conform ordinului xxxxx în calitate de contabilă la S.C. „Medopteh” S.R.L. cu sediul xxxxx, fiind persoană responsabilă de gestionarea mijloacelor financiare a întreprinderii sus menționate, urmărind scopul delapidării mijloacelor bănești care aparțin S.C. „Medopteh” S.R.L., la 23.07.2010 a încheiat un contract de credit cu B.C. „MobiasBanca” S.A. xxxxx, conform căreia ultima a primit de la instituția bancară un credit în sumă 30 000 lei, la procentul de 18,70% lunar, cu termen de rambursare a creditului 23.08.2012, iar ulterior Nichitiș Nina, folosindu-se de situația de serviciu, ilegal, în perioada de timp din luna decembrie 2011 până în iunie 2012, lunar fără consimțământul și acordul administratorului a SC „Medopteh” S.R.L., Ungureanu Ion, a transferat de pe contul bancar a SC „Medopteh” S.R.L. în contul bancar a B.C. „MobiasBanca” S.A. mijloace bănești în sumă de 11200 lei pentru achitarea creditului sus menționat.

Tot ea, continuând acțiunile sale criminale în scop de delapidare a averii străine, activând ordinului xxxxx în calitate de contabilă la S.C. „Medopteh” S.R.L. cu sediul xxxxx, fiind persoană responsabilă de gestionarea mijloacelor financiare a întreprinderii sus menționate, urmărind scopul delapidării mijloacelor bănești care aparțin S.C. „Medopteh” S.R.L., la 20.07.2012 Nichitiș Nina a încheiat un contract de credit cu BC „MobiasBanca” S.A., xxxxx, potrivit căruia, ultima a primit un credit în sumă de 40000 lei, la procentul de 13,60% lunar, termen de rambursare a creditului fiind 20.03.2014 și ulterior Nichitiș Nina, folosindu-se de situația de serviciu ilegal în perioada de timp din luna iulie 2012 până în luna februarie 2014, lunar, fără consimțământul și acordul administratorului S.C. „Medopteh” S.R.L., Ungureanu Ion, ilegal a transferat de pe contul bancar a S.C. „Medopteh” S.R.L. în contul bancar a B.C. „MobiasBanca” S.A., mijloace bănești, în sumă de 46000 lei pentru achitarea creditului menționat.

Astfel, în total Nichitiș Nina a delapidat averea S.C. „Medopteh” S.R.L. în sumă totală de 90564,73 lei, prin ce a cauzat o daună în proporții mari.

2. Sentința menționată a fost atacată *cu apel*, de către avocatul Ciuru Igor în comun cu reprezentantul părții vătămate SC „Medopteh” SRL- Ungureanu Ivan, prin care au solicitat admiterea cererii de apel, casarea parțială a sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care în privința lui Nichitiș Nina să fie aplicată pedeapsa sub formă de închisoare fără aplicarea art.90 Cod penal, iar acțiunea civilă să fie admisă integral.

2.1 În motivarea apelului apelanții au invocat că:

- sentința este ilegală și pasibilă de anulat în partea aplicării art.90 Cod penal și în partea încasării prejudiciului;

- instanța de judecată contrar prevederilor art.225 și art.387 Cod de procedură penală nu a soluționat acțiunea civilă înaintată de SRL „Medopteh” și Ungureanu Ivan;

- mărimea pagubei cerute de partea civilă SRL „Medopteh” și Ungureanu Ivan este dovedită pe deplin de probele administrate în cauza penală supusă judecării. Mărimea prejudiciului adus de Nichitiș Nina întreprinderii SC „Medopteh” SRL prin comiterea ambelor infracțiuni este de 90 564,73 lei;

- deoarece suma de 90 564,73 lei a fost însușită ilegal de Nichitiș Nina, această sumă este purtătoare de dobândă, iar SC „Medopteh” SRL înaintând acțiunea civilă a solicitat de la Nichitiș Nina dobânda de întârziere în mărime de 94 259,84 lei, calculul dobânzii fiind anexat la materialele cauzei penale;

- Nichitiș Nina a folosit în interes personal sursele financiare ale întreprinderii SC „Medopteh” SRL și a delapidat averea acestei întreprinderi și faptul constatat în rezultatul unui control de audit care a fost comandat de întreprinderea SC „Medopteh” SRL firmei de audit „Contaudit-Service” SRL, iar pentru aceste servicii au fost cheltuiți 20 000 lei. Probele care confirmă aceste cheltuieli sunt anexate la materialele cauzei, și anume, contractul xxxxx și ordinele de plata nr.xxxxx și nr xxxxx;

- din tot probatoriul administrat pe caz este dovedit temeiul și mărimea exactă a prejudiciului cerut de partea civilă SRL „Medopteh” și Ungureanu Ivan, iar alte probe suplimentare părțile nu au și nici nu au solicitat să fie administrate;

- deși inculpata Nichitiș Nina a comis o infracțiune gravă, nu a recuperat prejudiciul cauzat întreprinderii SC „Medopteh” SRL instanța de judecată i-a stabilit o pedeapsă prea blândă, fiind individualizat greșit pedeapsa inculpatei, contrar art.61,75 și 76 Cod penal;

- inculpata n-a recunoscut vina pe parcursul urmăririi penale și doar în instanța de judecată a recunoscut vina cu jumătate de gura și a depus cerere în temeiul art.364¹ Cod de procedură penală. Din declarațiile făcute de inculpată se vede clar, că ultima nu s-a căit de cele săvârșite, ba mai mult, are și pretenții față de partea vătămată.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 iunie 2020, a fost admis apelul declarat de către avocatul Ciuru Igor în comun cu reprezentantul părții vătămate SC „Medopteh” SRL- Ungureanu Ivan, casată parțial sentința în latura civilă, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre prin care a fost admisă parțial acțiunea civilă și dispusă încasarea din contul inculpatei în folosul părții vătămate suma de 90564,73 lei cu titlu de prejudiciul material cauzat prin infracțiune, suma de 20000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată și 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului moral și a dobânzii de întârziere a fost respinsă ca nefondată.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute fără modificări.

3.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, judecând cauza penală, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatei în faptele incriminate și făcând o încadrare juridică justă a acțiunilor lui Nichitiș Nina în baza art.191 alin.(4) Cod penal, totodată instanța de fond corect a apreciat măsura de pedeapsă aplicată inculpatei.

În această ordine de idei instanța de apel a reținut, că prezenta cauză penală a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art.364/1 Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpată în corespundere cu alin.(3) a normei vizate prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia ea a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Ce ține de pedeapsa aplicată lui Nichitiș Nina, instanța de apel a constatat că, aceasta este motivată și aplicată potrivit normei penale și anume sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării ei fiind respectate prevederile art.2, 7, 61 alin.(2), 75, 76, 78 Cod penal just fiind aplicate și prevederile art.191 alin.(4) și 90 Cod penal.

Instanța de apel a ajuns la concluzia, că în privința inculpatei corect a fost stabilit pedeapsă sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a pedepsei aplicate, izolarea ultimei de societate nefiind necesară în raport cu acțiunile comise, părerea părții vătămate și pericolul social al faptelor fiind luat în considerație lipsa antecedentelor penale, achitarea parțială a pagubei materiale, timpul îndelungat de la comiterea infracțiunii care a micșorat pericolul social al faptei infracționale, starea de sănătate a inculpatei Nichitiș Nina, modul și condițiile acesteia de viață, precum și posibilitatea corectării prin aplicarea unei asemenea pedepse condiționate.

Instanța de apel a considerat, că instanța de fond a reținut corect, că inculpata are perspective de a se reintegra în societate din considerentul că, nu are antecedente penale, regretă de cele întâmplate, manifestă un comportament pro-social, condițiile de trai sunt bune, precum și starea de sănătate precară.

Din materialele cauzei, precum și din declarațiile inculpatei, instanța de apel a considerat că, acesta a conștientizat infracțiunea care a comis, a luat atârănarea corespunzătoare și pedeapsa de închisoare cu suspendarea condiționată a executării ei v-a contribui la corectarea și reeducarea în scopul respectării legilor și abținerii pe viitor de la faptele penale.

La fel instanța de apel a constatat că, detenția în închisoare nu este locul potrivit pentru o asemenea persoană cum este Nichitiș Nina, care nu are antecedente penale, are întemeiată o familie, este pensionară, are o sănătate precară, are loc permanent de trai, a recunoscut în totalitate învinuirea și a acceptat probele acuzării, sincer s-a căit și regretă cele comise și față de care se poate aplicat prevederile art.90 Cod penal, precum și este predispusă să achite integral daunele cauzate prin infracțiune.

Cât ține de acțiunea civilă, Colegiul penal a considerat că, instanța de fond n-a dat apreciere corespunzătoare acțiunii civile în raport cu probele prezentate și prevederile legale, iar pretențiile materiale în partea sumei sustrase, cheltuielilor de judecată și de asistență juridică sunt întemeiate.

Ținând cont de vina demonstrată în comiterea infracțiunii, obligația legală a inculpatului de a restitui paguba materială cauzată prin infracțiune și demonstrarea certă a sumei acestei pagube, instanța de apel a considerat necesar de a încasa de la inculpata Nichitiș Nina în folosul reprezentantului părții vătămate SC „Medopteh”

SRL, Ungureanu Ivan suma de 90564,73 lei, cu titlu de prejudiciul material cauzat prin infrațiune.

De asemenea instanța de apel a considerat necesar de a admite și solicitarea de încasare de la inculpata Nichitiș Nina în folosul reprezentantului părții vătămate SC „Medopteh” SRL Ungureanu Ivan a sumei de 20000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, care au fost cheltuite la efectuarea controlului de audit.

La fel instanța de apel a dispus încasarea din contul inculpatei Nichitiș Nina în folosul reprezentantului părții vătămate SC „Medopteh” SRL Ungureanu Ivan și suma de 5000 lei cu titlul de cheltuieli de asistență juridică, care sunt confirmate prin mandat și factură eliberate de avocat în baza contractului de asistență juridică și prezente la materialele cauzei.

Cu privire la dobânda de întârziere în folosul SC „Medopteh” SRL, solicitare care a fost respinsă de către instanța de apel, deoarece suma de 90564,73 lei nu este litigioasă și obligațiunea de achitare a apărut doar la demonstrarea vinei în comiterea infracțiunii de delapidare a averii străine și dispunerea încasării prejudiciului material cauzat prin infrațiune.

Cât ține de paguba morală lui Ungureanu Ivan, această solicitare la fel a fost respinsă de către instanța de apel, or, acestuia nu i-a fost cauzat careva prejudiciu material sau fizic și el nu deține statutul de parte vătămată sau parte civilă în cadrul acestui proces penal, doar reprezintă partea vătămată SC „Medopteh” SRL.

4. Decizia instanței de apel a fost atacată, la data de 22 august 2020, *cu recurs ordinar* de către inculpata Nichitiș Nina și de către avocatul Ciuru Igor în comun cu reprezentantul părții vătămate SRL „Medopteh” – Ungureanu Ion.

4.1 Inculpata indicând temeiul prevăzut la art. 427 alin.1) pct. 6) Cod procedură penală, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei, cu menținerea sentinței.

În motivarea cerințelor inculpata a indicat că:

- instanța cu referire la admiterea acțiunii civile nu a luat în considerație argumentele apărării pe faptul că marea parte a prejudiciului material a fost recuperată în mod benevol încă până începerea urmăririi penale. Aceasta se confirmă prin materialele cauzei, și anume actul privind rezultatele inspectării financiare tematice la SRL „Medopteh” din 29.12.2016 (Vol.4, f.d. 3-29), în care se indică că toate sumele transferate de pe contul SRL „Medopteh” pentru achitarea creditelor au fost reținute ulterior din salariul - în total 57 200 lei (Vol.4, pct.1.3 f.d. 23, pct.17-24 f.d. 24, pct. 6-8 - f.d. 25, pct. 9-12 - f.d. 26). Acest act a fost cercetat în ședința de judecată, la care au fost prezenți cât Ungureanu I. atât și avocatul său și nu au avut careva obiecții la el, ceea ce se confirmă prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 11.12.2019 (Vol. 11, f.d. 34). Prin urmare, mărimea prejudiciului nerecuperat constituie 33 364,73 lei, sumă pe care a recunoscut-o în instanța de fond și este gata să o achite în beneficiul părții vătămate - SRL „Medopteh”;

- ce privește încasarea sumei de 20 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru efectuarea controlului de audit, la fel nu este de acord cu soluția dată;

- efectuarea auditului la întreprindere nu poate fi inclus la compartimentul cheltuielilor de judecată, deoarece acesta a fost petrecut la inițiativa administratorului

persoanei juridice date și nu în baza ordonanței organului de urmărire penală, în special în situația, când rezultatul acestui audit nu a fost admis/apreciat ca probă de instanța de fond, învinuirea înaintată a fost bazată pe actul privind rezultatele inspectării financiare din 29.12.2016 și nu pe actul de audit din 3 1.03.2014, care n-a fost cercetat în ședință de judecată și nu a fost pus la baza sentinței de condamnare. Concluzia instanței de apel, precum că rezultatele acestui control au fost invocate în calitate de probă în susținerea argumentelor sale atât de către partea acuzării, cât și de partea apărării, nu corespunde realității, ce se confirmă prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 11.12.2019 (Vol. II, f.d. 34), la care au fost prezenți Ungurcanu Ion și avocatul său și care nu au solicitat cercetarea actului de audit în calitate de probă.

4.2 Avocatul Ciuru Igor în comun cu reprezentantul părții vătămate SRL „Medopteh” – Ungureanu Ion indicând temeiul prevăzut la art. 427 alin.1) pct. 6) Cod procedură penală, au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei în latura menținerii sentinței cu privire la pedeapsa aplicată lui Nichitiș Nina, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte.

În motivarea cerințelor avocatul a indicat că:

- faptul că inculpata este predispusă să achite integral daunele cauzate prin infracțiune nu corespunde realității. Or, inculpata Nichitiș Nina era predispusă să achite prejudiciul cauzat prin infracțiune părții vătămate nici după ce hotărârea instanței de judecată în privința acesteia a devenit definitivă, aceasta nu a achitat niciun leu părții vătămate.

- deși inculpata a comis o infracțiune gravă, aceasta nu a recuperat prejudiciul cauzat întreprinderii SRL „Medopteh”, instanțele inferioare i-au stabilit o pedeapsă prea blândă - sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 8 (opt) luni, iar în temeiul art.90 Cod penal, instanțele de judecată au considerat necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, pe o perioadă de probă de 3 (trei) ani;

- instanța de fond și cea de apel au individualizat greșit pedeapsa inculpatei, contrar prevederilor art.61 și art.75 Cod penal, aplicându-i o pedeapsa prea blândă. Instanța de judecată a aplicat lui Nichitiș Nina limita de jos - 4 ani și 8 luni - a pedepsei prevăzute la art.191 alin. (4) Cod penal;

- instanța de judecată a aplicat o pedeapsă prea blândă lui Nichitiș Nina și a dispus suspendarea executării pedepsei în temeiul art.90 Cod penal.

8. *Judecând recursurile ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal lărgit conchide că, recursul avocatului Ciuru Igor în comun cu reprezentantul părții vătămate SRL „Medopteh” – Ungureanu Ion urmează a fi respins ca inadmisibil, iar recursul inculpatei Nichitiș Nina urmează a fi admis, casată parțial decizia instanței de apel, în latura civilă cu dispunerea rejudecării cauzei, în această parte, de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.*

Potrivit dispoziției art. 434 Cod de procedură penală judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei ținând seama, după caz, de opinia părților expusă în referință ori în ședință, dacă au participat

la ea, și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

În speță se constată, că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recurs ordinar în termen în conformitate cu art.422 Cod de procedură penală.

Conform art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art.427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

În conformitate cu prevederile art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

6.1 Cu referire la recursul declarat de către avocatul Ciuru Igor în comun cu reprezentantul părții vătămate SRL „Medopteh” – Ungureanu Ion.

Recurentul în recursul ordinar declarat, indică temeiul de casare a hotărârii instanței de apel, prevederile art. 427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală.

Lecturând textul deciziei instanței de apel, Colegiul penal constată, că decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, fiind legală și întemeiată, în legătură cu ce nu se constată prezența erorilor prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Din conținutul recursului declarat, Colegiul penal atestă că, deși recurentul a indicat temeiul de casare a deciziei instanței de apel prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, pentru declararea recursului, din conținutul argumentelor formulate se atestă că recursul nu a fost motivat sub acest aspect, iar criticile aduse se subscriu temeiului de casare prevăzut la pct. 10) alin. (1) al normei precitate, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Analizând decizia instanței de apel, prin prisma motivelor invocate în recurs, Colegiul penal constată, că acestea nu s-au confirmat, or, instanța de apel, întemeiat a constatat că instanța de fond a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, n-a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce a condiționat concluzia că instanța de apel, nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Referitor la eroarea de drept prevăzută de art.427 alin.1) pct.10) Cod de procedură penală, Colegiul penal în raport cu motivele invocate în recurs, care sunt declarative, constată că o astfel de eroare nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat în acest sens, lipsind temeiuri de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate întrucât instanța de fond i-a aplicat inculpatei Nichitiș Nina în baza art. 191 alin. (4) Cod penal, cu respectarea prevederilor art.90 Cod penal și aplicarea art.364¹ al. 8) Cod de procedură penală, o pedeapsă echitabilă și în limitele legii penale.

Astfel că, Colegiul penal este solidar cu concluzia instanțelor de fond privind suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilită inculpatei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (4) Cod Penal pe o perioadă de 3 ani, fiind luat

în considerație faptul că inculpata a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele întâmplate, a conștientizat faptele comise, lipsa antecedentelor penale, starea de sănătate a acesteia care este precară, vârsta înaintată, repararea parțială a pagubei pricinuite, fapt ce demonstrează că scopul pedepsei poate fi atins și cu aplicarea în privința acesteia a prevederilor art.90 Cod penal, adică condamnarea cu suspendarea executării pedepsei cu închisoare.

Reieșind din conținutul hotărârii instanței de apel, Colegiul penal consideră, că acesta întemeiat a concluzionat despre posibilitatea aplicării prevederilor art.90 Cod penal, învederând faptul că inculpata Nichitiș Nina nu este anterior condamnată, împrejurare ce a permis instanței de a da dovadă de clemență față de acesta, evitându-se, astfel, neajunsurile pe care le poate atrage contactul cu mediul din penitenciar.

Ținând cont de toate împrejurările cauzei, având în vedere atât principiul umanismului, prevăzut de art.4 Cod penal, cât și prevederile art.61 alin.(2) Cod penal, instanța de recurs consideră că nu este rațională executarea pedepsei reale cu închisoarea de către inculpat, iar instanța de apel just a conchis de a aplica în privința acestuia prevederile art. 90 Cod penal, fiindu-i suspendată condiționat executarea pedepsei pe o perioadă de probațiune, deoarece careva interdicții la aplicarea acestei norme nu se atestă.

Această concluzie este legală, argumentată, verificată și apreciată de instanța de apel or, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanța de recurs relevă, că argumentele recurentului, referitor la pedeapsa stabilită inculpatei, au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, asupra cărora s-a formulat și s-a punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra tuturor alegațiilor recurentului, pe care Colegiul penal le însușește, ce este conform practicii CEDO, hotărârea *Albert vs România* din 16.02.2010.

6.2 Cu referire la recursul declarat de către inculpata Nichitiș Nina.

Din conținutul recursului rezultă că, inculpata critică decizia instanței de apel, în partea admiterii parțiale a acțiunii civile înaintate de către SRL „Medopteh”, solicitând menținerea sentinței prin care acțiunile civile înaintate de părțile civile S.C. „Medopteh” S.R.L. și Ungureanu Ion au fost admise în principiu, urmând ca asupra quantumului acestora să se expună instanța de drept civil.

Analizând decizia contestată, în raport cu normele relevante, Colegiul penal lărgit, se va expune în partea ce ține de admiterea încasării din contul inculpatei Nichitiș Nina în beneficiul reprezentantului părții vătămate SRL „Medopteh” – Ungureanu Ion a sumei de 90564,73 (nouă zeci mii cinci sute șaiszeci și patru,73) lei, cu titlu de prejudiciu material, constatând că soluția instanței de apel în această parte nu este motivată.

Potrivit dispoziției art. 435 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală,

juducând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Recurentul invocă în recursul său temeiul prevăzut la art. 427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Colegiul penal lărgit, verificând legalitatea deciziei instanței de apel sub acest aspect, constată că instanța, la examinarea apelurilor, nu a respectat întru totul prevederile art. 414 alin.(1), 417 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei în apel în ce privește latura civilă, iar erorile admise în această parte nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs.

Analizând conținutul deciziei contestate în latura civilă, în partea încasării din contul inculpatei Nichitiș Nina în beneficiul reprezentantului părții vătămate SRL „Medopteh” – Ungureanu Ion a sumei de 90564,73 (nouă zeci mii cinci sute șaiszeci și patru,73) lei, cu titlu de prejudiciu material, Colegiul penal lărgit consideră că, recursul ordinar declarat de către inculpata Nichitiș Nina urmează a fi admis, cu dispunerea rejudecării cauzei, în această parte, de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Rezumând situația de fapt, în raport cu argumentele recurentului în partea acțiunii civile, Colegiul lărgit atestă că, soluția instanței de apel în această parte nu este suficient motivată, iar concluziile formulate sunt contradictorii.

Conform materialelor cauzei penale se atestă, că potrivit actului de învinuire, suma pagubei materiale cauzate prin infracțiune, demonstrată prin probele acceptate inculpata Nichitiș Nina, este de 90564,73 lei.

Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 19 decembrie 2019, acțiunile civile înaintate de părțile civile S.C. „Medopteh” S.R.L. și Ungureanu Ion au fost admise în principiu, urmând ca asupra cuantumului acestora să se expună instanța de drept civil.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 iunie 2020 a fost admis apelul declarat de către avocatul Ciuru Igor în comun cu reprezentantul părții vătămate SC „Medopteh” SRL- Ungureanu Ivan, casată parțial sentința în latura civilă, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre prin care a fost admisă parțial acțiunea civilă și dispusă încasarea din contul inculpatei în folosul reprezentantului părții vătămate SC „Medopteh” SRL- Ungureanu Ivan suma de 90564,73 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, suma de 20000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată și 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Astfel, analizând situația de fapt, **instanța de apel** a concluzionat, că solicitarea apelantului în partea ce ține de încasarea sumei de 90564,73 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, urmează a fi admisă pe motiv că, în cadrul ședinței instanței de apel s-a stabilit din probele administrate prejudiciul cauzat prin infracțiune.

Analizând conținutul deciziei recurate, instanța de recurs constată că, instanța de apel, nu s-a expus asupra contraargumentelor apărării asupra apelului părții vătămate

din ședința instanței de apel și anume că, *o marea parte a prejudiciului material a fost recuperată de către inculpată în mod binevol încă până începerea urmăririi penale, fapt confirmat prin actul privind rezultatele inspecției financiare tematice la SRL „Medopteh” or. Bălți din 29.12.2016 (f.d.3-29 Vol. VI), în care se indică că toate sumele transferate de pe contul SRL „Medopteh” pentru achitarea creditelor au fost reținute ulterior din salariul - în total 57 200 lei (Vol.4, pct.1.3 f. d. 23, pct.17-24 f.d. 24, pct. 6-8 - f.d. 25, pct. 9-12 - f.d. 26). Acest act a fost cercetat în ședința de judecată, la care au fost prezenți cât Ungureanu Ivan atât și avocatul său și nu au avut careva obiecții la el, ceea ce se confirmă prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 11.12.2019 (Vol. 11, f.d. 34).*

În cazul dat, Colegiul penal lărgit consideră că, instanța de apel dispunând încasarea din contul inculpatei în folosul părții vătămate a sumei de 90564,73 lei cu titlu de prejudiciul material cauzat prin infracțiune, nu și-a motivat soluția și nu s-a expus asupra argumentelor apărării care a invocat că o parte din prejudiciul cauzat a fost recuperat, în coraport cu probele administrate.

Din considerentele expuse, Colegiul penal lărgit statuează, că decizia instanței de apel în cauza dată, este afectată de insuficiență în partea motivării soluției adoptate, ceea ce este incident și cazului de casare invocat în speță și prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, iar erorile admise de către instanța de apel nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs, deoarece instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza și a se pronunța asupra legalității sentinței, substituind instanța care a judecat apelul, cu încălcarea prevederilor procesuale-penale la pronunțarea hotărârii judecătorești.

În asemenea condiții, Colegiul penal lărgit consideră că, decizia instanței de apel în cauză urmează a fi casată parțial în latura civilă și anume în partea prejudiciului material, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către aceiași instanță, în alt complet de judecată deoarece erorile comise de către instanța de apel, nu pot fi reparate de către instanța de recurs în prezenta procedură.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art.436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia: să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate în apel și recurs în ce privește latura civilă; să verifice și să aprecieze profund probele prezentate instanței în susținerea recuperării prejudiciului material cu titlu de cheltuieli de tratament și îngrijire și cheltuielile de asistență juridică, în strictă conformitate cu cerințele legii; să le dea apreciere convenită în ansamblu, cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate în ce privește latura civilă; și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art.417 Cod de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin.(1) pct.1) și pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

DECIDE :

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către avocatul Ciuru Igor în comun cu reprezentantul părții vătămate SRL „Medopteh” – Ungureanu Ion.

Admite recursul ordinar declarat de către inculpata Nichitiș Nina.

Casează, parțial, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 iunie 2020, în latura civilă, în partea ce ține de admiterea încasării din contul inculpatei Nichitiș Nina în beneficiul reprezentantului părții vătămate SRL „Medopteh” – Ungureanu Ion a sumei de 90564,73 (nouă zeci mii cinci sute șaiszeci și patru,73) lei, cu titlu de prejudiciu material, în cauza penală privind-o pe *Nichitis Nina xxxxx* cu dispunerea rejudecării cauzei, în această parte, de către Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

În rest prevederile hotărârii contestate se mențin.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac în partea dispunerii rejudecării cauzei, în rest, fiind irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **30 decembrie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Boico Victor