

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

30 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecătorii – Cobzac Elena și Boico Victor

soluționând sesizarea Judecătoriei Soroca, sediul Central cu privire la soluționarea conflictului negativ de competență apărut la examinarea demersului înaintat de către executorul judecătoresc Cernica Ruslan cu privire la înlocuirea măsurii de pedeapsă aplicată condamnatului Țurcan Valeriu prin sentința Judecătoriei Soroca,

C O N S T A T Ă :

1. La 15.06.2020 executorul judecătoresc Cernica Ruslan cu sediul în orașul Telenești, a înaintat demers, la Judecătoria Orhei sediul Telenești, privind înlocuirea măsurii de pedeapsă aplicată condamnatului Țurcan Valeriu, prin sentința Judecătoriei Soroca, amenda în mărime de 570 u.c. în 5 (cinci) luni închisoare.

1.2. Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 16 iunie 2020 a fost declinată competența și remis demersul executorului judecătoresc Cernica Ruslan cu privire la înlocuirea măsurii de pedeapsă aplicată condamnatului Țurcan Valeriu, la Judecătoria Soroca, sediul Central, pentru examinare conform competenței fiind invocate prevederile art. 183 alin. (4) Cod de executare.

2. Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 22 octombrie 2020, s-a constatat conflictul negativ de competență apărut între Judecătoria Orhei sediul Telenești și Judecătoria Soroca, sediul Central, la examinarea demersului înaintat de către executorul judecătoresc Cernica Ruslan cu privire la înlocuirea măsurii de pedeapsă aplicată condamnatului Țurcan Valeriu, fiind transmisă cauza Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență apărut.

3. *Soluționând conflictul negativ de competență, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, demersul înaintat de către executorul judecătoresc Cernica Ruslan cu privire la înlocuirea măsurii de pedeapsă aplicată condamnatului Țurcan Valeriu, urmează a fi examinată de către Judecătoria Orhei sediul Telenești din următoarele considerente:*

Potrivit art. 45 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună, fiind sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

Având în vedere că între Judecătoria Orhei sediul Telenești și Judecătoria Soroca, sediul Central a apărut conflict negativ de competență, iar instanțele de fond se află în jurisdicția diferitor Curți de Apel, soluționarea conflictului apărut ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Din materialele cauzei rezultă că, executorul judecătoresc Cernica Ruslan cu sediul în orașul Telenești, care execută titlul executoriu eliberat de Judecătoria Soroca, a înaintat demers, la Judecătoria Orhei sediul Telenești, privind înlocuirea măsurii de pedeapsă aplicată condamnatului Țurcan Valeriu, prin sentința Judecătoriei Soroca, amenda în mărime de 570 u.c. în 5 (cinci) luni închisoare.

Conform dispoziției art. 469 alin. (1) pct. 7) Cod de procedură penală „la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume înlocuirea amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității sau închisoare”.

Potrivit prevederilor art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală, „Chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1) - 4), 6)-16) și 18) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa”.

Colegiul penal constată că, executorul judecătoresc Cernica Ruslan activează în raza de activitate a Judecătoriei Orhei sediul Telenești, astfel că, competentă să examineze demersul executorului judecătoresc Cernica Ruslan cu privire la înlocuirea măsurii de pedeapsă aplicată condamnatului Țurcan Valeriu este Judecătoria Orhei, sediul Telenești.

Totodată Colegiul penal reține că, încheierea judecătoriei Orhei sediul Telenești din 16 iunie 2020 nu este motivată prin prisma Codului de procedură penală, iar constatările sunt contradictorii prevederilor 469 alin. (1) pct. 7 și art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală.

Prin urmare, Colegiul penal notează că, demersul înaintat de către executorul judecătoresc Cernica Ruslan cu privire la înlocuirea măsurii de pedeapsă aplicată condamnatului Țurcan Valeriu urmează a fi examinată de Judecătoria Orhei, sediul Telenești, instanță care se află locul de trai a condamnatului Țurcan Valeriu cât și sediul executorului judecătoresc.

4. În conformitate cu art. 45, art. 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Se stabilește competența Judecătoriei Orhei, sediul Telenești pentru examinarea demersului înaintat de către executorul judecătoresc Cernica Ruslan cu privire la înlocuirea măsurii de pedeapsă aplicată condamnatului Țurcan Valeriu prin sentința Judecătoriei Soroca.

Încheierea este definitivă, pronunțată integral la 30 decembrie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Boico Victor