

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

11 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2020, declarat de către condamnatul Guțul Igor, în cauza penală la cererea condamnatului *Guțul Igor xxxxxxxx* privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în condițiile art. 92 Cod penal.

prima instanță: 16.10.2019-20.12.2019

instanța de recurs: 10.01.2020-20.02.2020

instanța de recurs în anulare: 05.06.2020-11.11.2020

A C O N S T A T A T:

1. La data de 15 octombrie 2019, condamnatul Guțul Igor a înaintat judecătorului de instrucție cerere privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în condițiile art. 92 Codul penal.

În susținerea cererii, a indicat că, la moment execută pedeapsa în Penitenciarul nr. 16 - Pruncul, iar conform extrasului Comisiei Penitenciarului din 27 septembrie 2019, s-a hotărât a califica comportamentul acestuia ca nesatisfăcător și astfel nu întrunește condițiile aplicării art. 92 Cod penal.

Dat fiind faptul că comportarea condamnatului în timpul executării pedepsei se caracterizează ca fiind plauzibilă, întrunind condițiile stabilite la art. 92 Cod pena a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 20 decembrie 2019, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea condamnatului Guțul Igor privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în condițiile art. 92 Cod penal.

3. Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 20 decembrie 2019, a fost atacată cu recursuri de către:

- avocatul Asandei Dorin în numele condamnatului prin care a solicitat casarea încheierii, pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral cererea condamnatului Guțul Igor, și anume să-i fie

înlocuită partea neexecutată din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în baza art. 92 Cod penal, art. 265, 266 Cod de executare.

- avocatul Salcuțan Andrei în numele condamnatului Guțul Igor prin care a solicitat casarea integrală a încheierii, pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea condamnatului Guțul Igor cu înlocuirea părții neexecutate a pedepsei aplicate în baza deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 22.02.2017 lui Guțul Igor cu o pedeapsă mai blândă, cum ar fi munca neremunerată în folosul societății sau o altă pedeapsă neprivativă de libertate.

3.1 În motivarea recursului avocatul Asandei Dorin în numele condamnatului a invocat că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 20.12.2019 neîntemeiată și pasibilă de casat din următoarele considerente, potrivit art. 92 alin. (1) Cod penal, în privința persoanelor care execută pedeapsa cu închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, și grave, instanța de judecată, ținând cont de comportarea lor în timpul executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă.

3.2. În motivarea recursului avocatul Salcuțan Andrei în numele condamnatului Guțul Igor a invocat că:

- la pronunțarea hotărârii prima instanță s-a bazat pe faptul, că Guțul Igor nu participă la programe de muncă, procesul de instruire profesională, nu participă la programe de reintegrare socială organizate în penitenciar, din care motive este prematur pentru a fi înlocuită acestuia partea neexecutată a pedepsei cu una mai blândă;

- instanța de judecată nu a luat în considerație motivele din care acesta nu participă la programe de muncă, care este unul simplu - lipsa posibilității de a fi antrenat în câmpul muncii. La fel, nu s-a luat în considerație, că Guțul Igor se străduie să respecte regimul de detenție și nu admite abateri disciplinare. Respectă indicațiile angajaților penitenciarului;

- la moment, populația penitenciară, per ansamblu, depășește numărul de locuri existente, fapt confirmat și de ultimul raport CPT. Comisia a notat că de la ultima vizită din 2011, populația penitenciară a crescut cu aproximativ 1300 de deținuți și că rata de încarcerare în Moldova, de 220 de deținuți la 100 000 de locuitori este una dintre cele mai mari din Europa. Luând în considerație condițiile inumane de detenție în penitenciarele din R. Moldova, consideră oportun ca în privința condamnatului Guțul Igor să fie aplicate prevederile art. 92 Cod penal, fiindu-i înlocuită acestuia partea neexecutată a pedepsei cu o

pedeapsă mai blândă, cum ar fi munca neremunerată în folosul societății, sau o altă pedeapsă neprivativă de libertate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2020, au fost respinse recursurile declarate ca nefondate și menținută fără modificări încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 20 decembrie 2019.

4.1 În motivarea soluției instanța a precizat că, Guțul Igor este condamnat în baza deciziei Curții de Apel Bălți, din 22 februarie 2017, pentru fapta infracțională prevăzută de art. 217 alin. (3) lit. b), art. 349 alin. (11), art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), f); art. 84 alin. (1), art. 84 alin. (4) la sancțiune sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani și 6 luni.

Conform concluziei din 27 septembrie 2019, Comisia Penitenciarului nr. 16 - Pruncul, a hotărât că, corijarea lui Guțul Igor e posibilă după executarea efectivă și integrală a pedepsei. Comisia penitenciarului privind aplicare prevederilor art. 92 Cod penal i-a aprobat lui Guțul Igor caracteristica cu calificativul „nesatisfăcător” menționând că acesta a încălcat regimul de detenție de mai multe ori, având sancțiuni disciplinare active și au refuzat înaintarea materialelor în instanța de judecată, considerând că, corijarea acestuia va fi posibilă după executarea integrală a pedepsei.

Instanța de apel a concluzionat că, la moment înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în privința condamnatului Guțul Igor nu este posibilă și, prin urmare, demersul este înaintat prematur.

Condamnatul Guțul Igor are sancțiuni disciplinare, nu participă la programe de muncă, procesul de instruire profesională, nu participă la programe de reintegrare socială organizate în penitenciar, care în opinia instanței ar fi o circumstanță de apreciat pentru aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal, fiind astfel niște circumstanțe, care luate în cumul, impun de apreciat că pentru moment, condamnatul nu a pășit pe calea corijării încă. Corespunzător, față de condamnatul Guțul Igor nu poate fi aplicată deocamdată înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în condițiile art. 92 Cod penal.

La caz, instanța de apel considerat necesar de elucidat că, aplicarea înlocuirii părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă este un drept al instanței or, înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se aplică doar cu condiția că instanța de judecată va considera posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei aplicate persoanei prin sentința de condamnare, concluzii care urmează a fi trase în baza studierii depline și obiective a datelor

referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoare, inclusiv dacă s-a aflat și în alte penitenciare, la respectarea regimului de executare, participarea la muncile remunerate sau neremunerate de îngrijire sau amenajare a penitenciarului și a teritoriului, de îmbunătățire a condițiilor de trai și medico-sanitare de detenție, la relațiile cu alți condamnați, cu familia, la participarea la măsurile cultural-educative, la prezența sancțiunilor disciplinare valabile la momentul soluționării demersului.

Astfel, instanța de apel a reținut că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 444 Cod de procedură penală pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicate doar dezacordul cu hotărârea contestată, cerințele înaintate ne fiind motivate prin careva argumente plauzibile.

5. Deciziei instanței de apel din 20 februarie 2020, a fost atacată cu recurs în anulare de către condamnat prin care neinvocând temei de recurs prevăzut de art.453 alin.(1) Cod de procedură penală a solicitat pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral cererea condamnatului Guțul Igor, și anume să-i fie înlocuită partea neexecutată din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în baza art. 92 Cod penal, art. 265, 266 Cod de executare.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Articolul 453 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii, iar conform alin. (2) al aceluiași articol, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol sau este declarat repetat.

Cerințele pentru cererea de recurs în anulare sunt prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală, una din ele fiind specificată la alin (2) pct. 7) din articolul menționat, conform căreia cererea trebuie să cuprindă

conținutul și motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute la art. 453 și argumentele admiterii sau respingerii recursului.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că recursul în anulare este o cale extraordinară de atac care se utilizează în scopul reparării erorilor de drept, comise la judecarea cauzei în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Recursul în anulare nu conține determinarea existenței și descrierea viciului fundamental care, în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Astfel, conform art. 453 alin (2), 456 alin. (1) și art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, recursul în anulare declarat de condamnatul *Guțul Igor* este inadmisibil deoarece nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în alin (1) al aceluiași articol și, deci, nu îndeplinește cerințele de conținut.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), 455, 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2020, declarat de către condamnatul *Guțul Igor xxxxxxxxx*, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 30 decembrie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda