

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

11 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

a examinat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Cojocaru Adrian cu inculpatul împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07 aprilie 2020 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2020, în cauza penală în privința lui

Mocan Vitalie xxxx, născut la xxxx, originar și domiciliat în s. xxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 24.01.2020-07.04.2020;

instanța de apel: 13.05.2020-10.06.2020;

instanța de recurs ordinar: 10.08.2020-11.11.2020.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07 aprilie 2020, Mocan Vitalie Leon a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal, și prin aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 4 (patru) luni, care urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

S-a încasat de la Mocan Vitalie, în beneficiul bugetului de stat, suma de 960 (nouă sute șazeci) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

S-a admis integral acțiunea civilă înaintată de Uncu Gheorghe către Mocan Vitalie privind repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică.

S-a încasat de la Mocan Vitalie, în beneficiul lui Uncu Gheorghe a sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 45 000 (patruzeci și cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral și a sumei de 3500 (trei mii cinci sute) lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

2. În sentință, prima instanță a constatat că:

Mocan Vitalie Leon, la 10 decembrie 2019, aproximativ la ora 22 și 30 min., în timp ce se afla în casa în care locuiește din sat. Mana, r-nul Orhei, în cadrul unui conflict iscat cu xxx xxx, care se afla la el în ospeție, i-a aplicat acestuia din urmă o lovitură cu pumnul în regiunea feței. După care ambii au ieșit în strada din fața porții gospodăriei în care locuiește Mocan Vitalie Leon din sat. Mana, r-nul Orhei, unde Mocan Vitalie Leon, urmărind scopul vătămării grave a integrității corporale, i-a aplicat lui Uncu Gheorghe xxxx o lovitură cu o ștachetă din lemn în

regiunea capului, partea dreaptă, cauzându-i traumatism cranio-cerebral, manifestat prin contuzie cerebrală gravă, fracturi multiaschiate temporo-frontal pe dreapta cu trecere spre baza craniului, hematom subdural acut emisferial pe dreapta, plagă contuzionată în regiunea temporală dreaptă, leziuni care conform Raportului de expertiză judiciară suplimentară nr. 201925D0392 din 30 decembrie 2019 au prezentat pericol pentru viață, și în conformitate cu acest criteriu se califică ca vătămări corporale grave.

Acțiunile inculpatului au fost calificate de instanța de fond în baza art. 151 alin. (1) Cod Penal în baza indicilor calificativi vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață ori care a provocat pierderea vederii, auzului, graiului sau a unui alt organ ori încetarea funcționării acestuia, o boală psihică sau o altă vătămare a sănătății, însoțită de pierderea stabilă a cel puțin o treime din capacitatea de muncă, ori care a condus la întreruperea sarcinii sau la o desfigurare iremediabilă a feței și/sau a regiunilor adiacente.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Oxana Antonov în numele inculpatului, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a sentinței de condamnare din 07.04.2020 în privința inculpatului Mocan Vitalie și pronunțarea unei noi hotărâri în legătură cu acțiunea civilă înaintată împotriva acestuia, dar și înlocuirea pedepsei de 3 ani și 4 luni cu executare pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.151 alin. (1) Cod penal cu o pedeapsă cu executare condiționată.

3.1. În motivarea apelului avocatul Oxana Antonov în numele inculpatului a invocat că:

- a fost prezentată caracteristica cet. Mocan Vitalie din partea primăriei s. Mana ca fiind una pozitivă, unde cet. Mocan Vitalie este caracterizat drept o persoană care sare în ajutor fiecărui consătean și nu doar. Prestează uneori chiar și servicii gratuite în folosul altor persoane care nu au posibilitate de a achita sau sunt în etate. Menționează despre faptul că această caracteristică a fost eliberată de către o autoritate publică locală și reprezintă o probă cu adevărat utilă pentru justa soluționare a cauzei. Însă, partea acuzării a prezentat o așa numită caracteristică eliberată de către dna Severin, care de fapt, nici nu îl cunoaște personal pe Mocan Vitalie și nu are cum să semneze un act care ar dovedi contrariul;

- a fost prezentată situația familială a cet. Mocan Vitalie xxx, unde este indicat expres că are la întreținere doi părinți bolnavi și pensionați. Este singura persoana care putea contribui financiar în familie, dat fiind faptul că un alt frate mai mic de-al său a decedat și nu are cine să îngrijească de părinți. Situația financiară și familială este precară, instanța de fond urma să ia în considerație acest fapt important referitor la personalitatea cet. Mocan Vitalie;

- s-a dovedit în cadrul ședințelor de judecată că Mocan Vitalie nu este angajat oficial în câmpul muncii, ci prestează servicii agricole (la zi), acesta neavând nici vreun act de identitate nu putea fi încadrat oficial în raporturi de muncă;

- în cadrul ședințelor de judecată Mocan Vitalie xxx a recunoscut integral vina, în baza prevederilor art. 364¹ CPP și se căiește sincer pentru cele comise; - a reparat prejudiciul material în valoare de 30 000 lei, care de fapt au fost achitați de către cet. Popescu Elizaveta și Popescu Petru (coproprietarii de iure a domiciliului unde locuiește Mocan Vitalie);

- comportamentul condamnatului Mocan Vitalie în penitenciar este unul exemplar și nu manifestă violență față de alte persoane;

- cet. Mocan Vitalie a colaborat cu OUP de la reținere și nu s-a eschivat niciodată de a oferi careva explicații sau declarații. La fel, acesta a relatat absolut tot, cu detalii, toate circumstanțele cauzei și a relatat doar adevărul;

- în declarațiile sale, Mocan Vitalie este de acord să îl ajute pe Uncu Gheorghe material și moral. La fel, menționează că fratele cet. Mocan Vitalie, Mocan a insistat de a oferi ajutor cet. Uncu Gheorghe. Mocan Vitalie și Uncu Gheorghe au confirmat că până la acest conflict, aceștia erau în relații de prietenie, de mai bine de 10-12 ani;

- în urma celor expuse, consideră că instanța nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele cauzei. Mocan Vitalie nu are antecedente penale, situația familială este una grea, iar starea financiară precară. La fel, dat fiind faptul că Mocan Vitalie xxx este reținut din 23 decembrie 2019 și a colaborat cu OUP, a depus declarații, regretă de cele comise, este de acord să îl ajute în continuare pe Uncu Gheorghe, consideră că eliberarea acestuia din penitenciar ar putea contribui mai eficient la recuperarea părții vătămate;

- la examinarea cauzei în primă instanță, ea a solicitat aplicarea în privința lui Mocan Vitalie a unei pedepse cu executare condiționată, odată ce întrunește toate circumstanțele reale de a le fi aplicate. Însă, susține că instanța de fond nici nu s-a pronunțat în sentința din 07 aprilie 2020, evitând argumentarea în privința acestei solicitări din partea apărării;

- acțiunile instanței de judecată a îngrădit grav drepturile și libertățile fundamentale ale cet. Mocan Vitalie, instanța nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele cauzei enunțate mai sus și Mocan Vitalie întrunește absolut toate condițiile necesare pentru a-i fi aplicată o pedeapsă cu executare condiționată;

- la materialele cauzei au fost anexate alte probe care nu au legătură cauzală cu infracțiunea comisă de către Mocan Vitalie, or drept probe sunt admise în cadrul procesului penal doar acele elemente de fapt dobândite în modul stabilit de Codul de procedură penală, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. Anexarea la materialele cauzei penale a unor fapte care nu au legătură cu justa soluționare a cauzei, reprezintă o încălcare gravă a drepturilor și libertăților persoanei;

- instanța de fond nu s-a expus asupra circumstanțelor atenuante reglementate la art.76 alin. (1) Cod penal, și anume prevenirea de către vinovat a urmărilor prejudiciabile ale infracțiunii săvârșite, repararea benevolă a pagubei pricinuite sau înlăturarea daunei cauzate;

- în urma înaintării acțiunii civile în procedura penală nu a fost adusă nici o probă utilă, concludentă și pertinentă care ar dovedi cheltuielile reale ale părții vătămate Uncu Gheorghe. Consideră că instanța de fond a omis acest lucru și a încălcat grav drepturile cet. Mocan Vitalie xxxx, ne luând în considerație starea grea financiară a acestuia. Mai mult decât atât, menționează că pentru Mocan Vitalie a fost achitată la etapa de urmărire penală suma de 30 000 (treizeci mii) lei de către cet. Popescu Elizaveta și Popescu Petru drept prejudiciu material pentru fapta comisă de către acesta;

- la materialele cauzei penale a fost anexată recipisa care confirmă faptul că a fost reparat prejudiciul material suportat de către Uncu Gheorghe în valoare de 30 000 lei. Totodată, instanța de fond nu a luat în considerație acest lucru, și mai mult decât atât, a admis acțiunea civilă înaintată de către Uncu Gheorghe, unde se solicită încasarea de la cet. Mocan Vitalie a prejudiciului biologic în valoare de 25 000 lei și a pagubei morale în valoare de 45 000 lei;

- instanța de fond a încălcat grav prevederile legale prin simplul fapt că a admis acțiunea civilă fără careva probe care ar demonstra într-adevăr pagubele materiale cel puțin suportate de către Uncu Gheorghe. La cererea cu privire la acțiunea civilă nu a fost prezentat nici un act, factură, bon fiscal, ordin de plată, care ar proba cele invocate de partea vătămată, or, în conformitate cu prevederile art.219 Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia;

- în conformitate cu prevederile art. 219 alin. (3) Cod de procedură penală dacă prejudiciul se exprimă în cheltuieli pentru: tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia, or partea vătămată nu a anexat nici un act constatator și probant care ar confirma cheltuielile reale suportate de către acesta. Soluția instanței de fond este una ilegală și neargumentată referitor la acțiunea civilă înaintată.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2020 a fost admis apelul declarat de avocatul Oxana Antonov în numele inculpatului Mocan Vitalie împotriva sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 07 aprilie 2020 în cauza penală de învinuire a lui Mocan Vitalie Leon în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal, casată sentința în partea soluționării acțiunii civile, și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit de prima instanță, prin care: cererea de chemare în judecată înaintată de Uncu Gheorghe către Mocan Vitalie privind repararea prejudiciului material în mărime de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, a fost respinsă ca neîntemeiată.

4.1. În motivarea deciziei instanța de apel a menționat că, prima instanță în sentința corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpatului Mocan Vitalie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal, luând în considerație probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o

apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludentei, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea faptei și prezența în acțiunile inculpaților a elementelor infracțiunilor incriminate.

Instanța de apel a reținut că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt, iar acțiunile inculpatului Mocan Vitalie just au fost încadrate în dispoziția art. 151 alin. (1) Cod penal - vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață ori care a provocat pierderea vederii, auzului, graiului sau a unui alt organ ori încetarea funcționării acestuia, o boală psihică sau o altă vătămare a sănătății, însoțită de pierderea stabilă a cel puțin o treime din capacitatea de muncă, ori care a condus la întreruperea sarcinii sau la o desfigurare iremediabilă a feței și/sau a regiunilor adiacente.

Instanța de apel a constatat, ca fiind dovedită vinovăția inculpatului Mocan Vitalie în comiterea infracțiunii pentru care a fost deferit justiției.

Instanța de apel a stabilit că, învinuirea adusă inculpatului Mocan Vitalie este întemeiată. Acțiunile lui Mocan Vitalie just au fost încadrate în dispoziția art. 151 alin. (1) Cod penal, adică vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață ori care a provocat pierderea vederii, auzului, graiului sau a unui alt organ ori încetarea funcționării acestuia, o boală psihică sau o altă vătămare a sănătății, însoțită de pierderea stabilă a cel puțin o treime din capacitatea de muncă, ori care a condus la întreruperea sarcinii sau la o desfigurare iremediabilă a feței și/sau a regiunilor adiacente.

Instanța de apel a constatat că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de apel a notat că, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de Mocan Vitalie prevăzută de art. 151 alin. (1) Cod penal, face parte din categoria celor grave.

Instanța de apel a notat că, instanța de fond în mod eronat a reținut în sarcina inculpatului Mocan Vitalie circumstanțele agravante - comiterea infracțiunii în stare de ebrietate și comiterea infracțiunii de către o persoană care anterior a comis infracțiuni. O asemenea agravantă ca comiterea infracțiunii în stare de ebrietate nu a fost reținută de acuzatorul de stat în rechizitoriul întocmit în privința lui Mocan Vitalie, respectiv reieșind din prevederile art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța nu era în drept să rețină din oficiu o circumstanță agravantă în sarcina inculpatului.

Cu referire la circumstanța agravantă comiterea infracțiunii de către o persoană care anterior a comis infracțiuni, instanța de apel a notat că potrivit art.

111 alin. (3) Cod penal, stingerea antecedentelor penale anulează toate incapacitățile și decăderile din drepturi legate de antecedentele penale.

Instanța de apel a concluzionat că, întrucât la moment antecedentele penale pentru infracțiunile comise anterior de către Mocan Vitalie sunt stinse, în privința acestuia nu mai poate fi reținută drept circumstanță agravantă comiterea infracțiunii de către o persoană care anterior a comis infracțiuni.

Instanța de apel a stabilit că, pedeapsa stabilită de instanța de fond este motivată, individualizată și aplicată inculpatului în acord cu prevederile legale, corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Instanța de apel a notat că, toate circumstanțele invocate de apărare au fost luate în considerație de instanța de fond la individualizarea pedepsei.

Instanța de fond ținând cont de prevederile art. 364¹ Cod penal, dar și de circumstanțele atenuante constatate i-a stabilit lui Mocan Vitalie pedeapsa minimum permisă de lege și anume 3 ani și 4 luni închisoare.

Instanța de apel a reținut că, inculpatul Mocan Vitalie anterior a fost condamnat prin: - sentința Judecătoriei Orhei din 21.11.2000 a fost condamnat în baza art. 42, 441, 119 alin. (3) Cod penal (redacția anului 1961), fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, fiind suspendată executarea pedepsei pe un termen de probă de 2 ani; - prin sentința Judecătoriei Orhei din 09.09.2002 a fost condamnat în baza art. 119 alin. (3) Cod penal (redacția anului 1961), fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, fiind suspendată executarea pedepsei pe un termen de probă de 2 ani; - prin sentința Judecătoriei Orhei din 14.12.2002 a fost condamnat în baza art. 218 Cod penal (redacția anului 1961), fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, fiind suspendată executarea pedepsei pe un termen de probă de 1 an; - prin sentința Judecătoriei Orhei din 27.06.2003 a fost condamnat în baza art. 43, 218 alin. (2) alin. (3) Cod penal (redacția anului 1961), fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1800 lei; - prin sentința Judecătoriei Orhei din 24.06.2005 a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 400 lei; - prin sentința Judecătoriei Orhei din 26.12.2006 a fost condamnat în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 ore.

Instanța de apel a reținut că, Uncu Gheorghe nu a anexat la cerere nici măcar un singur bon, ce ar confirma cheltuieli de tratament. Pe de altă parte, la data de 20 ianuarie 2020 partea civilă Uncu Gheorghe a semnat o recipisă prin care confirmă că a primit de la Popescu Elizaveta și Popescu Petru suma de 30000 lei, în contul pagubei cauzate în rezultatul provocării leziunilor corporale de către Mocan Vitalie la data de 10.12.2019. De asemenea, Uncu Gheorghe a menționat că la moment careva pretenții materiale față de Mocan Vitalie nu are (f.d. 162)

Instanța de apel a notat că, instanța de fond echitabil a evaluat întinderea daunelor morale cauzate în mărime de 45 000 lei, cu consecințele care au survenit,

evaluând gravitatea acestora și impactul produs reclamantului atestă că instanța de fond echitabil a evaluat întinderea daunelor morale cauzate acestuia.

Instanța de apel a reținut că, pentru examinarea medico-legală nr. 201925D0385 din 17.12.2019 din contul bugetului de stat a fost achitată suma de 320 lei, pentru expertiza judiciară nr. 201925D0387 din 23.12.2019 a fost achitată suma de 320 lei, iar pentru expertiza judiciară suplimentară nr. 201925D0392 din 30.12.2019 a fost achitată suma de 320 lei. Astfel, instanța de fond corect a încasat din contul inculpatului Mocan Vitalie suma de 960 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Instanța de apel a stabilit că, corect au fost încasate din contul inculpatului Mocan Vitalie în beneficiul părții vătămate Uncu Gheorghe suma de 3500 lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către avocatul Cojocaru Adrian cu inculpatul, care invocând incidența pct. 10) alin. (1), art. 427 Cod de procedură penală, au solicitat casarea parțială a sentința Judecătorei Orhei, sediul Central din 07 aprilie 2020 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2020 și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate, pe un termen de 3 ani.

5.1. În motivarea cererii de recurs avocatul Cojocaru Adrian cu inculpatul, a invocat că:

- instanța de fond și de apel, la stabilirea pedepsei nu au ținut cont de faptul că la materialele cauzei penale a fost prezentată caracteristica cet. Mocan Vitalie Leon din partea Primăriei s. Mana, r-nul Orhei, ca fiind una pozitivă, unde cet. Mocan Vitalie este caracterizat drept o persoană care sare în ajutor fiecărui consătean și nu doar;

- are la întreținere doi părinți bolnavi și pensionați. Este singura persoana care ar putea contribui financiar în familie, dat fiind faptul că un alt frate mai mic de-al său a decedat și nu are cine să îngrijească de părinți;

- în cadrul ședințelor de judecată atât în instanța de fond cât și în instanța de apel inculpatul Mocan Vitalie Leon recunoscut integral vina, în baza prevederilor art. 364¹ CPP s-a căit sincer pentru cele comise, a reparat prejudiciul material în valoare de 30 000 (treizeci mii) lei, care de fapt a fost achitat de către cet. Popescu Elizaveta și Popescu Petru (coproprietarii de iure a domiciliului unde locuiește Mocan Vitalie);

- comportamentul condamnatului Mocan Vitalie în penitenciar este unul exemplar, nu manifestă violență față de alte persoane;

- inculpatul a colaborat cu OUP de la reținere și nu s-a eschivat niciodată de a oferi careva explicații sau declarații, a relatat absolut tot, cu detalii, toate circumstanțele cauzei și a relatat doar adevărul;

- în declarațiile sale inculpatul Mocan Vitalie este de acord să îl ajute pe Uncu Gheorghe material și moral;

- fratele inculpatului a insistat de a oferi ajutor cet. Uncu Gheorghe;

- Mocan Vitalie și Uncu Gheorghe au confirmat că până la acest conflict, aceștia erau în relații de prietenie de mai bine de 10-12 ani.

7. Referință asupra recursului declarat nu a fost depusă.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit textului recursului declarat de către avocatul Cojocaru Adrian cu inculpatul, se invocă, ca temei de casare a deciziei instanței de apel incidența art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod procedură penală, avocatul Cojocaru Adrian cu inculpatul, susținând recursul doar sub aspectul individualizării pedepsei.

Colegiul penal atestă că apărarea consideră greșită stabilirea pedepsei de către instanța de fond și de apel prin care inculpatului Mocan Vitalie, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.151 alin. (1) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa închisorii pe termen de 3 (trei) ani și 4 (patru) luni cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Astfel, argumentele recursului se axează pe dezacordul cu pedeapsa stabilită de către instanța de fond și menținută de instanța de apel, apărarea pledând în continuare pentru casarea parțială deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2020 și sentinței Judecătoria Orhei, sediul Central din 07 aprilie 2020, în partea individualizării pedepsei.

Analizând argumentele menționate în raport cu circumstanțele cauzei, instanța de recurs le apreciază ca neîntemeiate și pasibile respingerii din următoarele motive.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Astfel, Colegiul penal reține, că persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, și respectiv la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea ultimului, cât și a altor persoane. Totodată, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o

pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, instanța de recurs reamintește, că categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă - amendă, până la cea mai aspră - detențiune pe viață.

În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

La caz, instanța de recurs consideră că instanța de apel corect a statuat asupra faptului că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod Penal în coraport cu prevederile art. 90 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Cu referire la argumentele avocatului Cojocaru Adrian cu inculpatul prin care se invocă că instanța de fond și de apel, la stabilirea pedepsei nu au ținut cont de caracteristica inculpatului Mocan Vitalie eliberată de Primăria s. Mana, r-nul Orhei, ca fiind una pozitivă, Colegiul penal reține că instanța de apel corect a conchis că aceste circumstanțe invocate au fost luate în considerație de instanța de fond la individualizarea pedepsei. Or, la stabilirea pedepsei s-a ținut cont de prevederile art. 364¹ Cod penal, dar și de circumstanțele atenuante constatate, inculpatului fiindu-i stabilită pedeapsa minimă de 3 ani și 4 luni închisoare.

Totodată, în opinia instanței de recurs, la stabilirea pedepsei cu executare reală, instanța de apel corect a remarcat că aceleași circumstanțe atenuante nu mai pot fi aplicate repetat și pentru justificarea suspendării executării pedepsei cu închisoare.

Nu poate fi reținut argumentul avocatului Cojocaru Adrian cu inculpatul precum că Mocan Vitalie are la întreținere doi părinți bolnavi și pensionați, este singura persoana care ar putea contribui financiar în familie, or, aceste circumstanțe nu sunt indici decisivi în a considera că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea lui de societate, ceea ce nu constituie o măsură de pedeapsă echitabilă anume reieșind infracțiunea comisă.

Așa fiind, Colegiul penal lărgit menționează că instanța de apel a ținut cont de principiul individualizării pedepsei (art. 7 Cod penal) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art. 75 alin. (1) Cod penal, și întemeiat a concluzionat că atingerea scopului pedepsei se va asigura doar prin stabilirea față de inculpat a pedepsei cu închisoare, pe care ultimul o va executa în instituția penitenciară de tip semiînchis.

Față de cele descrise mai sus, Colegiul penal lărgit conchide că, instanța de apel la compartimentul individualizării pedepsei, a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 7, 61, 75, Cod penal.

Colegiul penal notează că, instanța de apel și-a argumentat just concluziile sale, argumente pe care instanța de recurs le acceptă și le însușește, fapt ce corespunde jurisprudenței CtEDO (*cauza Albert vs. România din 16.02.2010*), în care Curtea statuează că, art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Din considerentele expuse, instanța de recurs conchide că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, fiind corect individualizată pedeapsa inculpatului conform prevederilor legale, în consecință impunându-se dispunerea inadmisibilității recursului ordinar declarat la caz, ca fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Cojocaru Adrian cu inculpatul împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2020, în cauza penală în privința lui *Mocan Vitalie xxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 30 decembrie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda