

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

11 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

a examinat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Moroz Alexandru împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul central din 02 ianuarie 2020, în cauza penală în privința lui

*Moroz Alexandru xxxxxxxxxxxx, născut la
xxxxxxxxx.*

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 23.12.2019 – 02.01.2020

Instanța de recurs: 12.06.2020 – 11.11.2020

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 02 ianuarie 2020, *Moroz Alexandru și Ciorap Valerii* au fost recunoscuți culpabili de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), c), d), e) și f) Cod penal și în baza acestei Legi și cu aplicarea dispozițiilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală lea fost stabilită:

- lui *Moroz Alexandru* pedeapsa cu închisoare pe un termen de 4 ani, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

- lui *Ciorap Valerii* pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, a fost suspendă condiționat executarea pedepsei de către inculpatul *Ciorap Valerii*, pe un termen de probă de 3 ani.

A fost dispusă încasarea în beneficiul statului, în mod solidar de la inculpații *Moroz Alexandru și Ciorap Valerii*, cheltuielile suportate pentru efectuarea expertizei medico-legale nr. 201930P0355, din 03.12.2019, în mărime de 128 lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

Cauza a fost examinată în ordinea dispozițiilor art. 364¹ Cod de procedură penală.

2. Prin sentința pronunțată prima instanță a reținut, Moroz Alexandru la data de 02.12.2019, aproximativ pe la orele 2030 , acționând împreună și de comun acord cu Ciorap Valerii, intenționat, urmărind scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, având fețele astupate cu glugă, au sărit gardul din țiglă metalică și au pătruns în curtea casei lui Ivașenco Nicolai, din s. xxxxxxx.

Continuându-și acțiunile lor infracționale, Ciorap Valerii a deconectat lumina în casă de la contor, iar Moroz Alexandru s-a apropiat de ușa de la intrarea în domiciliu, unde în acel moment a ieșit minorul Ivașenco Pavel, căruia i-a spus să tacă și i-a aplicat o lovitură cu un obiect din lemn în regiunea capului, iar drept urmare acesta s-a speriat și s-a smuls din mâinile lui Moroz Alexandru și a fugit după ajutor la vecin.

Ulterior, Moroz Alexandru și Ciorap Valerii, prin acces liber au pătruns în domiciliu, de unde au sustras un telefon mobil de model "Samsung Galaxy J7" la preț de 4000 lei și un laptop de model xxxxx, la preț de 5000 lei, astfel cauzând victimei un prejudiciu material considerabil, în sumă de 9 000 lei.

Acțiunile lui Moroz Alexandru au fost calificate de către în baza art. 187 alin. (2) lit. b), c), d), e) și f) din Codul penal, jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, mascate, prin pătrundere în locuință, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viață și cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

3. Sentința fost atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Moroz Alexandru prin care își exprimă dezacordul cu pedeapsa aplicată pe care o consideră prea aspră solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde.

3.1 În susținerea recursului inculpatul Moroz Alexandru a invocat că:

- solicită să fie luat în considerație că are la întreținere un copil minor de 6 luni care se află doar în grija mamei. Situația financiară este foarte precară;

- solicită să fie luat în considerație că a recunoscut vina, a restituit prejudiciul, partea vătămată nu are careva pretenții față de el și că nu s-a mai aflat în conflict cu legea;

- solicită aplicarea prevederilor art. 96 Cod penal.

4. În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului inculpatului menționând că acesta urmează a fi respins ca fiind vădit neîntemeiat.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 420 alin. (1) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel ca instanțe de apel.

Cod de procedură penală, Cererea de recurs trebuie să conțină Conform art. 430:

4) denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului;

În speța supusă judecării, din conținutul recursului declarat, se constată că autorul acestuia solicită casarea sentinței primei instanțe adoptată la caz și solicită stabilirea unei pedepse mai blânde cu aplicarea prevederilor art. 96 Cod penal.

Colegiul penal remarcă că, în conformitate cu art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală, nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art.401 nu au folosit calea apelului ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac. Persoana care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia instanței de apel prin care i s-a înrăutățit situația.

Analizând materialele cauzei, Colegiul penal constată că autorul recursului ordinar nu a epuizat căile ordinare de atac, or acesta s-a adresat cu recurs ordinar omițând *calea ordinară de atac apelul* în corespundere cu dispozițiile art. 400 alin. (4) Cod de procedură penală, potrivit căruia, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non privativă de libertate.

Prin urmare, instanța de recurs ordinar constată că în drept inculpatul Moroz Alexandru nu a utilizat calea ordinară de atac apelul, iar recursul ordinar declarat de către inculpatul Moroz Alexandru nu se încadrează în art. 432 Cod de procedură penală.

În temeiul celor expuse și întrucât recurentul a formulat recursul ordinar cu încălcarea prevederilor art. 432 alin. (1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, se va impune inadmisibilitatea acestuia, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

6. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Moroz Alexandru împotriva sentinței Judecătorei Căușeni, sediul central din 02 ianuarie 2020, în cauza penală în privința lui *Moroz Alexandru xxxxxx*, deoarece recursul nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 30 decembrie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda