

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

18 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători –Boico Victor, Toma Nadejda,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționarii Nedelcu Ilie, Iosifzon Leon și Frunza Nicolai împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2020 și încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 23 iunie 2018, în cauza penală intentată la plângerea petiționarilor

Nedelcu Ilie, domiciliat în mun. xxxxxx.

Iosifzon Leon, domiciliat în mun. xxxxx.

Frunza Nicolai, domiciliat în mun. xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 13.12.2017 – 23.06.2018;

instanța de recurs: 27.07.2018 – 21.01.2020;

instanța de recurs în anulare:09.06.2020 – 18.11.2020.

C O N S T A T Ă :

1. La 27 noiembrie 2017 petiționarii Ilie Nedelcu, Leon Iosifzon, Nicolai Frunza și Victor Bovbalan au atacat în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, xxx din 08 septembrie 2017 de refuz în pornirea urmăririi penale și a ordonanței procurorului-șef, interimar al Procuraturii mun. Chișinău, xxx din 01 noiembrie 2017 de respingere a plângerii.

1.1. La 29 noiembrie 2017 petiționarii Ilie Nedelcu, Leon Iosifzon, Nicolai Frunza și Victor Bovbalan au depus plângere similară Consiliului Superior al Procurorilor, care la 19 decembrie 2017, a parvenit în Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, conform art.313 Cod de procedură penală.

2. Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 februarie 2018 s-a dispus conexarea cauzelor privind anularea ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, Olesea Rusu din 08 septembrie 2017 de refuz în pornirea urmăririi penale și a ordonanței procurorului-șef, interimar al Procuraturii mun. Chișinău, Angela Motuzoc din 01 noiembrie 2017 de respingere a plângerii.

3. Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 23 iunie 2018, a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea petiționarilor Nedelcu Ilie, Iosifzon Leon, Frunza Nicolai și Bovbalan Victor, în ordinea art.313 Cod de procedură penală.

4. Încheierea menționată, a fost atacată cu recurs de către Nedelcu Ilie, Iosifzon Leon, Frunza Nicolai și Bovbalan Victor, prin care au solicitat casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 23 iunie 2018, rejudecarea cauzei, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care plângerea să fie admisă integral.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2020, a fost respins ca nefondat recursul declarat de Nedelcu Ilie, Iosifzon Leon, Frunza Nicolai și Bovbalan Victor și menținută încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 23 iunie 2018, privind respingerea plângerii formulate de petiționarii Nedelcu Ilie, Iosifzon Leon, Frunza Nicolai și Bovbalan Victor în ordinea art.313 Cod de procedură penală.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de recurs, petiționarii Nedelcu Ilie, Iosifzon Leon și Frunza Nicolai au declarat recurs în anulare, prin care au solicitat recuzarea tuturor judecătorilor, procurorilor și întregului corp polițienesc al mun. Chișinău; a revendica din arhiva Procuraturii mun. Chișinău, dosar penal nr. 153 din 10 august 2017, originalul expertizei nr. 078 din 05 martie 2015; a revendica din arhiva Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani dosarele nr. 10-822/17, nr.3-384/20 și dosarul nr. 3 c/a-131/15, din oficiul Ciocana; anularea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2020.

6.1. În argumentarea recursului, petiționarii au invocat instituirea genocidului și săvârșirea infracțiunilor împotriva umanității. Își exprimă dezacordul cu ordonanțele emise de procurorii xxx și xxx, prin care au fost examinate acțiunile Primăriei mun. Chișinău, colaboratorilor de poliție, procuratura și instanțele judecătorești.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, pentru următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Colegiul penal reține că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II din Codul de procedură penală – calea apelului și a recursului ordinar.

Prin urmare, Colegiul penal ajunge la concluzia că decizia instanței de recurs,

prin care a fost menținută încheierea judecătorului de instrucție, nu intră în categoriile de hotărâri irevocabile prevăzute de art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, astfel încât în speță, recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

Astfel, se impune soluția inadmisibilității recursului în anulare declarat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut prevăzute de art. 455 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art. 456 alin. (1), 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarii Nedelcu Ilie, Iosifzon Leon și Frunza Nicolai împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2020, în cauza penală intentată la plângerea petiționarilor *Nedelcu Ilie, Iosifzon Leon și Frunza Nicolai*, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, deoarece recursul nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 30 decembrie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda