

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

18 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

examinând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău Scutelnic Cătălin, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2020, în cauza penală în privința inculpatului

Corotchii Serghei xxxxxxxxxxxx, născut la xxxxxx.

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 13.04.2018-28.08.2019;

Instanța de apel: 03.01.2020-03.03.2020;

Instanța de recurs: 09.07.2020 –18.11.2020.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 28 august 2019, Corotchii Serghei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art.217 alin.(4), lit. b), 217 alin.(4), lit. b) Cod penal, și stabilită acestuia pedeapsa:

- pe art.217 alin.(4) lit. b) Cod penal, epizodul din 05.06.2017 - închisoare pe termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării, distribuirii substanțelor narcotice, psihotrope, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani;

- pe art.217 alin.(4), 2 lit. b) Cod penal, epizodul din 03.01.2018 - închisoare pe termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării, distribuirii substanțelor narcotice, psihotrope, etnobotanicelor sau analogilor acestora

pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, i-a fost stabilită lui Corotchii Serghei, pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni - închisoare pe termen 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării, distribuirii substanțelor narcotice, psihotrope, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 4 (patru) ani.

Conform art.90 Cod penal a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui Corotchii Serghei, dacă inculpatul în termenul de probațiune de 4 (patru) ani, nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, prima instanță a reținut că, Corotchii Serghei, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, în scopul consumului personal de substanțe narcotice, a intrat în posesia substanței narcotice, care, conform raportului de expertiză nr.34/12/1-R- 4610 din 24.08.2017, conține cannabinoidul sintetic ADBICA-5F (C₂₀H₂₈FN₃O₃), care constituie un analog al substanței stupefiante - cannabinoidul sintetic 5F-APINACA (C₂₃H₃₀FN₃O), cu cantitatea totală de 8,929 gr. care, conform Hotărârii Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006 (poziția 193), reprezintă cantități deosebit de mari, pe care le-a păstrat asupra sa până la data de 05.06.2017, orele 11:00, când, în timp ce se afla în incinta Inspectoratului de Poliție Ciocana a DP mun. Chișinău, de către colaboratorii de poliție de la el a fost ridicat analogul acestui stupefiant.

Tot el, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, a intrat în posesia substanței narcotice, care conform raportului de expertiză nr.34/12/1-R-9 din 04.01.2018 conține cannabinoidul sintetic 5-fluoro-ADBICA, care constituie un analog al substanței stupefiante - cannabinoidul sintetic 5F-APINACA (C₂₃H₃₀FN₃O), cu cantitatea totală de 41,002 gr. care, conform Hotărârii Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006 (poziția 193), reprezintă cantități deosebit de mari, pe care le-a păstrat asupra sa până la data de 03.01.2018, orele 14:30, când, în timp ce se afla în incinta Inspectoratului de Poliție Ciocana a DP mun. Chișinău, de către colaboratorii de poliție de la el a fost ridicat analogul acestui stupefiant.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Ciocana, Juravliova Anastasia prin care a solicitat

casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi soluții prin care Corotchii Serghei să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.217 alin.(4) lit. b) și art.217 alin.(4) lit. b) Cod penal și a-i stabili pedeapsa după cum urmează:

- pe art.217 alin.(4) lit. b) Cod penal (episodul din 05.06.2017) a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a exercita anumite activități legate de gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani;

- pe art.217 alin.(4) lit. b) Cod penal (episodul din 03.01.2018) a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a exercita anumite activități legate de gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani.

Conform prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor a-i stabili pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și în conformitate cu prevederile art.72 alin.(3) Cod penal a dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita anumite activități legate de gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani.

3.1 *În argumentarea apelului declarat, acuzatorul de stat a invocat următoarele:*

- în cursul deliberării au apărut circumstanțe noi necunoscute în cadrul cercetării judecătorești și a dezbaterilor judiciare, fapt care prematur a orientat acuzatorul de stat la solicitarea pedepsei cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal;

- la 31 iulie 2019 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Ciocana al DP mun. Chișinău a fost începută urmărirea penală în baza art.217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal pe faptul înstrăinării de către Corotchii Serghei a drogurilor, iar la 17 august 2019 numitului i-a fost înaintată acuzarea în baza art.217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal;

- circumstanțele menționate demonstrează periculozitatea personalității inculpatului Corotchii Serghei, care cunoscând despre existența cauzei penale aflate pe rol în instanța de judecată, a săvârșit acțiuni de realizare a drogurilor și continuând astfel comportamentul delicvent;

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2020 a fost respins apelul procurorului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 28 august 2019 ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1 *Instanța de apel a statuat că:* prima instanță a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Sentința primei instanțe a fost contestată numai în partea stabilirii pedepsei penale iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată.

Privitor la numirea pedepsei penale, instanța de apel a reținut că, prima instanță la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

La stabilirea și individualizarea pedepsei în temeiul art. 75 alin. (1) Cod penal, prima instanță a reținut faptul că Corotchii Serghei anterior nu a fost anterior condamnat, la evidența medicului psihiatric nu se află, la evidența medicului narcolog se află cu diagnoza „consumator de droguri (hașiș)”, la locul de trai se caracterizează pozitiv, astfel corect s-a conchis că aplicarea în speță față de Corotchii Serghei a unei pedepse penale pe art.217 alin.(4) lit. b) Cod penal, (epizodul din 05.06.2017), cu închisoare pe termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării, distribuirii substanțelor narcotice, psihotrope, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani; pe art.217 alin.(4), lit. b) Cod penal, (epizodul din 03.01.2018), cu închisoare pe termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării, distribuirii substanțelor narcotice, psihotrope, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani.

Referitor la solicitarea acuzării cu privire la aplicarea în privința lui Corotchii Serghei a unei pedepse mai aspre, pe motiv gravității faptelor comise de inculpat, instanța de apel a considerat că, soluția adoptată de către prima instanță își va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului Corotchii Serghei, pedeapsa aplicată, va duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu atragerea unor

concluzii corecte ce țin de comportamentul acestuia pe viitor.

5. *Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău Scutelnic Cătălin, prin care invocând incidența pct. 10 a dispozițiilor art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea parțială a deciziei în partea pedepsei numite ultimului și dispunerea rejudecării cauzei penale în instanța de apel în alt complet de judecată.*

5.1 *În susținerea recursului procurorul a invocat că:*

- instanța de apel în mod eronat a interpretat și aplicat pe caz prevederile art. 75 Cod penal și la alegerea și aplicarea pedepsei numite lui Corotchii Serghei nu a ținut cont de circumstanțele prezentei cauze penale, modul în care a fost comisă infracțiunea prin impactul acesteia asupra părții vătămate cât și întregii societăți;

- consideră că instanța de apel, a constatat în mod eronat oportunitatea diminuării pedepsei aplicate spre minimul sancțiunii, care va asigura atingerea scopurilor prevăzute de art. 61 Cod penal;

- instanța de apel a acționat în derogare de la prevederile art. 409 alin.(2) din Codul de procedură penală, care stipulează că instanța de apel are obligația de a întreprinde măsuri pozitive la judecarea apelului, pentru a repara erorile de fapt și de drept comise de prima instanță, doar atunci când aceste erori au influențat asupra hotărârii în defavoarea inculpaților;

- consideră că instanța de apel, la stabilirea pedepsei inculpatului Corotchii Serghei nu a ținut cont de faptul că: fapta săvârșită de inculpat se prezintă de o rezonanță social deosebit de sporită; rolul și scopul pedepsei penale de a curma și preîntâmpina săvârșirea de noi infracțiuni, în special din categoria analizată, or în situația constatării majorării amplitudinii infracțiunilor analogice, statul are scop primordial de a contracara săvârșirea acestora; modul în care fost săvârșită infracțiunea, cantitatea și categoria substanțelor psihotrope depistate la inculpatul Corotchii Serghei, or s-a dovedit că prin aceasta, inculpatul a negat și acele relații și norme sociale care vin să protejeze drepturile și intereselor cetățenilor țării noastre;

- instanțele de judecată au neglijat cu vehemență rolul punitiv al statului în asigurarea drepturilor și libertăților cetățenilor, inclusiv și acel drept la viață și sănătate, or anume statul are acel rol primordial de a întreprinde toate măsurile legale în vederea asigurării echității sociale și prevenirea săvârșirii de fapte ilicite. Or, ultima perioadă de timp, pe teritoriul Republicii Moldova se atestă o majorare a infracțiunilor de genul celei comise de Corotchii Serghei, iar în situația în care instanțele de

judecată nu vor întreprinde măsuri pozitive în contracararea acestui fenomen, se va dovedit ineficiența atât a institutului pedepsei penale și a procesului penal în sine.

- instanțele de judecată au negat inclusiv și acel scop prevăzut de dispoziția art. 61 Cod penal de restabilire a echității sociale și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni, or în cazul de față, prin acea pedeapsa nemotivat de blândă numită inculpatului Corotchii Serghei, se dovedește insuficiența măsurilor întreprinse de stat în apărarea cetățenilor săi;

- acuzarea a demonstrat instanței de apel acea atitudine neglijentă manifestată de către inculpatul Corotchii Serghei, or dînsul, fiind anchetat pentru fapte de circulație a substanțelor narcotice, chiar cu câteva zile pînă la pronunțarea sentinței în prezenta cauză penală, comite alte fapte analogice, prin ce dovedește continuitatea activității sale criminale;

- inculpatul nu a concluzionat pericolul faptelor comise, ba mai mult chiar a negat acele măsuri punitive impuse față de el de către stat, or acele acțiuni întreprinse de către inculpatul Corotchii Serghei dovedește că activitatea privind deținerea și răspândirea substanțelor narcotice deja constituie o îndeletnicire pentru el, iar acele măsuri prea blânde aplicate față de dînsul de către stat considerăm că nu își vor produse efectul;

- instanța de apel, diminuând pedeapsa numită lui Corotchii Serghei nu a ținut cont de coraportul circumstanțelor atenuante (care lipsesc pe caz) și celor agravante stabilite, precum și de faptul că pedeapsă redusă pînă la minimul prevăzut de sancțiune se consideră echitabilă atunci cînd s-au constatat un cumul de circumstanțe atenuante din cele enumerate la art. 76 Cod penal.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul împotriva deciziilor pronunțate de instanțele de apel se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei. În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute

de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Așadar, în prezenta speță, procurorul invocă ca temei de casare a deciziei instanței de apel, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, ce stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Colegiul penal reține că autorul recursului este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului și critică decizia adoptată numai referitor la aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoare în privința inculpatului, pe o perioadă de probațiune, conform art. 90 Cod penal, considerând că nu este proporțională cu gravitatea infracțiunilor săvârșite și vinovăția acestora.

În urma studiului lucrărilor dosarului, în opinia Colegiului penal, nu și-a găsit confirmarea temeiul pentru recurs invocat, în prezenta speță, deoarece atât prima instanță cât și instanța de apel și-au motivat întemeiat soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75-76, 84 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei inculpatului și nu a admis careva erori, stabilindu-i întemeiat în limitele sancțiunii normei de care a fost recunoscut vinovat lui Corotchii Serghei cu suspendarea condiționată a executării pedepsei conform art. 90 Cod penal, pe o perioadă de probațiune de 4 ani.

Lecturând lucrările dosarului, Colegiul penal reține că, la stabilirea pedepsei inculpatului instanțele inferioare au ținut cont de toate circumstanțele cauzei, gravitatea infracțiunilor săvârșite - ambele infracțiuni făcând parte din categoria celor grave, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat - se caracterizează pozitiv, la evidența medicului psihiatru nu se află, se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza „consumator de droguri hașiș, anterior nu au fost judecat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, aplicându-i acestuia suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 4 ani.

Ținând cont de toate împrejurările cauzei, având în vedere atât principiul umanismului, prevăzut de art. 4 Cod penal, cât și prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, instanța de recurs consideră că nu este rațională executarea pedepsei reale cu închisoarea de către inculpași, iar instanța de

apel just a conchis aplicarea în privința acestuia a prevederilor art. 90 Cod penal, fiindu-i suspendată condiționat executarea pedepsei pe o perioadă de probațiune de 5 ani.

Nefondat este argumentul recurentului precum că, instanțele de judecată au negat inclusiv și acel scop prevăzut de dispoziția art. 61 Cod penal de restabilire a echității sociale și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni, or în cazul de față, prin acea pedeapsa nemotivat de blîndă numită inculpatului Corotchii Serghei, se dovedește insuficiența măsurilor întreprinse de stat în apărarea cetățenilor săi.

Or, anume aceste circumstanțe au fost puse la baza stabilirii de către instanțele inferioare a pedepsei penale inculpatului. Concluzie care este legală, argumentată, bazată pe cumulul de circumstanțe stabilite, verificate și apreciate de instanța de apel or, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Totodată, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice sau să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Instanța de judecată trebuie să aleagă și să aplice acel tip și acea mărime a pedepsei care vor fi cele mai eficiente pentru atingerea scopului legii. Pedeapsa mai aspră, în limitele prevederilor articolului, poate fi stabilită numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului scontat.

Respectiv, după ce a stabilit pedeapsa potrivit tuturor criteriilor generale de individualizare a pedepsei, continuând operațiunea de individualizare cu privire la săvârșirea infracțiunii, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, instanța de judecată poate dispune neexecutarea pedepsei aplicate vinovatului.

Astfel, suspendarea condiționată, ca mijloc de individualizare a pedepsei, conferă instanței de judecată posibilitatea ca, pe lângă stabilirea cuantumului pedepsei, să se pronunțe și asupra modului de executare.

Astfel, instanța de recurs apreciază că, la stabilirea modalității de executare a pedepsei, instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, constatând că pedeapsa aplicată va fi echitabilă faptei infracționale comise, ce corespunde normelor legale și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, ca urmare, nefiind justificată solicitarea recurentului privind aplicarea în privința inculpatului Corotchii Serghei a unei pedepse sub formă de închisoare cu executarea

reală a acesteia.

Or, o condiție prevăzută expres în alin. (1) art. 90 Cod penal, este aprecierea instanței că scopul poate fi atins și fără executarea acesteia.

Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea efectivă a acesteia, ținând cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege la formarea unei astfel de convingeri.

Reieșind din conținutul deciziei instanței de apel, Colegiul penal consideră că aceasta întemeiat a concluzionat despre soluția adoptată de către prima instanță, că își va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului Corotchii Serghei, pedeapsa aplicată, va duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu atragerea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul acestuia pe viitor, învederând caracteristica pozitivă a inculpatului, faptul că anterior nu a fost judecat, împrejurări ce au permis instanței de a da dovadă de clemență față de aceștia, evitându-se, astfel, neajunsurile pe care le poate atrage contactul cu mediul din penitenciar.

Din considerentele menționate, Colegiul penal conchide, că în cauza dată nu și-au găsit confirmarea temeiurile de recurs la care face referire recurentul și nu sânt motive de a interveni în soluția adoptată, fiindcă hotărârea instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, iar pedeapsa aplicată inculpaților a fost individualizată potrivit legii.

În acest context, Colegiul penal consideră relevant de menționat că CtEDO în jurisprudența sa, s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga și alții v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, § 104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108)

Astfel, motivarea deciziei instanței de apel, în care s-a expus argumentat pe chestiunile esențiale supuse atenției sale, descrisă și la *pct.4.1.* a prezentei decizii, în virtutea corectitudinii acesteia și pentru a evita repetări inutile se acceptă și se însușește de Colegiul penal, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct.37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art.6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct.61), cu toate acestea noțiunea de

proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, urmând a fi menținută, iar recursul declarat este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău Scutelnic Cătălin, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2020, în cauza penală în privința inculpatului *Corotchii Serghei xxxxxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 30 decembrie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda