

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**02 decembrie 2020**

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

examinând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Bradu Valentina, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2020, în cauza penală în privința lui

*Burzacovschi Ana xxxx, născută  
xxxxxxxxx.*

*Termenul examinării cauzei:*

*Prima instanță: 01.03.2017-08.05.2019*

*Instanța de apel: 17.06.2019-26.02.2020*

*Instanța de recurs: 26.06.2020-02.12.2020*

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 08 mai 2019, Burzacovschi Ana a fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (2), lit. d), 190 alin. (2), lit. d) Cod Penal, și i-a fost stabilită pedeapsă după cum urmează:

- în baza art. 190 alin. (2), lit. d) Cod Penal - 2 (doi) închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, precum și legate de gestionarea bunurilor materiale/mijloacelor financiare pe un termen de până la 3 ani;

- în baza art. 190 alin. (2), lit. d) Cod Penal - 2 (doi) închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, precum și legate de gestionarea bunurilor materiale/mijloacelor financiare pe un termen de până la 3 ani;

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod Penal, i-a fost stabilită lui Burzacovschi Ana pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul total al pedepselor aplicate, pe un termen de 4 (patru) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, precum și legate de gestionarea bunurilor materiale/mijloacelor financiare pe un

termen de 3 ani.

În temeiul art. 90 Cod Penal s-a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoare în privința lui Burzacovschi Ana pe un termen de probă de 3 ani.

Acțiunea civilă înaintată în cadrul ședinței de judecată de partea vătămată Cebotari Maria privind încasarea prejudiciului material cauzat prin înfracțiune, s-a admis în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța civilă.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat că: Burzacovschi Ana, la 10.11.2016, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, aflându-se la sediul SRL „Fenix Tur” de pe str. din mun. Chișinău, acționând în calitate de director al SRL „Fenix Tur”, folosind situația de serviciu, a intrat în încrederea cet. Caraman Adrian și sub pretextul de a-i presta servicii turistice, a încheiat cu acesta contractul nr. 81, potrivit căruia agenția de turism urma să-i presteze numitului servicii incluse în pachetul turistic (tur turistic în or. Tel-Aviv, Israel), după ce, a însușit ilegal de la Caraman A., la 10.11.2016 - suma de 250 Euro și 1 110 lei, iar la 14.11.2016 - suma de 260 Euro, neprestând în continuare serviciile promise, prin care fapt părții vătămate i-au fost cauzate daune considerabile în sumă de 12 129 lei.

Prima instanță a constatat că, Burzacovschi Ana prin acțiunile sale intenționate, a comis înfracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2), lit. c), d) Cod Penal, după indicii calificativi: „Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile și cu folosirea situației de serviciu”.

Tot ea, în intervalul de timp de la data de 12.12.2016 și până la 17.12.2017, fiind factor de decizie al SRL „Fenix Tur”, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit de la cet. Cebotari Maria, mijloace bănești în sumă de 14 235 lei sub pretextul de a presta servicii de turism însă intenționat nu și-a onorat obligațiile eschivându-se de întâlnire și de restituirea banilor încasați astfel prin acțiunea dată cauzându-i cet. Cebotari M. un prejudiciu material considerabil în sumă de 14 235 lei.

Prima instanță a constatat că, Burzacovschi Ana xxxxxxxxx prin acțiunile sale intenționate, a comis înfracțiunea prevăzută ce art. 190 alin. (2), lit. c), d) Cod Penal, adică escrocherie cu cauzarea de daune în proporții considerabile și cu folosirea situației de serviciu.

Prin ordonanța de punere sub învinuire din 19.10.2018,

procurorul a dispus modificarea învinuirii aduse în cadrul cauzei penale în următoarea redacție: Burzacovschi Ana, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, pe parcursul lunii noiembrie 2016, aflându-se la sediul SRL „Fenix Tur” de pe str. din mun. Chișinău acționând în calitate de director al SRL „Fenix Tur”, folosind situația de serviciu, intrând în încrederea lui Caraman Adrian și inducându-l în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calității substanțiale a obiectului, determinată de comportamentul său viclean, asigurându-l că va beneficia de servicii turistice, a încheiat cu el contractul nr. 81, potrivit căruia agenția de turism urma să-i presteze numitului servicii incluse în pachetul turistic (tur turistic în or. Tel-Aviv, Israel), după ce, a însușit ilegal de la cet. Caraman A., la 10.11.2016 - suma de 250 Euro și 1 110 lei, iar la 14.11.2016 - suma de 260 Euro, cauzându-i părții vătămate daune considerabile în sumă de 12 129 lei, iar pretinsele servicii turistice nu au fost prestate.

A stabilit prima instanță că, Burzacovschi Ana este învinuită de procuror că prin acțiunile sale intenționate a comis escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului, determinată de comportamentul viclean care a produs daune considerabile, săvârșită cu folosirea situației de serviciu, adică infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2), lit. d) Cod Penal.

*Tot Burzacovschi Ana*, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, în intervalul de timp de la 12.12.2016 până la 17.12.2017, aflându-se la sediul SRL „Fenix Tur” de pe str. din mun. Chișinău, acționând în calitate de director al SRL „Fenix Tur”, folosind situația de serviciu, intrând în încrederea cet. Cebotari Maria și inducându-o în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calității substanțiale a obiectului, determinată de comportamentul său viclean, asigurându-o că va beneficia de servicii turistice, a dobândit de la ea mijloace bănești în sumă de 14 235 lei sub pretextul de a presta servicii de turism, însă intenționat nu și-a onorat obligațiile asumate, eschivându-se de la întâlnire cu ea și de restituire a banilor primiți, cauzându-i părții vătămate daune considerabile în sumă de 14 235 lei, iar pretinsele servicii turistice n-au fost prestate.

A stabilit prima instanță că, Burzacovschi Ana xxxxx este învinuită de procuror că prin acțiunile sale intenționate a comis

escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului determinată de comportamentul viclean care a produs daune considerabile, săvârșită cu folosirea situației de serviciu, adică infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2), lit. d) Cod Penal.

3. *Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către avocatul Popescu Dorin în numele inculpatei Burzacovschi Ana prin care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Burzacovschi Ana învinuită în comiterea infracțiunilor art. art. 190 alin. (2), lit. d), 190 alin. (2), lit. d) Cod Penal să fie achitată, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.*

3.1 *În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:*

- prima instanță a încălcat principiul prezumției nevinovăției, consfințit în art. 8 Cod de procedură penală, cât și principiul contradictorialității în procesul penal prevăzut la art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală;

- instanța a încălcat și prevederile stabilite la art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală;

- prima instanță face analiza declarațiilor pretinsei părți vătămate Caraman Adrian și a unicului martor pe acest episod - Popa Irina, exclusiv doar prin prisma întrebărilor puse de procuror în ședința de judecată, fără a analiza declarațiile pretinsei părți vătămate Caraman Adrian și a unicului martor pe acest episod – Popa Irina, prin prisma întrebărilor puse de partea acuzării;

- în același timp, aceste declarații sunt interpretate eronat, în sensul acuzării, prin stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau și prin denaturarea conținutului acestora, ceea ce constituie, eroare gravă de fapt, în sensul art. 6 pct. 111 Cod de procedură penală;

- cu referire la episodul presupusei escrocherii săvârșită în privința pretinsei părți vătămate Caraman Adrian, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii;

- potrivit corespondenței prin poșta electronică dintre firma turistică SRL „Fenix Tur” SRL și compania turistică „City Tur” SRL, imprimată pe suport de hârtie, se confirmă faptul că la data de 10.11.2016 SRL „Fenix Tur”, a solicitat companiei turistice „City Tur” SRL, o rezervare pentru turul organizat în Israel, pentru o persoană - gen masculin, partaj în camera dublă, din partea agenției SRL „Fenix

Tur”, pe numele lui Caraman Adrian. La fel, potrivit informației din corespondența prin poșta electronică, imprimată pe suport de hârtie, se confirmă că la data de 15.11.2016, compania turistică „City Tur” SRL, a informat firma turistică SRL „Fenix Tur” SRL, despre faptul că: „Din păcate, nu vă putem confirma rezervarea pentru Caraman Adrian - partenerii nu mai au locuri disponibile pentru acest tur”;

- potrivit Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, unicul fondator al întreprinderii SRL „Fenix Tur” este Burzacovschi Vitalie, dar nu Burzacovschi Ana;

- probele precitate, exclud faptul, că atât SRL „Fenix Tur”, cât și cet. Burzacovschi Ana, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat;

- probele precitate, confirmă că atât SRL „Fenix Tur”, cât și cet. Burzacovschi Ana, nu a săvârșit acțiunile incriminate, pentru care a fost condamnată de prima instanță, descrise în actul de învinuire și este constatat cu certitudine faptul că Burzacovschi Ana nu a acționat în nici un mod în calitate de director al SRL „Fenix Tur”, la încheierea contractului turistic nr. 81 din 6 10.11.2016 cu cet. Caraman Adrian, nu era prezentă la încheierea contractului turistic nr. 81 din 10.11.2016 cu cet. Caraman Adrian, nu a discutat cu el referitor la turul turistic în Israel, respectiv, este combătut faptul, precum că a intrat în încrederea cet. Caraman Adrian și sub pretextul de a-i presta servicii turistice, a încheiat cu acesta contractul turistic nr. 81 din 10.11.2016, nu era prezentă la achitarea banilor, banii au fost achitați în contabilitatea sau casieria SRL „Fenix Tur”, cu eliberarea bonurilor de plată, respectiv, Burzacovschi Ana, nu a avut posibilitate și nu a însușit de la cet. Caraman Adrian mijloace bănești în sumă de 12 129 lei;

- Burzacovschi Ana nu este fondator al SRL „Fenix Tur” 100%, respectiv, acesteia nu îi revin din activitatea întreprinderii SRL „Fenix Tur”;

- nu este dovedit faptul că pretinsa parte vătămată Caraman Adrian, a transmis în posesia lui Burzacovschi Ana, careva mijloace bănești, achitate de Caraman Adrian, în baza contractului turistic nr. 81 din 10.11.2016, încheiat între cet. Caraman Adrian și SRL „Fenix Tur”;

- este dovedit faptul că Burzacovschi Ana, nu a folosit situația de serviciu, nu a intrat în încrederea lui Caraman Adrian, nu l-a indus în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calității substanțiale a obiectului, nu a avut comportament viclean, nu a încheiat cu el contractul turistic nr. 81 din

10.11.2016, nu a însușit ilegal de la cet. Caraman Adrian, la 10.11.2016 suma de 250 Euro și 1 110 lei, iar la 14.11.2016 - suma de 260 Euro, respectiv, nu i-a cauzat pretinsei părți vătămate daune considerabile în sumă de 12129 lei, iar pretinsele servicii turistice nu au fost prestate nu din vina SRL „Fenix Tur”, dar din motivul că la data de 15.11.2016, s-a constatat că nu mai sunt locuri disponibile pentru acest tur;

- din contractul turistic nr. 81 din 10.11.2016, reiese că pretinsa parte vătămată cet. Caraman Adrian nu a avut careva relații cu Burzacovschi Ana, dar cu compania SRL „Fenix Tur”;

- documentele bancare și cele contabile anexate la materialele cauzei, confirmă faptul că Burzacovschi Ana, nu a decontat de pe contul SRL „Fenix Tur” sau din casieria SRL „Fenix Tur” mijloacele bănești achitate de cet. Caraman Adrian, respectiv, nu se poate trage concluzia că Burzacovschi Ana ar fi însușit careva mijloace bănești;

- întreprinderea SRL „Fenix Tur” activa conform actelor statutare, având ca gen de activitate, prestarea serviciilor în domeniul turismului, activând legal, ceea ce exclude intenția de escrocherie;

- la caz, nu are relevanță că erau blocate conturile companiei cu 10-12 zile înainte de a încheia contractual turistic cu Caraman Adrian, or, aceste fapte nu sunt dovedite prin probe, în același timp, banii au fost depuși în casieria întreprinderi SRL „Fenix Tur”, iar conform Legii contabilității, banii urmau a fi achitați către SRL „City Tur” direct din casieria întreprinderii SRL „Fenix Tur” și nu prin transfer bancar din contul acesteia;

- episodul presupusei escrocherii săvârșită în privința pretinsei părți vătămate - Cebotari Marina nu s-a constatat existența faptei infracțiunii;

- consideră că declarațiile martorului Roșca Ion, urmează a fi apreciate critic, or, sunt contradictorii, în sensul că pe de o parte se declară că agentul economic urmează să înceteze activitatea permisă de licență din momentul emiterii Deciziei de către Camera de licențiere privind retragerea licenței de la agent economic, fără a fi indicate norma de drept care impune acest lucru, pe de altă parte, martorul afirmă că competența de a retrage licența revine instanței de judecată;

- la momentul încheierii contractului turistic, nu era în vigoare hotărârea instanței de judecată de a retrage licența agenției turistice SRL „Fenix Tur”;

- în speță, SRL „Fenix Tur”, nu a fost atrasă la răspundere penală sau contravențională pentru practicarea ilegală a activității de întreprinzător;

- potrivit scrisorii de confirmare nr. 164 din 06.11.2017, „compania de transport N&G DELFIN TRANSPORTING SRL, confirmă faptul că pe data de 22.12.2016 nu a oferit la timp autocarul pentru ruta „5 orașe europene” agenției de turism „Fenix Tur”, din motiv că de la agenție a parvenit cererea de a schimba autocarul de 50 locuri pe un microbuz de 20 locuri, care a fost reținut la vamă și nu a reușit în termen să ajungă la Chișinău. Să fie oferită altă unitate de transport înainte de sărbătorile de Revelion era imposibil, din cauza supra comandării”;

- probele precitate, confirmă că atât SRL „Fenix Tur”, cât și cet. Burzacovschi Ana, nu a săvârșit acțiunile incriminate, descrise în actul de învinuire, pentru care a fost condamnată de prima instanță și este constatat cu certitudine faptul că Burzacovschi Ana: nu este fondator al SRL „Fenix Tur” 100%, respectiv, acesteia nu îi revin dividende din activitatea întreprinderii SRL „Fenix Tur”;

- nu a acționat în nici un mod în calitate de director al SRL „Fenix Tur”, la încheierea contractului turistic cu cet. Cebotari Marina;

- nu era prezentă la încheierea contractului turistic cu cet. Cebotari Marina, nu a discutat cu ea referitor la turul turistic „5 orașe europene”, respectiv, este combătut faptul, precum că a intrat în încrederea cet. Cebotari Marina și sub pretextul de a-i presta servicii turistice, a încheiat cu aceasta contractul turistic, inducând-o în eroare, or, aceste persoane în general nu s-au văzut, nu s-au întâlnit și nu au avut discuții cu privire la încheierea contractului turistic referitor la turul turistic „5 orașe europene”;

- Burzacovschi Ana, nu era prezentă la achitarea banilor, banii au fost achitați în contabilitatea sau casieria SRL „Fenix Tur”, cu eliberarea bonurilor de plată, respectiv, Burzacovschi Ana, nu a avut posibilitate și nu a însușit de la cet. Cebotari Marina, mijloace bănești în sumă de 14 235 lei;

- nu este dovedit faptul că pretinsa parte vătămată, Cebotari Marina a transmis în posesia lui Burzacovschi Ana, careva mijloace bănești, achitate de Caraman Adrian, în baza contractului turistic nr. 81 din 10.11.2016, încheiat între cet. Caraman Adrian și SRL „Fenix Tur”;

- este dovedit faptul că Burzacovschi Ana, nu a folosit situația de serviciu, nu a intrat în încrederea lui Cebotari Marina, nu a indus-o în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calității substanțiale a obiectului, nu a avut comportament viclean, nu a încheiat cu ea contractul turistic, nu a dobândit ilegal de la cet. Cebotari Marina suma de 14 235 lei;

- nu s-a eschivat intenționat de la restituirea sumei de bani,

respectiv, nu i-a cauzat pretinsei părți vătămate daune considerabile în sumă de 14 235 lei, iar pretinsele servicii turistice nu au fost prestate nu din vina SRL „Fenix Tur”;

- din contractul turistic cu turul „5 orașe europene” încheiat cu cet. Cebotari Marina, reiese că aceasta nu a avut careva relații civile sau de altă natură cu Burzacovschi Ana, dar cu compania SRL „Fenix Tur”;

- documentele bancare și cele contabile anexate la materialele cauzei, confirmă faptul că Burzacovschi Ana, nu a decontat de pe contul SRL „Fenix Tur” sau din casieria SRL „Fenix Tur” mijloacele bănești achitate de cet. Cebotari Marina, respectiv, nu se poate trage concluzia că Burzacovschi Ana ar fi însușit careva mijloace bănești;

- întreprinderea SRL „Fenix Tur” activa conform actelor statutare, având ca gen de activitate prestarea serviciilor în domeniul turismului, activând legal, ceea ce exclude intenția de escrocherie;

- probele precitate, exclud faptul, că atât SRL „Fenix Tur”, cât și cet. Burzacovschi Ana, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmarea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat;

- în speță, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, în careva acțiuni sau inacțiuni a lui Burzacovschi Ana;

- în speță, este demonstrat cu certitudine că SRL „Fenix Tur” în ambele episoade a comandat serviciile turistice indicate în contractele turistice - tur în Israel și turul „5 orașe europene”, însă, din motive obiective independente de SRL „Fenix Tur” nu și-a executat obligațiunile contractuale;

- este probat cu certitudine faptul că situațiile și împrejurările obiective, datorită cărora SRL „Fenix Tur” nu și-a executat obligațiunile contractuale, au apărut după încheierea contractelor turistice, respectiv, este exclus faptul că SRL „Fenix Tur” și factorii de decizie din cadrul întreprinderii, au folosit manopere frauduloase față de creditorul obligației până la și pentru încheierea contractului;

- este combătut faptul că colaboratorii SRL „Fenix Tur”, încă la momentul introducerii banilor în contul întreprinderii, urmăreau careva scop de sustragere a banilor și că nu aveau intenția să-și execute angajamentul asumat;

- prin probele invocate supra este constatat cu certitudine că prima instanță a stabilit eronat faptele, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmă și a denaturat conținutul acestora;

- consideră că prin probele invocate se combate concluzia primei

instanțe potrivit căreia: „în urma analizei materialelor cauzei penale în raport cu cele expuse instanța a stabilit că transmiterea benevolă a mijloacelor bănești de către victimele Cebotari Marina și Caraman Adrian, în posesia inculpatei a fost dovedită, atât din declarațiile părților vătămate și cele a inculpatei, precum și bonurilor fiscale eliberate de către SRL „Fenix Tur”, fondatorul căreia este inculpata Burzacovschi Ana, ultima fiind și cea căreia îi revine 100% din venitul realizat de companie, astfel, daune în proporții considerabile au fost aduse victimelor, în urma unor acțiuni întreprinse nemijlocit de către Burzacovschi Ana”;

- în speță, prima instanță, nu a motivat și nu a făcut referire la probe și nu a probat faptul comportamentului viclean, nu a probat în ce constă eroarea și care este fapta mincinoasă, care a fost prezentarea ca adevărată, precum și natura și calității substanțiale a obiectului;

- în speță, lipsesc și elementele de bază care definesc acțiunile de înșelăciune și abuz de încredere. Adică nu este vorba despre luarea ilegală și ilicită a mijloacelor bănești, or, acestea au fost încasate legal, cu respectarea normelor contabile și fiscale de către întreprinderea SRL „Fenix Tur”;

- în speță, relațiile dintre SRL „Fenix Tur”, factorii de decizie a întreprinderii și cet. Caraman Adrian, dar și dintre cet. Cebotari Marina, sunt relații strict civile;

- nici SRL „Fenix Tur”, nici Burzacovschi Ana, nu au urmărit obținerea unui profit în dauna patrimoniului altei persoane;

- prin probe pertinente și admisibile este constatat cu certitudine faptul că colaboratorii SRL „Fenix Tur”, nu urmăreau careva scop de sustragere a banilor și că nu aveau intenția de a nu-și executa angajamentul asumat, la momentul introducerii banilor în contul întreprinderii de către pretinsele părți vătămate;

- acest fapt este confirmat prin declarațiile pretinselor părți vătămate Caraman Adrian și Cebotari Marina, declarațiile martorului Popa Irina, declarațiile inculpatei Burzacovschi Ana, dar și prin înscrisuri anexate la materialele cauzei;

- contractele turistice, încheiate în formă scrisă conform normelor Codului Civil;

- bonurile fiscale de plată, care confirmă că banii achitați au fost încasați în contul SRL „Fenix Tur” și nu au fost încasați de Burzacovschi Ana;

- hotărârea judecătorească Rîșcani, mun. Chișinău din 20.12.2016, din care rezultă că licența a fost retrasă din momentul intrării în vigoare a

acesteia, adică - de la data de 19.01.2017 și alte probe;

- prin probele invocate este combătută concluzia primei instanțe bazată pe presupuneri, potrivit căreia „referitor la dovedirea scopului de cupiditate a inculpatei la prezenta speță acesta se deduce din comportamentul ultimei, ulterior primirii sumei de bani, or, Burzacovschi Ana după ce a primit banii nu i-a folosit în scopul îndeplinirii obligațiilor asumate, fapt ce se demonstrează prin declarațiile părții vătămate Caraman Adrian care a menționat că de către Burzacovschi Ana, i s-a spus că firma cu care colaborează, „City Tur” nu a rezervat pentru dânsul locul, la care când dânsul a telefonat reprezentanții din „City Tur”, aceștia i-au comunicat că nu i-au fost oferite serviciile pe motiv că „Fenix Tur” nu a transferat banii, precum și de cele ale martorului Popa Irina, care a comunicat că ultima rezervare pe care a primit-o de la SRL „Fenix Tur”, a fost făcută pentru un băiat pentru Israel, însă nu a fost achitată motiv din care a fost anulată”;

- prin alegațiile expuse mai sus, este combătută și concluzia primei instanțe, potrivit căreia: „prin urmare a fost dovedit scopul de cupiditate al inculpatei, care la momentul primirii mijloacelor bănești și neprestării serviciilor turistice promise, nu a avut intenția să-i returneze”;

- Burzacovschi Ana, a fost condamnată pentru faptul că se eschiva de la restituirea banilor achitați pentru tururile turistice care nu au fost prestate, cât și pentru faptul că a restituit mijloacele bănești, doar după pornirea urmăririi penale în privința inculpatei, deși obligațiunile nu au fost executate din alte motive, decât presupusa intenție a factorului de decizie a SRL „Fenix Tur” de a nu le îndeplini;

- consideră că este evident că inculpata Burzacovschi Ana, de fapt, a fost condamnată pentru faptul că în calitate de administrator al SRL „Fenix Tur”, în numele SRL „Fenix Tur”, nu a fost în măsură să execute o obligație contractuală;

- în sentința prima instanță, a motivat soluția de condamnare prin următoarele alegații: „Este de menționat, că afirmația inculpatei precum că problema a constat doar în transport, din motiv că agenția „Fenix Tur” nu avea transport propriu, iar având în vedere că era luna decembrie, unul dintre cele mai sortite sezoane din an, majoritatea autocarelor deja erau închiriate de către alte companii, atunci au apelat la partenerii din România, agenția de transport „N&G Delfin Transporting”, cu care colaborau săptămânal la tururi Chișinău-Iași în fiecare duminică, ultimii oferindu-le un autocar pentru acest Tur, însă

în ziua plecării, i-au anunțat că autocarul se reține din România, astfel clienții au fost contactați și anunțați că ora plecării urma să fie mai târziu, concret cu dna Cebotari și celelalte 2 persoane din contract, s-a încercat de găsit tur și la partenerii dâșilor, cum ar fi „Oasis Tur”, „Panda Tur”, și „Sejur Tur” care la fel organizau această călătorie, însă nimeni nu avea locuri, iar următoarea zi i-au sunat de la agenția de transport cu scuza că nu le pot oferi transport din motive că nu reușesc să aducă mijlocul de transport”, nu poate fi apreciate de instanță drept dovadă a nevinovăției sale, atâta timp cât nu au fost prezentate careva probe în susținerea poziției sale, mai mult în declarațiile date inculpată a menționat că pentru turul nominalizat nu au fost rezervate careva hoteluri, cu toate că tot inculpata a declarat că luna decembrie este una dintre cele mai sortite sezoane din an, fapt ce denotă comportamentul viclean a lui Burzacovschi Ana, care a prezentat ca adevărată o faptă mincinoasă;

- concluzia dată este combătută prin scrisoarea de confirmare nr. 164 din 06.11.2017, parvenită de la compania de transport „N&G DELFIN TRANSPORTING” SRL, în adresa SRL „Fenix Tur”, care confirmă declarațiile inculpatei Burzacovschi Ana;

- prima instanță, de fapt, a pus în sarcina inculpatei Burzacovschi Ana să-și dovedească nevinovăția sa;

- cu referire la această concluzie, prin contractul turistic nr. 81 din 10.11.2016 și contractului turistic nr. 88 din 12.12.2016, este dovedit cu certitudine faptul că personal, Burzacovschi Ana, nu și-a asumat careva obligații față de pretinsele părți vătămate și nu a promis prestarea serviciilor turistice, or, acestea sunt încheiate între pretinsele părți vătămate și persoana juridică - SRL „Fenix Tur”;

- consideră că nu se poate concluziona despre intenția sau lipsa acesteia de a returna banii, atâta timp, cât banii au fost achitați în contul SRL „Fenix Tur”, iar restituirea urmează a fi efectuată în baza procedurilor fiscale, în baza contractului turistic nr. 81 din 10.11.2016 și contractului turistic nr. 88 din 12.12.2016, la cererea scrisă a beneficiarilor, care cum s-a dovedit în cadrul cercetării judecătorești, nu au depus cereri scrise la SRL „Fenix Tur”, pentru a le fi restituite mijloacele bănești;

- cu referire la prezența semnului calificativ prevăzut la art. 190 alin. (2), lit. d) Cod penal – „cu folosirea situației de serviciu”;

- la caz, consideră neîntemeiată și concluzia primei instanțe, potrivit căreia „analizând cele expuse supra în raport cu circumstanțele speței, se constată cert că în acțiunile lui Burzacovschi Ana, pe ambele

capete de acuzări sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii de escrocherie, astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatei Burzacovschi Ana în comiterea infracțiunilor incriminate este dovedită și acesta urmează a fi recunoscută culpabilă în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (2), lit. d), 190 alin. (2), lit. d) Cod Penal”;

- consideră că prima instanță, contrar prevederilor art. 113 Cod Penal și contrar obligațiilor stabilite la art. 385 alin. (1) pct. 3); 394 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, nu a analizat faptele lui Burzacovschi Ana prin prisma semnului calificativ prevăzut la lit. d) alin. (2) art. 190 Cod Penal – „cu folosirea situației de serviciu”;

- la caz, nu au fost identificate probe care să confirme că Burzacovschi Ana, în calitate de administrator al SRL „Fenix Tur” a folosit intenționat, într-un mod sau altul a situației de serviciu, a bunurilor organizației în interes material, în alte interese personale sau în interesul terților, direct ori indirect, cu cauzare de daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice;

- a reiterat faptul că Burzacovschi Ana personal nu a participat la încheierea contractelor turistice cu pretinsele părți vătămate, nu era prezentă când au fost încheiate contractele turistice, nu a discutat cu pretinsele părți vătămate, nu a primit și nu a încasat de la pretinsele părți vătămate careva mijloace bănești;

- consideră că este constatat cu certitudine că Burzacovschi Ana, nu a săvârșit careva acțiuni de abuz de serviciu sau de folosire a situației de serviciu. La caz, lipsesc careva probe care să confirme că Burzacovschi Ana ar fi însușit careva mijloace bănești din contul întreprinderii SRL „Fenix Tur”;

- consideră că prima instanță greșit a constatat că presupusele fapte incriminate lui Burzacovschi Ana, au fost comise „cu folosirea situației de serviciu”;

- presupusele fapte incriminate lui Burzacovschi Ana, așa cum ele sunt descrise în rechizitoriu și în sentința primei instanțe, consideră că, aceste fapte, sunt săvârșite prin aceeași metodă, constituie acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune;

- în speță, nu sunt întrunite cumulativ condițiile prevăzute la art. 33,114 Cod Penal, adică faptele descrise în sentință, nu sunt comise cu intenție diferită, acțiunile infracționale descrise sunt identice, adică nu sunt diferite, presupusele acțiuni descrise în sentință, nu sunt comise cu

scop diferit;

- consideră că în speță, presupusele fapte incriminate lui Burzacovschi Ana, așa cum ele sunt descrise în rechizitoriu și în sentința primei instanțe, nu pot fi calificate cel puțin ca două infracțiuni distincte, respectiv, nu pot fi calificate ca fiind concurs de infracțiuni, ci doar ca infracțiune unică.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2020, apelul avocatului Dorin Popescu în numele inculpatei Burzacovschi Ana a fost admis, casată total sentința, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Burzacovschi Ana învinuită în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (2), lit. d), 190 alin. (2), lit. d) Cod Penal, a fost achitată din motivul că faptele inculpatei nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor

4.1 *Instanța de apel a statuat că:* cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile părților date în ședința de judecată și probele administrate, a considerat că inculpata Burzacovschi Ana învinuită în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (2), lit. d), 190 alin. (2), lit. d) Cod Penal – escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului, determinată de comportamentul viclean care a produs daune considerabile, săvârșită cu folosirea situației de serviciu urmează a fi achitată, în temeiul art. 390 alin. (1), pct. 3) Cod procedură penală, deoarece fapta inculpatei nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate.

Cu referire la elementele constitutive ale infracțiunii reglementată la art. 190 alin. (2), lit. d) Cod Penal, instanța de apel a menționat că *neexecutarea obligațiilor care derivă dintr-un contract încheiat nu poate fi calificată ca infracțiune de escrocherie dacă nu s-a stabilit că s-au folosit manopere frauduloase față de creditorul obligației până la și pentru încheierea contractului. În acest sens, nu se poate afirma aplicabilitatea articolului 1 din Protocolul nr. 4 adițional la Convenția Europeană a Drepturilor Omului.*

Instanța de apel a reținut că potrivit acuzației incriminate inculpatei Burzacovschi Ana, ultima este învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2), lit. d) Cod Penal în privința

părții vătămate Caraman Adrian.

Potrivit învinuirii incriminate, inculpatei Burzacovschi Ana i s-a incriminat faptul că urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, pe parcursul lunii noiembrie 2016, aflându-se la sediul SRL „Fenix Tur” de pe str. din mun. Chișinău acționând în calitate de director al SRL „Fenix Tur”, folosind situația de serviciu, intrând în încrederea lui Caraman Adrian și inducându-l în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calității substanțiale a obiectului, determinată de comportamentul său viclean, asigurându-l că va beneficia de servicii turistice, a încheiat cu el contractul nr. 81, potrivit căruia agenția de turism urma să-i presteze numitului servicii incluse în pachetul turistic (tur turistic în or. Tel-Aviv, Israel), după ce, a însușit ilegal de la cet. Caraman A., la 10.11.2016 - suma de 250 Euro și 1 110 lei, iar la 14.11.2016 - suma de 260 Euro, cauzându-i părții vătămate daune considerabile în sumă de 12 129 lei, iar pretinsele servicii turistice nu au fost prestate.

Din materialele cauzei penale, instanța de apel a constatat că conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, fondator al întreprinderii SRL „Fenix Tur” este Burzacovschi Vitalie. Conform contractului turistic nr. 81 din 10.11.2016, încheiat între Agenția de Turism „Fenix Tur”, în numele directorului Burzacovschi Ana și Caraman Adrian, agenția de turism urma să-i presteze lui Caraman Adrian servicii incluse în pachetul turistic (tur turistic în or. Tel-Aviv, Israel).

Instanța de apel a notat că, la baza învinuirii inculpatei Burzacovschi Ana, acuzatorul de stat a invocat declarațiile martorului Popa Irina,

Instanța de apel a reținut că prin corespondența prin poșta electronică dintre firma turistică SRL „Fenix Tur” SRL și compania turistică „City Tur” SRL, imprimată pe suport de hârtie, se confirmă faptul că la data de 10.11.2016 SRL „Fenix Tur”, a solicitat companiei turistice „City Tur” SRL, o rezervare pentru turul organizat în Israel, pentru o persoană - gen masculin, partaj în camera dublă, din partea agenției SRL „Fenix Tur”, pe numele lui Caraman Adrian, a.n. 11.08.1995. La fel, potrivit informației din corespondența prin poșta electronică, imprimată pe suport de hârtie, se confirmă că la data de 15.11.2016, compania turistică „City Tur” SRL, a informat firma turistică SRL „Fenix Tur” SRL, despre faptul că: „Din păcate, nu vă putem confirma rezervarea pentru Caraman Adrian - partenerii nu mai au locuri disponibile pentru acest tur”.

Instanța de apel apreciind probele indicate, a constatat că acuzatorul de stat nu a demonstrat faptul că atât SRL „Fenix Tur”, cât și Burzacovschi Ana, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat, or, din probele administrate la dosar, se atestă că la data de 10.11.2016 SRL „Fenix Tur”, a solicitat companiei turistice „City Tur” SRL, o rezervare pentru turul organizat în Israel, pentru o persoană - gen masculin, partaj în camera dublă, din partea agenției SRL „Fenix Tur”, pe numele lui Caraman Adrian.

Instanța de apel apreciind în conformitate cu art. 101 alin. (1) Cod procedură penală, declarațiile părții vătămate Caraman Adrian în coroborare cu celelalte probe administrate la acest episod, a concluzionat că Burzacovschi Ana nu a acționat în nici un mod în calitate de director al SRL „Fenix Tur”, la încheierea contractului turistic nr. 81 din 10.11.2016 cu partea vătămată Caraman Adrian, inculpata nu era prezentă la încheierea contractului turistic nr. 81 din 10.11.2016 cu Caraman Adrian și nu a discutat cu el referitor la turul turistic în Israel.

Instanța de apel a respins ca fiind neprobată învinuirea incriminată de către acuzatorul de stat, or, în cadrul cercetării judecătorești nu a fost probat faptul că inculpata Burzacovschi Ana a intrat în încrederea părții vătămate Caraman Adrian și sub pretextul de a-i presta servicii turistice, a încheiat cu acesta contractul turistic nr. 81 din 10.11.2016, avându-se în vedere că din declarațiile părții vătămate Caraman Adrian rezultă că inculpata nu era prezentă la achitarea banilor, banii au fost achitați în casieria SRL „Fenix Tur”, cu eliberarea bonurilor de plată, respectiv, Burzacovschi Ana, nu a avut posibilitate și nu a însușit de la partea vătămată Caraman Adrian mijloace bănești în sumă de 12 129 lei.

În cadrul cercetării judecătorești, instanța de apel a stabilit faptul că conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, fondator al întreprinderii SRL „Fenix Tur” este Burzacovschi Vitalie, respectiv, inculpatei nu-i reveneau dividendele din activitatea întreprinderii SRL „Fenix Tur”.

Instanța de apel analizând materialele probatorii administrate la dosar nu a constatat faptul că partea vătămată Caraman Adrian a transmis în posesia inculpatei Burzacovschi Ana careva mijloace bănești achitate de către partea vătămată în baza contractului turistic nr. 81 din 10.11.2016, încheiat între cet. Caraman Adrian și SRL „Fenix Tur”, or, mijloacele bănești au fost achitați în casieria persoanei juridice SRL „Fenix Tur”, care activa conform actelor statutare, având ca gen de

activitate, prestarea serviciilor în domeniul turismului, activând legal, ceea ce exclude intenția de escrocherie.

În cadrul cercetării judecătorești, instanța de apel a constatat că inculpata Burzacovschi Ana nu a folosit situația de serviciu și nu a intrat în încrederea lui Caraman Adrian xxxxxx, nu l-a indus în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calității substanțiale a obiectului, or, după cum rezultă din declarațiile părții vătămate Caraman Adrian, la data de 10.11.2016 s-a deplasat la oficiul indicat mai sus, unde a discutat cu un reprezentant al companiei vizate pe nume „Olesea” care la rândul ei i-a spus că compania organizează călătoria turistică de care este cointeresat. L-a anunțat că 31 călătoria îl va costa 560 Euro cu plecarea din mun. Chișinău spre Iași, ulterior la data de 19.11.2016 din Iași cu avionul spre Israel. La fața locului au încheiat contractul turistic nr. 81 din 10.11.2016 pentru pachetul turistic în Israel pe perioada 18.11.2016 - 26.11.2016. Tot atunci, a achitat un avans de 250 Euro și 1 110 lei, pentru care i-a fost eliberat un bon fiscal cu suma de 6 590 lei. Restul sumei a achitat-o conform înțelegerii la 14.11.2016, care constituia 260 Euro în bancnotele de 100, 50, 10 Euro.

Instanța de apel a stabilit și faptul că inculpata Burzacovschi Ana nu a avut un comportament viclean față de partea vătămată Caraman Adrian, or, după cum rezultă atât din declarațiile părții vătămate Caraman Adrian, apreciate în coroborare cu conținutul contractului nr. 81 din 10.11.2016, inculpata Burzacovschi Ana nu a încheiat cu partea vătămată contractul turistic nr. 81 din 10.11.2016, respectiv, nu a însușit ilegal de la cet. Caraman Adrian, la 10.11.2016 suma de 250 Euro și 1 110 lei, iar la 14.11.2016 suma de 260 Euro.

Din informația corespondenței prin poșta electronică, imprimată pe suport de hârtie, pretinsele servicii turistice nu au fost prestate nu din vina SRL „Fenix Tur”, dar din motivul că la data de 15.11.2016, s-a constatat că nu mai sunt locuri disponibile pentru acest tur.

Din conținutul contractului turistic nr. 81 din 10.11.2016, instanța de apel a reținut că partea vătămată Caraman Adrian nu a avut careva relații cu Burzacovschi Ana, dar cu persoana juridică SRL „Fenix Tur”, iar din documentele bancare și cele contabile anexate la materialele cauzei, se confirmă faptul că Burzacovschi Ana, nu a decontat de pe contul SRL „Fenix Tur” sau din casieria SRL „Fenix Tur” mijloacele bănești achitate de cet. Caraman Adrian, respectiv, nu se poate trage concluzia că Burzacovschi Ana ar fi însușit careva mijloace bănești.

În contextul aprecierii materialelor probatorii administrate de

acuzatorul de stat cu referire la episodul de escrocherie în privința părții vătămate Caraman Adrian, instanța de apel a constatat că în acțiunile inculpatei Burzacovschi Ana nu este întrunită latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii de escrocherie, or, acuzatorul de stat nu a demonstrat prin probe pertinente, concludente, utile și veridice faptul că inculpata Burzacovschi Ana ar fi dobândit ilicit mijloacele bănești ale părții vătămate Caraman Adrian, prin inducerea în eroare a părții vătămate prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului, determinată de comportamentul viclean care a produs daune considerabile, săvârșită cu folosirea situației de serviciu.

În ceea ce privește episodul de escrocherie în privința părții vătămate Cebotari Marina incriminat inculpatei Burzacovschi Ana, instanța de apel a reținut că partea vătămată Cebotari Marina a declarat instanței de judecată faptul că înainte de a veni la SRL „Fenix Tur”, la telefon a vorbit cu Cristilena, cu care a și încheiat contractul turistic și au fost eliberate bonurile fiscale pe sumele achitate. Peste o perioadă, Ana i-a restituit banii integral. A scris o recipisă că a primit banii. Atunci, a văzut-o pentru prima dată pe Burzacovschi Ana.

La baza învinuirii inculpatei Burzacovschi Ana pe acest episod de escrocherie, acuzatorul de stat a administrat la dosar cu titlu de probă declarațiile martorului Roșca Ion.

Instanța de apel a apreciat critic declarațiile martorului Roșca Ion, deoarece aceste declarații sunt contradictorii, în sensul că pe de o parte se declară că agentul economic urmează să înceteze activitatea permisă de licență din momentul emiterii Deciziei de către Camera de licențiere privind retragerea licenței de la agent economic, fără a fi indicată norma de drept care impune acest lucru, pe de altă parte, martorul afirmă că competența de a retrage licența revine instanței de judecată.

Instanța de apel a reținut că la momentul încheierii contractului turistic, nu era în vigoare hotărârea instanței de judecată de a retrage licența agenției turistice SRL „Fenix Tur”.

La materialele cauzei penale se regăsește scrisoarea de confirmare nr. 164 din 06.11.2017, potrivit căreia, „compania de transport „N&G DELFIN TRANSPORTING” SRL, confirmă faptul că pe data de 22 decembrie 2016 nu a oferit la timp autocarul pentru ruta „5 orașe europene ” agenției de turism „Fenix Tur”, din motiv că de la agenție a parvenit cererea de a schimba autocarul de 50 locuri pe un microbuz de 20 locuri, care a fost reținut la vamă și nu a reușit în termen să ajungă la Chișinău. Să fie oferită altă unitate de transport înainte de sărbătorile de

Revelion era imposibil, din cauza supra comandării”;

Din cuprinsul probelor administrate la materialele cauzei penale și expuse supra, instanța de apel nu a constatat ca fiind dovedit că acțiunile inculpatei Burzacovschi Ana cuprind elementele laturii obiective și subiective a infracțiunii de escrocherie, or, după cum a fost constatat supra, inculpata Burzacovschi Ana nu este fondator al SRL „Fenix Tur”, respectiv, acesteia nu îi revin dividende din activitatea întreprinderii SRL „Fenix Tur”.

În cadrul cercetării judecătorești, instanța de apel a constatat că inculpata nu a acționat în nici un mod în calitate de director al SRL „Fenix Tur” la încheierea contractului turistic cu cet. Cebotari Marina, inculpata nu era prezentă la încheierea contractului turistic cu cet. Cebotari Marina, nu a discutat cu ea referitor la turul turistic „5 orașe europene”, astfel după cum rezultă din însăși declarațiile părții vătămate Cebotari Marina.

Instanța de apel a constatat că este combătută învinuirea înaintată inculpatei Burzacovschi Ana, precum că ultima a intrat în încrederea părții vătămate Cebotari Marina și sub pretextul de a-i presta servicii turistice, a încheiat cu aceasta contractul turistic, inducând-o în eroare, or, aceste persoane în general nu s-au văzut, nu s-au întâlnit și nu au avut discuții cu privire la încheierea contractului turistic referitor la turul turistic „5 orașe europene”.

Instanța de apel a rețin ca relevant faptul că inculpata Burzacovschi Ana nu era prezentă la achitarea banilor, banii au fost achitați în casieria SRL „Fenix Tur”, cu eliberarea bonurilor de plată, respectiv, Burzacovschi Ana, nu a avut posibilitate și nu a însușit de la cet. Cebotari Marina, mijloace bănești în sumă de 14 235 lei.

Instanța de apel a apreciat că prin probele administrate la materialele cauzei de către acuzatorul de stat nu a fost dovedit faptul că partea vătămată Cebotari Marina a transmis în posesia lui Burzacovschi Ana, careva mijloace bănești pentru încheierea contractului turistic referitor la turul turistic „5 orașe europene”. La fel, în cadrul cercetării judecătorești, instanța de apel a constatat faptul că inculpata Burzacovschi Ana nu a folosit situația de serviciu și nu a intrat în încrederea părții vătămate Cebotari Marina, nu a indus-o în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calității substanțiale a obiectului, nu a avut un comportament viclean, nu a încheiat cu ea contractul turistic, respectiv, ultima nu a dobândit ilegal de la partea vătămată Cebotari Marina suma de 14 235 lei. Inculpata nu s-a eschivat intenționat de la restituirea sumei de bani,

respectiv, nu i-a cauzat pretinsei părți vătămate daune considerabile în sumă de 14 235 lei, iar serviciile turistice nu au fost prestate nu din vina SRL „Fenix Tur”.

Instanța de apel, reieșind din conținutul contractului turistic cu turul „5 orașe europene” încheiat cu partea vătămată Cebotari Marina, a reținut că ultima nu a avut careva relații civile sau de altă natură cu inculpata Burzacovschi Ana, dar cu compania SRL „Fenix Tur”, în casieria căreia au și fost achitate mijloacele bănești, iar din documentele bancare și cele contabile anexate la materialele cauzei, rezultă că inculpata Burzacovschi Ana nu a decontat de pe contul SRL „Fenix Tur” sau din casieria SRL „Fenix Tur” mijloacele bănești achitate de partea vătămată Cebotari Marina, respectiv, nu se poate trage concluzia că Burzacovschi Ana ar fi însușit careva mijloace bănești, or, că ultima încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmarea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat.

În urma aprecierii materialelor probatorii administrate la dosar, instanța de apel a stabilit în ambele episoade de escrocherie incriminate inculpatei Burzacovschi Ana că SRL „Fenix Tur” a comandat serviciile turistice indicate în contractele turistice - tur în Israel și turul „5 orașe europene”, însă, din motive obiective independente de SRL „Fenix Tur”, ultima nu și-a executat obligațiunile contractuale.

Instanța de apel a considerat ca fiind probat cu certitudine faptul că situațiile și împrejurările obiective, din cauza cărora SRL „Fenix Tur” nu și-a executat obligațiunile contractuale, au apărut după încheierea contractelor turistice, respectiv, se exclude faptul că SRL „Fenix Tur” și factorii de decizie din cadrul întreprinderii, au folosit manopere frauduloase față de creditorul obligației până la și pentru încheierea contractului.

Instanța de apel a considerat ca fiind combătut faptul că colaboratorii SRL „Fenix Tur”, încă la momentul introducerii banilor în contul întreprinderii, urmăreau careva scop de sustragere a banilor și că nu aveau intenția să-și execute angajamentul asumat.

Cu referire la concluziile primei instanțe precum că „în urma analizei materialelor cauzei penale în raport cu cele expuse instanța a stabilit că transmiterea benevolă a mijloacelor bănești de către victimele Cebotari Marina și Caraman Adrian, în posesia inculpatei a fost dovedită, atât din declarațiile părților vătămate și cele ale inculpatei, precum și bonurilor fiscale eliberate de către SRL „Fenix Tur”, fondatorul căreia este inculpata Burzacovschi Ana, ultima fiind și cea căreia îi revine 100% din venitul realizat de companie, astfel, daune în proporții considerabile au fost aduse victimelor,

*în urma unor acțiuni întreprinse nemijlocit de către Burzacovschi Ana*", instanța de apel nu le-a reținut ca fiind întemeiate, în acest sens, a reținut că prin sustragere, se înțelege luarea ilegală și gratuită a bunurilor din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârșită în scop acaparator. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmarea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat.

Instanța de apel a remarcat că, prima instanță, nu a motivat și nu a făcut referire la probe care să confirme comportamentul viclean, nu a probat în ce constă eroarea și care este fapta mincinoasă, care a fost prezentarea ca adevărată, precum și natura și calitatea substanțiale a obiectului.

În speță, instanța de apel a constatat că lipsesc și elementele de bază care definesc acțiunile de înșelăciune și abuz de încredere. Adică nu este vorba despre luarea ilegală și ilicită a mijloacelor bănești, or, acestea au fost încasate legal, cu respectarea normelor contabile și fiscale de către întreprinderea SRL „Fenix Tur”.

Instanța de apel a reiterat că relațiile dintre SRL „Fenix Tur”, factorii de decizie a întreprinderii și partea vătămată Caraman Adrian, dar și dintre partea vătămată Cebotari Marina sunt relații strict civile. În acest sens, nici SRL „Fenix Tur”, nici Burzacovschi Ana, nu au urmărit obținerea unui profit în dauna patrimoniului altei persoane. Or, prin probele administrate la dosar este constatat cu certitudine faptul că colaboratorii SRL „Fenix Tur”, nu urmăreau careva scop de sustragere a banilor părților vătămate și nu aveau intenția de a nu-și executa angajamentele asumate, la momentul introducerii banilor în contul întreprinderii de către părțile vătămate.

Instanța de apel a reiterat că starea de fapt menționată supra a fost confirmată prin declarațiile părților vătămate Caraman Adrian și Cebotari Marina, declarațiile martorului Popa Irina, declarațiile inculpatei Burzacovschi Ana, dar și prin înscrisurile anexate la materialele cauzei.

Din conținutul contractului turistic nr. 81 din 10.11.2016 și contractului turistic nr. 88 din 12.12.2016, rezultă cu certitudine faptul că personal, Burzacovschi Ana, nu și-a asumat careva obligații față de părțile vătămate și nu a promis prestarea serviciilor turistice, or, acestea sunt încheiate între părțile vătămate și persoana juridică - SRL „Fenix Tur”.

Mijloacele bănești au fost achitate în contul SRL „Fenix Tur”, iar restituirea urmează a fi efectuată în baza procedurilor fiscale, în baza contractului turistic nr. 81 din 10.11.2016 și contractului turistic nr. 88 din 12.12.2016, la cererea scrisă a beneficiarilor, care după cum s-a dovedit în cadrul cercetării judecătorești, nu au depus cererile scrise la SRL „Fenix Tur”, pentru a le fi restituite mijloacele bănești.

Prin bonurile fiscale de plată eliberate părților vătămate se confirmă că banii achitați au fost încasați în contul SRL „Fenix Tur” și nu au fost încasați de Burzacovschi Ana.

Prin corespondența prin poșta electronică, imprimată pe suport de hârtie, se confirmă că la data de 15.11.2016, compania turistică „City Tur” SRL, a informat firma turistică SRL „Fenix Tur” SRL, despre faptul: „Din păcate, nu vă putem confirma rezervarea pentru Caraman Adrian - partenerii nu mai au locuri disponibile pentru acest tur”.

Din conținutul scrisorii de confirmare nr. 164 din 06.11.2017, parvenită de la compania de transport „N&G DELFIN TRANSPORTING” SRL, în adresa SRL „Fenix Tur” rezultă că compania de transport „N&G DELFIN TRANSPORTING” SRL, pe data de 22 decembrie 2016 nu a oferit la timp autocarul pentru ruta „5 orașe europene ” agenției de turism „Fenix Tur”, din motiv că de la agenție a parvenit cererea de a schimba autocarul de 50 locuri pe un microbuz de 20 locuri, care a fost reținut la vamă și nu a reușit în termen să ajungă la Chișinău. Să fie oferită altă unitate de transport înainte de sărbătorile de Revelion era imposibil, din cauza supra comandării.

Din informația de la bancă rezultă că în perioada respectivă erau blocate conturile SRL „Fenix Tur”.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 20.12.2016, rezultă că licența SRL „Fenix Tur” a fost retrasă din momentul intrării în vigoare a acesteia, adică de la data de 19.01.2017.

Instanța d apel, apreciind din punct de vedere al coroborării probele indicate, atestă că este combătută concluzia primei instanțe, potrivit căreia „referitor la dovedirea scopului de cupiditate a inculpatei la prezenta speță acesta se deduce din comportamentul ultimei, ulterior primirii sumei de bani, or, Burzacovschi Ana după ce a primit banii nu i-a folosit în scopul îndeplinirii obligațiilor asumate, fapt ce se demonstrează prin declarațiile părții vătămate Caraman Adrian care a menționat că de către Burzacovschi Ana, i s-a spus că firma cu care colaborează, „City Tur” nu a rezervat pentru dânsul locul, la care atunci când dânsul a telefonat reprezentanții din „City Tur”, aceștia i-au comunicat că nu i-au fost oferite serviciile pe motiv că SRL „Fenix Tur”

nu a transferat banii, precum și de cele ale martorului Popa Irina, care a comunicat că ultima rezervare pe care a primit-o de la SRL „Fenix Tur”, a fost făcută pentru un băiat pentru Israel, însă nu a fost achitată motiv din care a fost anulată ”și că a fost „dovedit scopul de cupiditate al inculpatei, care la momentul primirii mijloacelor bănești și neprestării serviciilor turistice promise, nu a avut intenția să-i returneze”.

Instanța de apel a statuat ,că din concluziile primei instanțe rezultă că de fapt, Burzacovschi Ana a fost condamnată pentru faptul că se eschiva de la restituirea banilor achitați pentru tururile turistice care nu au fost prestate, cât și pentru faptul că a restituit mijloacele bănești, doar după pornirea urmăririi penale în privința acesteia, deși obligațiunile nu au fost executate din alte motive, decât presupusa intenție a factorului de decizie a SRL „Fenix Tur” de a nu le îndeplini. Este evident că inculpata Burzacovschi Ana, de fapt, a fost condamnată pentru faptul că în calitate de administrator al SRL „Fenix Tur”, în numele SRL „Fenix Tur”, nu a fost în măsură să execute o obligație contractuală.

Instanța de apel a reiterat că neexecutarea obligațiilor care derivă dintr-un contract încheiat nu poate fi calificată ca infracțiune de escrocherie dacă nu s-a stabilit că s-au folosit manopere frauduloase față de creditorul obligației până la și pentru încheierea contractului.

În ceea ce privește semnul calificativ reglementat la lit. d) alin. (2) art. 190 Cod Penal „cu folosirea situației de serviciu”, instanța de apel a apreciat ca fiind neîntemeiată și concluzia primei instanțe, potrivit căreia *„analizând cele expuse supra în raport cu circumstanțele speței, se constată cert că în acțiunile lui Burzacovschi Ana, pe ambele capete de acuzări sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii de escrocherie, astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatei Burzacovschi Ana în comiterea infracțiunilor incriminate este dovedită și acesta urmează a fi recunoscută culpabilă în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (2), lit. d), 190 alin. (2), lit. d) Cod Penal”.*

Instanța de apel a considerat că prima instanță, contrar prevederilor art. 113 Cod Penal și contrar obligațiilor stabilite la art. 385 alin. (1), pct. 3), 394 alin. (1), pct. 5) Cod procedură penală, nu a analizat faptele lui Burzacovschi Ana prin prisma semnelui calificativ prevăzut la lit. d) alin. (2) art. 190 Cod Penal – „cu folosirea situației de serviciu”.

La caz, nu au fost identificate careva probe care să confirme că inculpata Burzacovschi Ana, în calitate de administrator al SRL „Fenix Tur” a folosit intenționat, într-un mod sau altul a situației de serviciu, a bunurilor organizației în interes material, în alte interese personale sau

în interesul terților, direct ori indirect, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Instanța de apel a reiterat faptul că inculpata Burzacovschi Ana personal nu a participat la încheierea contractelor turistice cu părțile vătămate, nu era prezentă când au fost încheiate contractele turistice, nu a discutat cu părțile vătămate, nu a primit și nu a încasat de la părțile vătămate careva mijloace bănești.

Instanța de apel a constatat cu certitudine că inculpata Burzacovschi Ana nu a săvârșit careva acțiuni de abuz de serviciu sau de folosire a situației de serviciu. La caz, lipsesc careva probe care să confirme că Burzacovschi Ana ar fi însușit careva mijloace bănești din contul întreprinderii SRL „Fenix Tur”.

5. *Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar* de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Bradu Valentina, prin care invocând incidența pct. 6, a dispozițiilor art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei, cu menținerea fără modificări a sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 08.05.2019.

5.1 *În susținerea recursului procurorul a invocat că:*

- consideră că în motivarea soluției, instanța de apel eronat a apreciat probatoriul prezentat, astfel, nu a îndeplinit prevederile art. 414, 417 Cod de procedură penală, precum și explicațiile date de către Plenul Curții Supreme de Justiție la pct. 14 al Hotărârii nr. 22 din 12 decembrie 2005 „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel”, din sensul cărora rezultă că nerespectarea acestor cerințe ale legii echivalează cu nerezolvarea fondului apelului, fapt ce se califică ea eroare și atrage după sine casarea deciziei instanței de apel;

- consideră că prima instanță corect a stabilit că în acțiunile inculpatei Burzacovschi Ana se întrunește și calificativul reglementat la lit. d) alin. (2) an. 190 Cod Penal „cu folosirea situației de serviciu”, pe când greșit instanța de apel a apreciat ca fiind ***neîntemeiată concluzia primei instanțe, potrivit căreia*** „analizând cele expuse supra în raport cu circumstanțele speței, se constată cert că în acțiunile lui Burzacovschi Ana, pe ambele capete de acuzări sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii de escrocherie, astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatei Burzacovschi Ana în comiterea infracțiunilor incriminate este dovedită și acesta urmează a fi recunoscută culpabilă în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (2), lit. d), 190 alin. (2), lit. d) Cod Penal”;

- consideră că, instanța de apel greșit a reiterat faptul precum că, deoarece inculpata Burzacovschi Ana personal nu a participat la încheierea contractelor turistice cu părțile vătămate, nu era prezentă când au fost încheiate contractele turistice, nu a discutat cu părțile vătămate, nu a primit și nu a încasat de la părțile vătămate careva mijloace bănești, înseamnă că nu a săvârșit careva acțiuni de abuz de serviciu sau de folosire a situației de serviciu. La caz, lipsesc careva probe care să confirme că Burzacovschi Ana ar fi însușit careva mijloace bănești din contul întreprinderii SRL „Fenix Tur”;

- în opinia acuzării, instanța de apel, cercetând în cumul aceleași probele administrate și examinate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile părților date în ședința de judecată a primei instanțe, greșit a concluzionat că, inculpata Burzacovschi Ana, învinuită în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (2), lit. d), 190 alin. (2), lit. d) Cod Penal, urmează a fi achitată;

- consideră că vinovăția inculpatei Burzacovschi Ana învinuită în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (2), lit. d), 190 alin. (2), lit. d) Cod Penal se dovedește prin declarațiile părții vătămate Caraman Adrian, declarațiile părții vătămate Cebotari Marina, declarațiile martorului Roșca Ion, declarațiile martorului Groian Maria, declarațiile martorului Busuioc Gheorghe, plângerea lui Caraman Adrian din 13.12.2016, ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 12.12.2016, răspunsul directorului Agenției Turismului a RM nr. 01-8/604 din 25.11.2016, contractul, turistic nr. 81 din 10.11.2016, încheiat între Caraman Adrian și directorul agenției de turism SRL „Fenix Tur”. Burzacovschi Ana, voucher-ul turistic cu seria AB nr. 289196, eliberat de agenția de turism SRL „Fenix Tur”, pe numele lui Caraman Adrian, licența SRL „Fenix Tur” seria AMMII nr. 042985 și anexa la licență, eliberate la 21.10.2013, extrasul din registrul de stat al persoanelor juridice și certificatul de înregistrare a SRL „Fenix Tur”, fișa pe cont nr. 241.1 pentru 01.02.2016-31.10.2016 a SRL „ Fenix Tur ”, fișa pe cont nr. 531.1 pentru 01.02.2016-30.11.2016 a SRL „Fenix Tur”, fișa pe cont nr. 539.3 pentru 01.02.2016-30.11.2016 a SRL ..Fenix Tur”, contractul individual de muncă nr. 14 din 25.04.2016, extras din adresa de email a fenixturism@gmail.com către citvtour3@gmail.com, ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 15.02.2017, plângerea lui Cebotari Marina din 03.01.2017, ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 03.01.2017, contractul turistic nr. 88 din 03.01.2017. încheiat între Cebotari Marina și executorul împuternicit de directorul agenției de turism SRL „Fenix

Tur", Burzacovschi Ana, cu bonul fiscal, voucher-ul turistic cu seria AB nr. 289209, eliberat de agenția de turism SRL „Fenix Tur”, pe numele lui Cebotari Marina, hotărârea Judecătorei Rîșcani, mim. Chișinău nr. 2c-1746,16 din 20.12.2016, *ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 16.02.2017, cererea privind retragerea licenței din 02.12.2016 și decizia privind retragerea licenței;*

- cu referire la încadrarea juridică a acțiunilor infracționale ale inculpatei Burzacovschi Ana, consideră, că prima instanță analizând în cumul probele cercetate în ședința de judecată cu cele anexate la materialele cauzei, a stabilit că acțiunile inculpatei Burzacovschi Ana cuprind elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de *art. art. 190 alin. (2), lit. d), 190 alin. (2). lit. d) Cod Penal;*

- consideră că prima instanță la deliberarea sentinței, a analizat în cumul toate probele prezentate de către acuzare prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, dându-le o apreciere corectă, care corespund stării de fapt stabilite de către organul de urmărire penală, fiind adevărate și corect le-a pus la baza sentinței de condamnare a lui Burzacovschi Ana, iar instanța de apel, nu a analizat în ansamblul toate probele administrate la dosar, nu a respectat în deplină măsură prevederile normelor menționate mai sus, a constatat neîntemeiat, că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunilor imputate, prin ce consideră că s-au comis erori de drept;

- a invocat că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, iar motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în baza materialelor din dosar, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Din conținutul recursului declarat în cauză se constată că recurentul nu este de acord cu soluția instanței de apel privitor la achitarea inculpatei învinuită de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de

art. 190 alin. (2), lit. d) și art. 190 alin. (2), lit. d) Cod penal, menționând că probatoriul administrat dovedește vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii incriminate, invocând în acest sens în calitate de temei pentru casarea deciziei instanței de apel prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Însă, în raport cu alegațiile recurentului invocate în cererea de recurs, Colegiul penal constată că instanța de apel a adoptat o decizie legală și întemeiată, care corespunde tuturor exigențelor legislației procesual penale.

Studiind minuțios decizia instanței de apel prin prisma erorilor de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii*, Colegiul penal constată, că astfel de erori de drept, nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul, că instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și hotărârea adoptată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, iar dispozitivul fiind expus clar.

Potrivit prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Totodată, conform prevederilor art. 417 alin. (8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

În esență, procurorul consideră că instanța de apel, a adoptat o soluție insuficient motivată și nu a dat o nouă apreciere probelor, însă raportând aceste argumente la circumstanțele speței, Colegiul penal relevă că nu s-a stabilit presupusa eroare de drept invocată de către procuror.

Așadar, din conținutul deciziei recurate rezultă în mod clar raționamentele care au fundamentat soluția instanței de apel cu privire la achitarea inculpatei Burzacovschi Ana învinuită în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2), lit. d) și art. 190 alin. (2), lit. d) Cod penal, din motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele

infracțiunii.

Colegiul penal conchide că, instanța de apel corect a reținut că în acțiunile inculpatei Burzacovschi Ana nu este întrunită latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii de escrocherie, or, acuzatorul de stat nu a demonstrat prin probe pertinente, concludente, utile și veridice faptul că inculpata Burzacovschi Ana ar fi dobândit ilicit mijloacele bănești ale *părții vătămate Caraman Adrian*, prin inducerea în eroare a părții vătămate prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului, determinată de comportamentul viclean care a produs daune considerabile, săvârșită cu folosirea situației de serviciu, precum și pe episodul de escrocherie în privința *părții vătămate Cebotari Marina* nu a constatat ca fiind dovedit că acțiunile inculpatei Burzacovschi Ana cuprind elementele laturii obiective și subiective a infracțiunii de escrocherie, or, după cum a fost constatat supra, inculpata Burzacovschi Ana nu este fondator al SRL „Fenix Tur”, respectiv, aceștia nu îi revin dividende din activitatea întreprinderii SRL „Fenix Tur”.

Cu referire la elementele constitutive ale infracțiunii reglementată la art. 190 alin. (2), lit. d) Cod Penal, Colegiul penal reține că *obiectul juridic* principal al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. *Obiectul juridic secundar* al escrocheriei îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere. *Obiectul material* al infracțiunii este format din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor. *Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod Penal se caracterizează prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare sau prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților, actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.

Prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane în cazul escrocheriei se înțelege că victima transmite benevol bunurile sau dreptul asupra bunurilor către făptuitor prin inducerea în eroare a persoanei sau prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate.

Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la

momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărirea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat.

Alături de alte circumstanțe, intenția este demonstrată prin: situația financiară extrem de neprielnică a persoanei, care-și asumă angajamentul, la momentul încheierii tranzacției; lipsa de fundamentare economică și caracterul nerealizabil al angajamentului asumat; lipsa unei activități aducătoare de beneficii, necesare onorării angajamentului; achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori; prezentarea, la încheierea tranzacției, a unor documente false; încheierea tranzacției în numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele.

Prin inducerea în eroare a persoanei sau prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate făptuitorul exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei, or, inducerea în eroare a persoanei se poate manifesta prin presupunere în mod eronat a victimei că cedând bunurile sale făptuitorului, ultimul este îndreptățit a le lua, iar prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase poate fi realizată prin prezentarea unor date false sau prin ascunderea unor informații a căror anunțare era obligatorie, acestea putându-se referi atât la personalitatea infractorului sau a altor persoane, cât și la unele obiecte, fenomene, care îi vor permite făptuitorului să-și realizeze scopul.

Sub aspectul *laturii subiective* infracțiunea incriminată se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă. Escrocheria se consideră consumată dacă averea a fost dobândită de la victimă și infractorul are posibilitatea reală de a o folosi la dorința sa.

De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată conform art. 190 Cod Penal doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărirea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.

Prin urmare, Colegiul penal apreciază ca fiind declarative argumentele acuzării prin care se invocă faptul, că hotărârea instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

De asemenea, instanța de recurs consideră că dispozitivul deciziei instanței de apel a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, din care rezultă că instanța de apel,

juducând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Reieșind din esența criticilor invocate de către acuzare, Colegiul penal reține că acestea se referă în mare parte doar la chestiunea de apreciere a probelor.

Or, acesta face o proprie evaluare a materialului probator, prezentând versiunea potrivit căreia probele administrate confirmă vinovăția inculpatei Burzacovschi Ana în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2), lit. d) și art. 190 alin. (2), lit. d) Cod penal.

Sub acest aspect, însă, se impune precizarea că aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, deoarece întregul volum de muncă depus de către organele de urmărire penală, instanțele judecătorești, cât și de părțile în proces, se concentrează pe soluția ce va fi dată în urma acestei activități.

Aprecierea probelor după intima convingere a judecătorului trebuie să se bazeze pe prevederile legale, precum și pe examinarea tuturor probelor în ansamblu, sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Legea stabilește că probele admisibile sunt apreciate după relevanța, concludența, veridicitatea și utilitatea acestora și toate probele în ansamblul lor sunt apreciate din punct de vedere al coroborării acestora.

Însă, cu referire la faptul dacă chestiunea de apreciere a probelor poate fi invocată la această etapă a procedurilor, instanța de recurs reiterează, că motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, și astfel nu pot fi considerate ca motiv sub aspectul casării ca fiind ilegală a hotărârii contestate, deoarece instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele de fond, aceasta fiind sarcina primordială a instanțelor respective.

În acest sens, Colegiul penal atestă, că la soluționarea cauzei instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 99-101, 414 Cod de procedură penală, a cercetat probele sub toate aspectele, verificându-le și apreciindu-le prin prisma relevanței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, astfel întemeiat ajungând la concluzia privind achitarea inculpatei

Burzacovschi Ana învinuită în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2), lit. d) și art. 190 alin. (2), lit. d) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Contrar argumentelor acuzării prin care se invocă faptul, că instanța de apel nu a analizat în ansamblu toate probele administrate, Colegiul penal conchide, că instanța de apel a examinat toate probele din dosar și nu a dat prioritate unora sau altora, însă le-a analizat în ansamblul lor prin coroborare, corect ajungând la concluzia că vinovăția lui Burzacovschi Ana în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2), lit. d) și art. 190 alin. (2), lit. d) Cod penal, nu a fost dovedită prin probe suficiente, pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu legea, iar în faptele inculpatului lipsește componența acestei infracțiuni.

Or, instanța de apel motivându-și temeinic soluția în acest sens, așa cum este indicat în pct. 4, 4.1. al prezentei decizii, soluție pe care instanța de recurs o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară, deoarece soluția instanței de apel este pe deplin conformă circumstanțelor de fapt și de drept stabilite, precum și practicii judiciare constante.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei).

Art. 6 din CEDO impune în sarcina instanței, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora, iar obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos).

Prin urmare, Colegiul penal conchide că în speță nu a fost constatată existența erorii de drept prevăzută la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, deoarece asemenea eroare în speță nu a fost comisă.

Față de cele ce preced, Colegiul penal atestă că instanța de apel la

judecarea cauzei în ordine de apel, nu a comis erori de drept, care ar genera casarea deciziei adoptate, urmând a fi dispusă inadmisibilitatea recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Bradu Valentina, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2020, în cauza penală în privința lui *Burzacovski Ana x*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 30 decembrie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda