

Curtea Supremă de Justiție  
D E C I Z I E

11 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2020, declarat de către avocatul Russu Alexandr în numele condamnatului, în cauza penală la cererea Penitenciarului nr. 4 - Cricova a privind aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal în privința condamnatului *Groița Nicu xxxxxx*.

*prima instanță: 01.07.2019-09.08.2019;*

*instanța de recurs: 13.11.2019-04.02.2020.*

*instanța de recurs în anulare: 04.06.2020-11.11.2020*

A C O N S T A T A T:

1. La data de 27 iunie 2019, Penitenciarul nr. 4 - Cricova a depus un demers cu privire la aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal în privința condamnatul Groița Nicu.

*În motivarea demersului a invocat că:*

Prin sentința Judecătorei Hâncești din 17.01.2015 Groița Nicu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 400 u. c., ceea ce constituie 8 000 lei.

În baza art. 87 alin. (2) Cod penal (sentința Judecătorei Hâncești din 06.02.2013, în baza art. 187 alin. (2) lit. b), d) Cod penal) - stabilindu-i pedeapsa de 3 (trei) ani cu ispășirea pedepsei sub formă de închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 1 (unu) an și amenda în mărime de 500 unități convenționale.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 28.04.2015 a fost casată parțial sentința pronunțată o nouă hotărâre prin care lui Groița Nicu i-a fost stabilită o pedeapsă în baza art. 287 alin.(2) lit. b), cu aplicarea prevederilor art. 85 Cod penal (sentința Judecătorei Hâncești din 06.02.2013) sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și amendă în mărime de 500 u. c., adică 10 000 lei.

Conform prevederilor art.90 alin. (1-2), (5-6), 11) Cod penal a fost suspendă condiționat executarea pedepsei închisorii cu fixarea pe termen de probă de 4 (patru) ani.

Prin încheierea Judecătoriei Hâncești din 24.11.2016 s-a dispus anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii cu termenul de 4 ani stabilit prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 28.04.2015 în baza art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal și trimis spre executare pe termen de 4 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul ispășirii pedepsei sa calculat din ziua reținerii 19.05.2017, iar sfârșitul termenului: 18.05.2021, cu 12 zile privilegiate - 06.05.2021.

A susținut că, aplicarea art.92 Cod penal este posibilă după executarea a 1/2 din termenul de pedeapsă: 08.02.2019.

La data de 14.06.2019 Groița Nicu a executat: 02 ani 01 luni 07 zile, iar la data de 14.06.2019 partea neexecutată: 01 an 10 luni 23 zile.

A invocat că, deținutul Groița Nicu, la momentul examinării posibilității înlocuirii părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă de libertate, a avut 1 (una) sancțiune, care la moment este stinsă, a fost stimulat odată.

Pe parcursul executării pedepsei a fost încadrat în câmpul muncii neremunerate.

Totodată, pe parcursul detenției este încadrat în câmpul muncii la deservirea penitenciarului, participă la munci neremunerate, întreține legătura cu rudele.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 09 august 2019, a fost respins demersul Penitenciarului nr. 4 - Cricova cu privire la aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal în privința condamnatului Groița Nicu, ca fiind neîntemeiat.

3. Încheierea nominalizată a fost atacată cu recurs de către condamnatul Groița Nicu și avocatul Russu Alexandr în numele condamnatului, prin care au solicitat casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 09 august 2019.

### 3.1 În motivarea recursului se invocă că:

- condamnatul până la data pronunțării încheierii, a executat efectiv: din 19.05.17 (data reținerii) și 09.08.19 (pronunțarea încheierii), mai mult de jumătate din termenul de pedeapsă (4 ani) stabilit, și anume - 2 (doi) ani, 3 luni și 3 zile (luând în calcul 12 zile privilegiate);

- solicitarea condamnatului Groița Nicu, de ai fi înlocuită pedeapsa cu pedeapsa muncii-neremunerate, ceea ce denotă corectitudinea și aptitudinea certă acestuia de a executa pedeapsa blândă, fapt de care ne mărturisește că el muncește, fiind apt de muncă (muncind și în cadrul

penitenciarului), solicitare care astfel vine în corespundere cu prevederile art.92 alin.(3) Cod penal și art.62 lin.(1) lit. d) Cod penal;

- consideră că instanța de judecată a emis o încheiere vădit neîntemeiată și pasibilă casării.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2020, a fost respins recursul declarat ca fiind neîntemeiat.

4.1 În motivarea soluției instanța a precizat că, potrivit materialelor cauzei prin sentința Judecătorei Hîncești din 17.01.2015 Groița Nicu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal cu aplicarea unei pedepse de 400 u. c..

În baza art. 87 alin. (2) Cod penal pedeapsa numită inculpatului Groița Nicu, prin Sentința Judecătorei Hîncești din 06 februarie 2013, în art. 187 alin. (2) lit. b),d) Cod penal, cu stabilirea măsurii de pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de trei ani, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 1 an, și amendă în mărime de 500 unități convenționale, de executat ce sine stătător.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2015, Groița Nicu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal cu aplicarea unei pedepse de 2 ani închisoare.

În baza art. 85 Cod penal lui Groița Nicu i-a fost numită pedeapsa definitivă, pentru cumul sentințe, prin adăugarea parțială la pedeapsa numită, a părții neexecutate a pedepsei numite prin sentința Judecătorei Hîncești din 06 februarie 2013, sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și amendă în mărime de 500 u. c., adică 10 000 (zece mii) lei.

Conform prevederilor art. 90 alin. (1-2), (5-6), 11) Cod penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei închisorii lui Groița Nicu, cu fixarea unui termen de probă de 4 (patru) ani și obligarea lui Groița Nicu să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Prin încheierea Judecătorei Hîncești din 24.11.2016 s-a dispus anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii cu termenul de 4 ani, stabilit prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2015 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal și a-l trimite pe condamnatul Groița Nicu pentru executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

În cadrul examinării demersului înaintat au fost prezentate copii din dosarul personal al condamnatului, care conțin: procesul-verbal de reținere din 19.05.2017, sentința Judecătorei Hîncești din 17.01.2015, decizia Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2015, încheierea Judecătorei Hîncești din 24.11.2016, fișa de evidență, extrasul din procesul-verbal nr. 11 din 14.06.2019, caracteristica din 14.06.2019,

certificatul privind aplicarea măsurilor de stimulare și sancțiuni disciplinare.

Totodată, instanța de apel a stabilit că, condamnatul nu participă la programele desfășurate în cadrul instituției penitenciare, a fost sancționat disciplinar o dată, are o mențiune, este încadrat în câmpul muncii neremunerate.

A menționat instanța de apel, că termenul executării pedepsei stabilite condamnatului curge din 19.05.2017, și expiră la 18.05.2021. La stabilirea pedepsei prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2015, au fost aplicate prevederile art. 85 Cod penal, și anume pentru concurs de sentințe, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b); art. 187 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.

Prin aceeași decizie a fost suspendată executarea pedepsei pe un termen de probă de 4 ani, însă în acest termen condamnatul s-a eschivat de la executarea pedepsei stabilite, fapt ce a condiționat anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii cu termenul de 4 ani, stabilit prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2015 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal cu trimiterea acestuia pentru executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Deși condamnatului i s-a acordat încrederea pentru a executa pedeapsa fără a fi izolat de societate, acesta nu a îndreptățit încrederea acordată, nu a luat calea corijării, nu a realizat gravitatea intențiilor sale, care de altfel au fost comise cu intenție și s-a eschivat de la executarea pedepsei condiționate.

Instanța de apel a reținut că, prima instanță corect a ajuns la concluzia de a respinge demersul Penitenciarului nr. 4 - Cricova cu privire la aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal în privința condamnatului Groița Nicu, ca fiind neîntemeiat.

5. Deciziei instanței de apel din 04 februarie 2020, a fost atacată cu recurs în anulare de către avocatul Russu Alexandr în numele condamnatului prin care invocând temeii de recurs art.453 alin.(1) Cod de procedură penală a solicitat casarea deciziei și rejudecarea cauzei în instanța de apel.

*5.1 În susținerea recursului avocatul Russu Alexandr în numele condamnatului a invocat că:*

- soluția instanței de recurs cu privire la respingerea recursului ca nefondat, este una neîntemeiată și care nu a fost confirmată cu probe pertinente, în situația în care din materialele cauzei este evident faptul că condamnatului Groița Nicu îi sunt aplicabile prevederile art.92 din Codul Penal;

- a menționat faptul că, condamnatul Groița Nicu cu adevărat merită aplicare prevederilor art.92 alin.(1) Cod penal - el pe parcursul detenției a depus cereri de încadrare la munci, acestuia i-au fost atribuite 12 zile privilegiate, a și fost încadrat în câmpul muncii, menține legătură cu rudele, la Comisia Penitenciară conform comportamentului acestuia i s-a atribuit calificativul satisfăcător;

- consideră că concluzia instanței de apel este una prematură, instanța nu a cercetat careva probe-directe ce să denote faptul imposibilității aplicării art.92 Cod penal în privința condamnatului Groița Nicu, fapt ce denotă că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și anume, instanța omite inexplicabil să-și motiveze explicit soluția adoptată;

- la caz, viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată, consideră încălcarea esențială a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Conținutul deciziei contestate relevă că condamnatului Groița Nicu nu i-a fost acordat/respectat dreptul la un proces echitabil, mai mult ca atât instanța de apel nu a supus analizei și aprecierii probele conținute în dosarul respectiv, fondându-și astfel decizia de respingerea demersului doar pe presupuneri, ținând cont de expunerile în încheierea primei instanțe.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 Cod de procedură penală, Procurorul General și adjunctii lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Articolul 453 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii, iar conform alin. (2) al aceluiași articol, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol sau este declarat repetat.

Cerințele pentru cererea de recurs în anulare sunt prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală, una din ele fiind specificată la alin (2) pct. 7) din articolul menționat, conform căreia cererea trebuie să cuprindă

conținutul și motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute la art. 453 și argumentele admiterii sau respingerii recursului. Recursul în anulare este o cale extraordinară de atac care se utilizează în scopul reparării erorilor de drept, comise la judecarea cauzei în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Din conținutul recursului în anulare nu se vede ce eroare de drept, comisă de instanțe la judecarea cauzei date, urmează a fi reparată și care viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Astfel, conform art. 453 alin (2), 456 alin. (1) și art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, recursul în anulare declarat de avocatul Rusu Alexandr în numele condamnatului *Groița Nicu* este inadmisibil deoarece nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în alin (1) al aceluiași articol și, deci, nu îndeplinește cerințele de conținut.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), 455, 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2020, declarat de către avocatul Rusu Alexandr în numele condamnatului *Groița Nicu xxxxxx*, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 30 decembrie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda