

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

11 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

examinând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către condamnatul Condrea Valeriu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 19 decembrie 2019 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2020, în cauza penală în privința lui,

*Condrea Valeriu XXXXX, născut la XXXXX,
originar și domiciliat în XXXXX.*

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 05.09.2019 – 19.12.2019

instanța de recurs: 03.02.2020 – 09.03.2020

instanța de recurs în anulare: 04.06.2020 – 11.11.2020

CONSTATĂ:

1. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 19 decembrie 2019, a fost respinsă cererea condamnatului Condrea Valeriu privind liberarea condiționată înainte de termen, în temeiul art. 91 Cod penal, ca neîntemeiată.

2. Încheierea primei instanțe a fost atacată cu recurs de către condamnatul Condrea Valeriu, prin care a solicitat casarea încheierii, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie aplicat art. 91 Cod penal, invocând că, a indicat că a expediat scrisori către părțile vătămate privind soluționarea problemei achitării prejudiciului cauzat prin infracțiune, însă răspuns nu a primit, a făcut mai multe adresări către serviciul special al IP-4 Cricova în perioada executării pedepsei și a fost informat, ca nu sunt careva Titluri executorii la dosarul său, privind încasarea prejudiciului material cauzat, în urma arestului său din 10.08.2012 în Ungaria în urma acțiunilor ilegale a Poliției, a fost furată toată proprietatea privată, a suportat cheltuieli financiare din cont propriu la traducerea documentelor și expedierea lor prin corespondența Organelor Competente referitor la ancheta furtului proprietății, s-a afectat starea sănătății în urma torturii psihologice și fizice

în procesul efectuării urmăririi, la fel și prin deținerea lui în condiții crude și degradante de detenție în IP-13 Chișinău, perioada de la 02.04.2013-29.07.2015, peste 29 de luni, a avut cheltuieli financiare din cont propriu la procurarea medicamentelor necesare pentru tratamentul, astfel, din motivele sus menționate, și în legătura cu faptul ca părinții sunt decedați, situația financiară a condamnatului este grea, este lipsit de orice susținere financiară, nu are posibilitate să achite prejudiciul material părții vătămate, dar pe viitor se obligă să-l achite prin munca cinstită într-un termen stabilit de ambele părți, nu este angajat în câmpul muncii, comunică condamnatul că după sosirea în IP-4 pentru executarea ulterioară a pedepsei s-a angajat la lucru, dar din motivele de sănătate agravate, în Zona Industrială nu erau locuri de munca libere, Serviciul medical al IP i-a interzis să lucreze mai departe, a executat efectiv partea prevăzută de Lege din termenul de pedeapsă, nu a avut sancțiuni disciplinare active, participă activ la lucrări neremunerate, frecventez regulat biblioteca, agravarea stării sănătății în perioada executării pedepsei, se căiește sincer de cele comise anterior, din aceste motive consider ca e posibilă aplicarea art.91 Cod penal în privința sa.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2020, recursul declarat a fost respins, ca nefondat, cu menținerea încheierii.

3.1 Pentru a decide astfel, instanța de recurs a indicat că, prin hotărârea Comisiei specializate a penitenciarului nr. 4 din 15.08.2019 a fost respinsă cererea condamnatului cu privire la aplicarea art. 91 Cod penal, pe motiv că nu a realizat programul individual de executare a pedepsei și nu a reparat integral daunele cauzate, lucru care impune lipsa condițiilor de aplicare a prevederilor art. 91 Cod penal.

Astfel, pe lângă faptul că condamnatul nu a realizat programul individual de executare a pedepsei, deși prin hotărârea de condamnare, s-a dispus încasarea în beneficiul părților vătămate prejudiciul, condamnatul nu a prezentat confirmare că ar fi achitat acest prejudiciul, sau a întreprins careva măsuri în vederea soluționării întrebării date, or, faptul precum că a expediat în acest sens, scrisori părților vătămate privind soluționarea problema achitării prejudiciului cauzat prin infracțiune, însă răspuns nu a primit, este unul declarativ.

Nu poate fi reținut faptul precum că, din motivele de sănătate agravate, în Zona Industrială al Penitenciarului nr.4 Cricova nu erau locuri de munca libere, iar Serviciul medical i-a interzis să lucreze mai departe, or, conform materialelor cauzei, se atestă că condamnatul fiind reținut în anul 2012, a fost antrenat în câmpul muncii tocmai în anul 2019, ceea ce nu se exclude crearea unei versiuni artificiale de participare la munci în cadrul penitenciarului.

Astfel, instanța de recurs a considerat întemeiată soluția judecătorului de instrucție privind respingerea solicitării privind aplicarea prevederilor art.91 Cod penal în privința lui Condrea Valeriu, indicând în acest sens că, deși comportamentul condamnatului este caracterizat de către administrația penitenciarului ca fiind unul satisfăcător, urmează a se reține că Condrea Valeriu nu întrunește condițiile necesare pentru a fi liberat condiționat înainte de termen.

Totodată, instanța de recurs a reținut că, deși se atestă împlinirea termenului legal care acordă dreptul la aplicarea prevederilor art. 91 Cod penal în privința condamnatului Condrea Valeriu, acesta nu poate beneficia de aplicarea prevederilor art.91 Cod penal, or la soluționarea demersului privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, instanța de judecată ia în calcul inclusiv gradul prejudiciabil și gravitatea infracțiunii săvârșite.

Aceste circumstanțe, fiind cumulate atestă că condamnatul nu a revenit la starea normală de comportare și nu a pășit pe calea corijării, iar pedeapsa sub formă de închisoare pe care o execută condamnatul are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Astfel, instanța de recurs a conchis că, în privința condamnatului pedeapsa penală nu și-a atins scopul urmărit de legea penală conform art. 61 Cod penal, astfel, liberarea condiționată înainte de termen nu poate fi aplicată deoarece este prematur, aceasta urmând să-și execute pedeapsa în continuare.

4. Decizia instanței de recurs, este atacată cu recurs în anulare de către condamnatul Condrea Valeriu, fără a invoca nici un temei prevăzut de art. 453 Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de recurs și a încheierii primei instanțe, cu remiterea transmiterea cauzei la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată, invocând că, la data de 03 august 2018, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Judecător Chihai Veniamin, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea condamnatului Condrea Valeriu cu privire la constatarea condițiilor de detenție, ulterior la data de 19 decembrie 2019, prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Ciocana/, Judecător fiind tot Chihai Veniamin, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea condamnatului Chihai Veniamin privind liberarea condiționată înainte de termen, astfel, consideră că judecătorul Chihai Veniamin urma să fie recuzat.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2019, adoptată asupra chestiunilor prevăzute de art. 469 alin. (1) Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău 09 martie 2019, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

În consecință, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

6. În conformitate cu art. 453, 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Condrea Valeriu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2020, în cauza penală în privința lui *Condrea Valeriu XXXXX*, deoarece recursul nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 30 decembrie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda