

DECIZIE

24 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Țurcan Anatolie, Cobzac Elena, Boico Victor și Guzun Ion,

judecând, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Tomița Mihail, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 26 noiembrie 2019, în cauza penală în privința lui

Cara Oleg xxx, născut la xxx, originar și domiciliat în xxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 07.05.2019 - 21.06.2019;

Instanță de apel: 23.07.2019 - 26.11.2019;

Instanță de recurs: 20.05.2020 - 24.11.2020.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Comrat, sediul Central din 21 iunie 2019, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art.364¹ Cod de procedură penală*, Cara Oleg a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, la 5 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o activitate legată de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani;

- art.art.42 alin.(2) 217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, la 5 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o activitate legată de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani;

- art.217 alin.(3) lit. c) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, la 1 an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o activitate legată de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 2 ani.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 8 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o activitate legată de circulație substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani.

Totodată, a fost respinsă ca neîntemeiată cerința procurorului de a încasa din contul inculpatului cheltuielile judiciare în sumă de 16 581,60 lei.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat în fapt că, Cara Oleg în perioada anului 2017, a devenit activ în grupul criminal organizat, în cadrul căreia se include și Curudimov Dmitri, locuitor xxx, cât și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, cu un înalt grad de coordonare între membrii săi, cu caracter retras, cu regulile sale de comunicare, de subordonare, disciplină, având un plan bine determinat de activitate infracțională, cu desemnarea rolurilor și funcțiilor membrilor grupului, a unor acte și operațiuni concrete, cu scopul și intenția unică de a comite acțiuni în vederea asigurării producerii, păstrării, preparării, prelucrării, transformării, expedierii, transportării drogurilor, sau alte operațiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, până la 23.11.2017, până când acțiunile acestora au fost depistate și oprite de către colaboratorii MAI RM, în urma efectuării percheziției la domiciliul unde locuiește Cara Oleg, xxx, în urma căreia au fost depistate și ridicate: conform raportului de expertiză nr. 34/12/3-R-489 din 20.12.2017, rășină de cannabis - materie uscată în cantitate de 0,260 g, heroină în cantitate totală de 9,183 g, ceea ce conform Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006 constituie proporții deosebit de mari.

Din domiciliul lui Curudimov Dmitri, locuitor xxx, conform raportului de expertiză nr. 34/12/3-R-417 din 17.11.2017, în urma efectuării percheziției din 31.10.2017 a fost depistat și ridicat: substanțe narcotice - marijuana (uscată) în cantitate totală de 10,615 kg, ceea ce potrivit Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006 constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, fiind în înțelegere prealabilă, de comun acord și împreună cu Cara Grigori, Gaitu Denis, Culev Alexei, Iamboglo Nicolai și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, a aderat la grupul criminal organizat condus de persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, cu un înalt grad de coordonare între membrii săi, cu caracter retras, cu regulile sale de comunicare, de subordonare, disciplină, având un plan bine determinat de activitate infracțională, cu desemnarea rolurilor și funcțiilor membrilor grupului, a unor acte și operațiuni concrete, cu scopul și intenția unică de a comite acțiuni în vederea producerii și comercializării drogurilor în proporții deosebit de mari prin diferite metode, inclusiv prin intermediul rețelelor de socializare și ale serviciilor de mesagerie, pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

În aceste condiții Cara Oleg, pe parcursul perioadei de timp ianuarie 2018 - octombrie 2018, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru prepararea, prelucrarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, și alte operațiuni ilegale cu drogurile, prin intermediul mai multor telefoane și calculatoare, executa acțiuni în vederea menținerii activității grupului criminal, precum și nemijlocit la realizarea acțiunilor infracționale.

Astfel, Cara Oleg, pe parcursul perioadei de timp menționate, dobânda din surse nestabilite până la moment de organul de urmărire penală diferite cantități de droguri: substanțe stupefiante - marijuana, repartizându-le în prealabil acestea în

doze mai mici: în unități de măsură cu denumirea convențională "cecuri" cu capacitatea de 0,5-1 g, după care, în repetate rânduri contacta prin intermediul telefoanelor și al programelor electronice "Whatsapp", „Viber”, „Telegram” persoane neidentificate de organul de urmărire penală, cu care negocia vânzarea acestui tip de droguri persoanelor dependente de consumul de droguri, preponderant în or. Ceadâr-Lunga și mun. Chișinău, cu prețuri majorate.

De asemenea, a fost stabilit că, membrul grupului criminal organizat Cara Grigori la data de 30 septembrie 2018, aflându-se în or. Ceadâr-Lunga urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, precum și al repartizării unei părți din droguri sub formă de marijuana, i-a transmis lui Gaitu Denis pentru comercializare în mun. Chișinău droguri - marijuana în proporții mari, pe care le-a obținut de la Cara Oleg, Iamboglo Nicolai și Culev Alexei.

Ulterior, la data de 01 octombrie 2018, Gaitu Denis, aproximativ la ora 13:00, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, precum și al repartizării unei părți din droguri sub formă de marijuana, a păstrat în automobilul său de model „Volkswagen Golf" cu n.î. xxx și într-un loc special amenajat de la intrarea în etajul tehnic al blocului de locuit de pe adresa xxx, care se află în imediata vecinătate de domiciliul său - două pachete din polietilenă de tip "zip-lock" în care se afla o substanță vegetală de culoare verzuie, uscată și mărunțită, și care se atribuie la droguri, în proporții mari, pe care anterior le-a dobândit la data de 30 septembrie 2018 de la Cara Grigori în or. Ciadâr-Lunga.

Potrivit raportului de expertiză fizică-chimică nr.34/12/1-R-4711 din 29.10.2018, s-a stabilit că masa vegetală de culoare verde, ambalată în pachet confecționat dintr-un fragment de hârtie de culoare albă, ridicată la data de 01.10.2018 în urma efectuării percheziției în automobilul de model „Volkswagen Golf" cu n.î. xxx, aflat în posesia lui Gaitu Denis, reprezintă marijuana - substanță stupefiantă obținută artizanal din plantele de cannabis (cânepă). Cantitatea substanței stupefiante (marijuana în stare uscată) constituie 2,22 g.

Conform Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006 cu ulterioarele modificări, aceste 2,22 g de marijuana în stare uscată, constituie proporții mari.

Potrivit raportului de expertiză fizică-chimică nr. 34/12/1-R-4683 din 09.11.2018, s-a stabilit că masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, cu miros specific, din interiorul celor două pachete de tip "zip-lock" din polimer cât și particulele de masă vegetală din interiorul foliei pentru file A4, depistată și ridicată la data de 01.10.2018 în rezultatul efectuării cercetării la fața locului în incinta etajului tehnic al blocului situat pe xxx, cu participarea lui Gaitu Denis, reprezintă marijuana - substanță stupefiantă obținută artizanal din plantele de cannabis (cânepă). Cantitatea substanței stupefiante (marijuana în stare uscată) constituie 61,79 g.

Depunerile de substanță de pe suprafața foliei de staniol, depistate și ridicate în aceleași circumstanțe, reprezintă rășină de cannabis - substanță stupefiantă obținută artizanal din plantele de cannabis (cânepă). Conform Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în

traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006 cu ulterioarele modificări, aceste 61,79 g de marijuana în stare uscată, constituie proporții mari, cantitatea de 0,01 g de rășină de cannabis, constituie proporții mici.

La data de 04 octombrie 2018, în rezultatul verificării declarațiilor date de Cara Grigori la fața locului la domiciliul său de pe adresa xxx, a fost ridicat un pachetel polimeric de tip „zip-lock” cu droguri, pe care Cara Grigori la obținut împreună cu Cara Oleg de la persoane neidentificate de organul de urmărire penală din mun. Chișinău anterior, urmând a fi comercializate consumatorilor de droguri.

Potrivit raportului de expertiză fizică-chimică nr. 34/12/1-R-4680 din 16.11.2018, s-a stabilit că substanța solidă, cristalină de culoare albă, în formă de praf, prezentată într-un pachetel polimeric de tip „zip-lock”, predate benevol la data de 04.10.2018 de către Cara Grigori, aflându-se la domiciliul său din xxx, reprezintă substanță stupefiantă PVP (a - pirrolidinovalerophenone). Cantitatea substanței stupefiante (PVP) constituie 3,033 g. Conform Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006 cu ulterioarele modificări, aceste 3,033 g de substanță stupefiantă PVP, constituie proporții deosebit de mari.

La data de 03 octombrie 2018, în rezultatul percheziției efectuate de membrii grupului de urmărire penală la domiciliul lui Cara Oleg din xxx, au fost depistate și ridicate mai multe blistere pentru pastile „Clonazepam” și „Diazepam”, ce reprezintă substanțe psihotrope, un cântar la scară destinat pentru repartizarea dozelor pentru comercializare consumatorilor de droguri, precum și alte obiecte importante pentru urmărirea penală.

Potrivit raportului de expertiză fizică-chimică nr. 34/12/1-R-4678 din 05.11.2018, s-a stabilit că substanța solidă, cu aspect de pulbere, de culoare albă, ridicată la data de 03.10.2018, în urma efectuării percheziției la domiciliul lui Cara Oleg, situat pe adresa xxx, reprezintă substanța stupefiantă (a - pirrolidinovalerophenone). Cantitatea substanței stupefiante (PVP) constituie 0,033 g.

Conform Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care au astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006 cu ulterioarele modificări, aceste 0,6024 g de substanță stupefiantă PVP, constituie proporții mici.

Cele opt comprimate de culoare galbenă, ambalate în 2 fragmente de inscripționate „Diazepamum” 5mg POLFA TARCHOMIN S.A.”, ridicate în circumstanțele menționate anterior, reprezintă preparate medicamentoase, care conțin substanța psihotropă Diazepam. Masa unui comprimat constituie 0,0753 g.

Cantitatea substanței psihotrope (Diazepam), împreună cu precursori (preparate medicamentoase etc.) constituie 0,6024 g.

Cantitatea substanței psihotrope (Diazepam), împreună cu precursori (preparate medicamentoase etc.) constituie 0,6024 g.

Cele șase comprimate de culoare albă, cu masa totală de 0,8922 g ambalate în 3 fragmente de blistere, inscripționate „Clonazepamum TARCHOMIN S.A.”, ridicate în aceleași circumstanțe, reprezintă produse medicamentoase, care conțin

substanța psihotropă Clonazepam.

Conform Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006 cu ulterioarele modificări, aceste 0,6024 g de substanță psihotropă Diazepam, precum și 0,8922 g de substanță psihotropă Clonazepam, constituie proporții mari.

Depunerile de substanță de culoare brună, de pe suprafața seringii medicale, polimerice, cu volumul de 6 ml, ridicate în circumstanțele indicate supra, reprezintă urme de substanță stupefiantă PVP.

Pe suprafața cântarului electronic, de scară mică, ridicat în circumstanțele enunțate mai sus, se conțin urme de substanță stupefiantă PVP și urme de substanță psihotropă Diazepam.

La data de 03 octombrie 2018, Culev Alexei, aflându-se în or. Ceadâr - Lunga, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, precum și al repartizării unei părți din droguri sub formă de marijuana, i-a transmis lui Iamboglo Nicolai pentru comercializare droguri - marijuana în proporții mari sub formă de 8 pachetele din polietilenă cu substanță hidroponică, pe care le-a obținut de la o sursă la moment nestabilită de organul de urmărire penală și pe care o păstra în domiciliul surorii sale Rusu Maia pe adresa xxx.

Astfel, Iamboglo Nicolai, ulterior, tot la data de 03 octombrie 2018, aflându-se în or. Ceadâr – Lunga, observând la fața locului prezența colaboratorilor de poliție care l-au stopat, dorind să evite răspunderea penală pentru faptele comise, a aruncat pachetelele din hârtie în care se aflau droguri - marijuana la pământ, acestea fiind ulterior ridicate de reprezentanții organului de urmărire penală în rezultatul efectuării cercetării la fața locului.

Potrivit raportului de expertiză fizică-chimică nr. 34/12/1-R-4681 din 22.10.2018, s-a stabilit că cele 8 (opt) mase vegetale uscate de culoare verde, prezentate la examinare în opt pachetelele din hârtie, ridicate la data de 03.10.2018 în rezultatul efectuării cercetării la fața locului în incinta pieței din xxx, cu participarea lui Iamboglo Nicolai, reprezintă substanța stupefiantă marijuana, obținută artizanal din plantele de cannabis. Cantitatea substanței stupefiante (marijuană în stare uscată) constituie 19,153 g.

Conform Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006 cu ulterioarele modificări, aceste 19,153 g de marijuană în stare uscată, constituie proporții mari.

La data de 03 octombrie 2018, în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul lui Culev Alexei din xxx, au fost depistate și ridicate două cântare la scară mică destinate pentru dozarea drogurilor, cu ulterioara comercializare consumatorilor de droguri.

Potrivit raportului de expertiză fizică-chimică nr.34/12/1-R-4684 din 22.10.2018, s-a stabilit că pe suprafața cântarului electronic, de scară mică, inscripționat "BergHOFF,, și pe suprafața cântarului electronic, de scară mică, inscripționat "DIGITAL SCALE", ridicate la data de 03.10.201 xxx, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Culev Alexei, situat în xxx, se conțin urme

de substanță stupefiantă Tetrahidrocannabinol, care se găsește în drogurile obținute din plantele de cannabis (câneapă), precum marijuană, hașiș, ulei de cannabis ș.a.

La data de 05 octombrie 2018, în rezultatul percheziției efectuate de membrii grupului de urmărire penală la domiciliul surorii lui Culev Alexei – Rusu Maia din xxx, în podul casei au fost depistate și ridicate mai mulți saci din polietilenă cu substanță stupefiantă - marihuană, destinată pentru comercializare consumatorilor de droguri.

Potrivit raportului de expertiză fizică-chimică nr. 34/12/1-R-4677 din 16.10.2018, s-a stabilit că masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, separată din amestecul cu semințe, masa vegetală din sac polimeric semi-transparent, cât și masa vegetală prezentată în borcan din sticlă și în pachet polimeric de culoare neagră, ridicată în urma efectuării percheziției la domiciliul lui Rusu Maia, situat pe adresa xxx reprezintă marijuană - substanță stupefiantă obținută artizanal din plantele de cannabis (câneapă). Cantitatea substanței stupefiante (marijuană în stare uscată) constituie 4 234,61 g.

Substanța solidă de culoare cafenie în formă de bile, prezentată într-o butelie polimerică cu inscripția „JOY'S”, ridicată din același loc, reprezintă substanța stupefiantă - hașiș. Cantitatea substanței stupefiante (hașiș) constituie 6,32 g.

Conform listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobată prin hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006 cu ulterioarele modificări, aceste 6,32 g de hașiș, constituie proporții mari, iar cantitatea de 4234,61 g de marijuană în stare uscată, constituie proporții deosebit de mari.

De asemenea, tot el, la 25.08.2018, aproximativ orele 16:00, aflându-se în automobilul de model "Mitsubishi Space Gear" cu n.î. xxx, parcat la intersecția străzilor Drumul Viilor și Academiei, mun. Chișinău, a fost depistat de către colaboratorii IP Centru al DP a mun. Chișinău, dezgolit și ținând în mâna dreaptă o seringă.

Fiind suspect în consum de droguri, a fost verificat interiorul mijlocului de transport în care se afla, și adiacentul acestuia, în rezultat, conform procesului-verbal de cercetare la lata locului din 25.08.2018, au fost depistate: 3 seringi din polimer de unică folosință, goale, cu capacitatea de 1 ml, cu pistoanele din polimer de culoare albă, cu ace și capace din polimer de culoare oranș, 2 fiole nedeteriorate de uzină cu inscripția „APĂ pentru injecții 2 ml” în interior cu un lichid incolor, o fiolă deteriorată cu inscripția "APĂ pentru injecții 5 ml” fără lichid, o cutie din polimer de culoare albă ce conține trei fiole de uzină nedeteriorate cu inscripția „APĂ pentru injecții 5 ml” în interior cu un lichid incolor, un pachet din hârtie de culoare albă combinat cu roșu, în care se conține un amestec format din masă vegetală uscată, mărunțită de culoare verde-cafenie și masă vegetală uscată, mărunțită de culoare gălbuie, un fragment de pachet din polimer incolor de tip ”zip - lock” în interiorul căruia se conține o substanță cu aspect de pulbere de culoare albă și un fragment de pachet din polimer incolor de tip ”zip - lock”, în interiorul căruia se conține o substanță cu aspect de pulbere și bulgări de culoare albastră.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4077 din 29.10.2018, în substanța cu aspect de pulbere de culoare albă și în substanța cu

aspect de pulbere și bulgări de culoare albastră, s-a depistat PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante (PVP) constituie în total 0,509 g (0,460g, 0,049 g), care conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, constituie proporții mari. Pe suprafața unei seringi din polimer de unică folosință cu capacitatea de 1 ml, s-a depistat urme de PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. În amestecul formal elin masă vegetală uscată de culoare verde-cafenie și masa vegetală de culoare gălbuie, masa vegetală uscată de culoare verde-cafenie, reprezintă marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cu cantitatea de 0,189 g, care conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, constituie proporții mici. În masa vegetală de culoare gălbuie, s-a depistat cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, care conform scrisorii parvenite de la IMSP Dispensarul Republican de Narcologie cu nr. 01-12/632 din 18.04.2017, înregistrată în cancelaria CTCEJ al IGP al MAI la 20.04.2017 cu nr. 569, constituie analog al substanței AB-PINACA-CHM, care se atribuie la substanțe stupefiante. Cantitatea masei vegetale de culoare gălbuie care conține MDMB(N)-2201, constituie 0.057 g, care conform Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006, constituie proporții mari. Totodată, se constată conform Hotărârii Guvernului nr. 1088/05.10.2004, substanțele depistate la Cara Oleg: PVP, marijuana și AB-PINACA-CHM, fac parte din Tabelul I "substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale.

3. Procurorul a contestat cu apel sentința solicitând casarea parțială a acesteia, în partea neîncasării cheltuielilor de judecată, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie dispusă încasarea din contul lui Cara Oleg cheltuielile judiciare în sumă de 1 680 lei, în rest sentința să fie menținută.

În motivarea cerințelor sale a invocat că, instanța de fond eronat nu a admis cerința procurorului cu privire la încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în mărime de 16 581,60 lei așa cum, pe prezenta cauză au fost efectuate rapoarte de expertiză la suma menționată, și acestea necesită a fi încasate anume de la inculpat.

În drept, cererea de apel a fost întemeiată pe prevederile art.art.227, 229, 385, 401, 402, 405, 415 Cod de procedură penală.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 26 noiembrie 2019, a fost respins, ca nefondat apelul, cu menținerea sentinței.

4.1. În motivarea soluției pronunțate, instanța de apel a stabilit că, instanța de fond a reținut corect starea de fapt și de drept, circumstanțele cauzei cu referire la latura penală, just a încadrat acțiunile lui Cara Oleg în baza art.art.217¹ alin.(4) lit. b) și d), 42 alin.(2), 217¹ alin.(4) lit. b) și d), 217 alin.(3) lit. c) Cod penal.

4.2. Cu referire la stabilirea și individualizarea pedepsei pentru inculpatul Cara Oleg, instanța de apel a reținut că prima instanță nu a admis abateri de la criteriile de individualizare a pedepsei. A menționat faptul că, prima instanță la emiterea sentinței corect a stabilit pedeapsa inculpatului, fiind respectate în acest sens și prevederile art.61 Cod penal.

Suplimentar, instanța de apel a explicat că pedeapsa aplicată inculpatului este proporțională cu gravitatea infracțiunilor săvârșite și va fi suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii

societăți, perturbate prin infracțiune și va contribui la realizarea scopului de corectare a inculpatului, de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de către alte persoane. Or, restabilirea echității sociale reprezintă o valoare supremă în societate și este garantată de art.1 alin.(3) din Constituția Republicii Moldova.

4.3. Colegiul judiciar a notat că, prin apelul depus de către procuror, se desprinde că acesta nu contestă circumstanțele de fapt constatate de instanța de fond și nici calificarea faptelor imputate lui Cara Oleg, dar este rezervat asupra soluției instanței de fond, care a considerat că în cadrul urmăririi penale nu au fost suportate careva cheltuieli judiciare care ar putea fi încasate din contul inculpatului.

Instanța de apel reiterând prevederile art.art.227, 228, 229 a conchis că încasarea sumei invocate de procuror, și anume, în mărime de 16 581,60 lei, nu se include în prevederile menționate, neîntrunind condițiile pentru a fi restituite și nu pot fi puse pe seama inculpatului.

În continuare, colegiul judiciar a conchis asupra necesității respingerii apelului depus așa cum, cheltuielile judiciare în sumă de 16 581,60 lei, urmează a fi trecute în contul statului, chiar de au fost efectuate rapoarte de expertiză pe prezenta cauză la suma dată.

A notat că, potrivit art.2 Legii nr.68 din 14 iunie 2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar actul prin care se dispune expertiza judiciară este: ordonanța organului de urmărire penală sau încheierea instanței de judecată, prin care se dispune efectuarea expertizei judiciare sau, după caz, cererea de efectuare a expertizei judiciare depusă de către părți din inițiativă proprie și pe cont propriu în condițiile codului de procedură penală. Iar, art.11 alin.(2) din Legea nominalizată notează că, expertiza judiciară se efectuează în temeiul actului de dispunere a expertizei judiciare, emis în conformitate cu prevederile legislației de procedură.

Instanța de apel consideră că, în lumina prevederilor art.art.19 alin.(3), 142, 144 Cod de procedură penală, încasarea cheltuielilor de judecată pentru efectuarea expertizelor, se fac din contul mijloacelor bugetului de stat, deoarece, în sarcina statului este de a dovedi vinovăția celor imputate în acțiunile inculpatului, prin urmare nu poate fi pusă pe seama inculpatului încasarea cheltuielilor de judecată la suma de 16 581,60 lei, aceste cheltuieli fiind suportate în cadrul instrumentării cauzei penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului.

În final, a conchis că urmează a fi trecute în contul statului, cheltuielile judiciare în sumă de 16 581,60 lei, chiar dacă a fost recunoscut inculpatul vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate, acesta fiind motiv de nereabilitare, nu este temei ca ultimul să recupereze cheltuielile judiciare suportate de stat. Iar, concluziile primei instanței de a respinge cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare, sunt întemeiate, nefiind încălcate inclusiv prevederile art.229 Cod de procedură penală.

Cele menționate supra în ansamblu denotă faptul că, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată cererea procurorului privind încasarea sumei în mărime de 16 581,60 lei, suportată în cadrul instrumentării cauzei penale în vederea acumulării

probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului. Deci, se solicită neîntemeiat de către procuror încasarea de la inculpat a cheltuielilor judiciare.

5. Procurorul, în temeiul pct.6) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar decizia, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea cheltuielilor judiciare, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea cerințelor sale a invocat că, decizia adoptată de către Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul la 26 noiembrie 2019 în partea respingerea solicitării procurorului privitor la încasarea din contul lui Cara Oleg în beneficiul statului a cheltuielile judiciare în sumă de 16 581,60 lei este neîntemeiată și pasibilă casării.

A indicat că, conform Legii nr.316 din 22.12.2017, alin.(2) din art.143 Cod de procedură penală, care prevedea că plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile obligatoriu se face din contul bugetului de stat, a fost abrogată. Iar la moment se solicită restituirea acestor cheltuieli statului, cheltuieli care au fost suportate din cauza comiterii de către Cara Oleg a infracțiunii.

Consideră că, este necesar schimbarea atitudinii vizavi de instituția procesuală - cheltuielile judiciare și restituirea acestora.

Totodată a menționat, că și practica CEDO denotă faptul că, persoana recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii urmează să suporte cheltuielile judiciare (cazul Croissant vs Germania din 25.09.1992 , nr.13611/88, &33-37).

A notat că, cheltuieli legate cu efectuarea expertizelor judiciare sunt cheltuieli în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală — expertiza judiciară.

De asemenea, a relevat că la soluționarea chestiunii cine suportă cheltuielile respective, trebuie soluționată reieșind din prevederile art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, care pe prim plan pune sarcina pe condamnat, responsabil de aceste cheltuieli în legătură cu comiterea infracțiunii. Și doar dacă condamnatul nu este în stare să le achite din diferite motive, invaliditate, incapacitatea juridică etc., cheltuielile sunt trecute în contul statului.

Mai mult, a explicat că odată ce instanța de apel a dispus respingerea cererii procurorului privind încasarea de la inculpatul Cara Oleg a sumei de 16 581,60 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, nu a dispus trecerea acestora în contul statului, astfel, rezultă că nu dispunem de o dispoziție referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare, așa cum se cere prin prevederile art.397 pct.5) și art.416 Cod de procedură penală. Astfel, instanța de apel, în speță, nu a soluționat corect chestiunea legată de cheltuielile judiciare.

6. Judecând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis, cu casarea parțială a hotărârii contestate, în partea cheltuielilor judiciare, din următoarele considerente.

Potrivit art.434 Cod de procedură penală, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia.

În această ordine de idei, rațiunea și finalitatea exercitării căii de atac, în particular avându-se în vedere recursul ordinar, rezidă în înlăturarea erorilor

admise de instanța ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator. Soluția instanței de recurs se fundamentează, în drept, pe prevederile art.435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, potrivit cărora judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită și să dispună rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit art.414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Relevant este de specificat în acest context că, hotărârea instanței de apel, potrivit art.417 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, trebuie să cuprindă, printre altele, temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Însă, contrar celor stipulate de legea procesual penală, în cauza deferită judecării instanța de apel nu a exercitat în deplină măsură aceste atribuții legale reglementate exhaustiv de legislator.

Reieșind din sumarul recursului declarat de procuror, se constată că acesta este întemeiat în baza pct.6) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, care prevede că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel, în cazul în care hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Din conținutul recursului rezultă că, partea acuzării este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, însă critică decizia instanței de apel, în partea ce ține de faptul că instanța de apel a menținut sentința prin care a fost respinsă solicitarea acuzatorului de stat, privind încasarea de la Cara Oleg a cheltuielilor judiciare în beneficiul statului, în sumă de 16 581,60 lei.

Colegiul penal lărgit, verificând legalitatea deciziei instanței de apel sub acest aspect, constată că această instanță, la examinarea apelului, nu a respectat întru totul prevederile art.414 alin.(1), 417 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, astfel că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Deci, instanța de recurs reține că, prima instanță l-a recunoscut vinovat și l-a condamnat pe Cara Oleg în baza art.art.2171 alin.(4) lit. b) și d), 42 alin.(2), 2171 alin.(4) lit. b) și d), 217 alin.(3) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă 8 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o activitate legată de circulație substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani, totodată a respins ca neîntemeiată solicitarea procurorului, privind încasarea de la inculpat a cheltuielilor de judecată în sumă de 16 581,60 lei, soluție menținută de către instanța de apel. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a indicat că „...raportul de expertiză judiciară a fost ordonat de către organul de urmărire penală în vederea stabilirii dacă obiectele depistate la inculpatul Cara Oleg conțin substanțe narcotice sau

psihotrope, în urma săvârșirii infracțiunii de către inculpat, fiind acțiuni procesuale ce țin de administrarea probatoriului și formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina acuzării ... cheltuielile pentru efectuarea expertizei judiciare la caz, sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale întru acumularea probatoriului necesar și că acestea sunt trecute, de fapt, în contul statului și nu urmează a fi puse pe seama inculpatului...”, astfel considerând necesar respingerea apelului procurorului.

Prin urmare, se reține că procurorul solicită încasarea de la Cara Oleg a cheltuielilor judiciare în beneficiul statului, în sumă totală de 16 581,60 lei, dintre care: a) pentru efectuarea cercetărilor de către Centrul tehnic-criminalistic și expertize judiciare suma de 11 760 lei, formată în rezultatul efectuării rapoartelor de expertiză fizică-chimică nr.34/12/1-R-4711 din 29.10.2018 – în cuantum de 1 680 lei (Vol. III, f.d.84-88); nr.34/12/1-R-4683 din 09.11.2018 – în cuantum de 1 680 lei (Vol. III, f.d.97-103); nr.34/12/1-R-4677 din 16.10.2018 – în cuantum de 1 680 lei (Vol. II, f.d.80-87); nr.34/12/1-R-4684 din 22.10.2018 – în cuantum de 1 680 lei (Vol. II, f.d.56-60); nr.34/12/1-R-4678 din 05.11.2018 – în cuantum de 1 680 lei (Vol. II, f.d.56-60); nr.34/12/1-R-4680 din 16.11.2018 – în cuantum de 1 680 lei (Vol. II, f.d.244-248); nr.34/12/1-R-4681 din 22.10.2018 – în cuantum de 1 680 lei (Vol. II, f.d.152-156); b) pentru asistenta juridică garantată de stat.

Colegiul penal lărgit atestă că, la soluționarea chestiunii cu privire la încasarea sau neîncasarea din contul inculpatului Cara Oleg a cheltuielilor judiciare, ce țin de efectuarea expertizei judiciare, instanța de apel făcând trimitere la prevederile art.art.229 alin.(1), (3), 227 alin.(3), 143 Cod de procedură penală, art.art.2, 75 alin.(3) a Legii nr.68 din 14.04.2016, „Cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar”, a omis faptul că prin Legea nr.316 din 22.12.2017, în vigoare din 09.02.2018 (publicată în Monitorul Oficial cu nr.40- 47 art.108 din 09.02.2018), a fost abrogat alin.(2) art.143 Cod de procedură penală, care prevedea că, plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin.(1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat.

Totodată, se reține că alin.(1) art.143 Cod de procedură penală, prevede cazurile când expertiza judiciară se dispune și se efectuează în mod obligatoriu, care în același timp corespunde situației din speță, deoarece pentru a stabili dacă substanțele depistate la inculpatul Cara Oleg reprezintă sau conține substanță stupefiantă, era necesară efectuarea unei expertize.

Deci, reieșind din concluziile expuse de către instanța de apel în motivarea soluției adoptate, Colegiul penal lărgit constată că, aceasta dispunând menținerea sentinței prin care a fost respinsă ca neîntemeiată solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 16 581,60 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare, nu a ținut cont în deplină măsură de prevederile legislației procesual penale, adoptând o soluție pripită.

Generalizând cele expuse supra, Colegiul panel lărgit constată că, în speța discutată, și-a găsit confirmare temeiul invocat de recurent și prevăzut în art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, „decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția”, ceea ce duce la casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată, deoarece erorile admise de către instanța de apel nu pot fi corectate în ordinea

procedurii de recurs, or, instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza și a se pronunța asupra legalității sentinței, substituind instanța care a judecat apelul, cu încălcarea prevederilor procesual penale la pronunțarea hotărârii judecătorești.

La noua rejudecare a cauzei, instanța de apel are obligația să înlăture erorile menționate, să țină seama de împrejurările expuse, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art.414 Cod de procedură penală, să verifice legalitatea și temeinicia sentinței atacate și să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art.417 Cod de procedură penală, ținând cont de motivele expuse în pct.6 din prezenta decizie.

7. În conformitate cu art.art.434, 435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Tomița Mihail, în cauza penală în privința lui *Cara Oleg xxx*, casează decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 26 noiembrie 2019, în partea cheltuielilor judiciare și dispune rejudecarea cauzei, în această parte, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Celelalte dispoziții ale deciziei contestate se mențin.

Decizia nu se supune căilor de atac în partea dispusă rejudecării, în rest este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 31 decembrie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Boico Victor

Guzun Ion