

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

16 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Iurie Diaconu,
Judecători Liliana Catan, Ion Guzun,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva sentinței Judecătoriai Râșcani, Chișinău din 30 decembrie 2016 și deciziei Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2020, declarat inculpatul

Raducan Maxim xxxxx

anterior condamnat prin:

1) sentința Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 17.05.1999, în baza art. 120 alin. (3) lit. b), 44¹ Cod penal la 3 ani privațiune de libertate, cu amânarea executării sentinței pe un termen de 2 ani;

2) sentința Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 25.10.2011, în baza art. 217 alin. (4) lit. b), 90 Cod penal la 4 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani.

Termenul de examinare,
instanța de fond: 08.07.2011 - 30.12.2016,
instanța de apel: 06.06.2018 - 11.03.2020,
instanța de recurs: 21.09.2020 - 16.12.2020.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriai Râșcani, Chișinău din 30 decembrie 2016, a fost încetat procesul penal în privința lui Raducan Maxim pe art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal pe episoadele părților vătămate Macar D., Rotaru I., Calaraș A. și Gafin G., în legătură cu împăcarea părților.

Raducan Maxim a fost condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la 1 an închisoare, art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal la 2 ani închisoare, art. 186 alin. (2)

lit. c), d) Cod penal la 2 ani închisoare, art. 187 alin. (2) lit. f), d) Cod penal la 3 ani închisoare, art. 186 alin. (5) Cod penal la 7 ani închisoare, art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal la 2 ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă de 11 ani închisoare.

Potrivit art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru cumul de infracțiuni, prin *adaos parțial* al pedepsei potrivit sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 25.10.2012, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 12 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, din momentul intrării în vigoare a sentinței, cu includerea termenului arestării preventive și la domiciliu de la 13.01.2011 până la 12.02.2011, de la 18.11.2012 până la 01.11.2013.

De la inculpat s-a încasat prejudiciul material în beneficiul părților vătămate Zagodailov O. - 530 lei, Gheorghita A. – 16.780 lei, Tatarciuc O. - 5300 lei, Grosu M. - 6900 lei și Chirmici D. – 143.344 lei.

2. Instanța de fond a constatat că, inculpatul Raducan Maxim, în dimineața zilei de 24 decembrie 2010, aproximativ orele 05:20, aflându-se în preajma restaurantului "Muzz-Cafe", situat în mun. Chișinău, str. Albișoara, 44, în urma înțelegerii prealabile și de comun acord cu Castraveț Sergiu, Arhip Victor și Arhip Dmitri (în privința cărora urmărirea penală a fost încetată conform ordonanței procurorului în Procuratura sect. Râșcani, mun. Chișinău Șendrea Nicu din 24.04.2013 în baza art. 55 Cod penal în legătură cu liberarea de la răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională), din intenții huliganice, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, având ca scop cauzarea vătămarilor corporale, au inițiat un conflict cu Scripnic Ivan și Foiu Ruslan, în cadrul căruia i-au agresat fizic, aplicându-le multiple lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea capului și corpului. În rezultatul violenței aplicate din partea lui Raducan Maxim, Castraveț Sergiu, Arhip Victor și Arhip Dmitri, victimei Scripnic Ivan, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 47/D din 17.01.2011, i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare, iar lui Foiu R., conform raportului de expertiză medico-legală nr. 46/D din 17.01.2011, i-a fost cauzat vătămare corporală medie.

Tot el, în perioada din 10.10.2012 spre 11.10.2012, noaptea, având intenția de sustragere a bunurilor altei persoane, deteriorând geamul din spate dreapta de la automobilul „Mercedes-Benz 210”, număr de înmatriculare XXXX, parcat pe str. Albișoara, 18, mun. Chișinău, din care a sustras oglinda retrovizoare dreapta în valoare de 1 900 lei, plasa de la bara de protecție față în valoare de 100 lei, o pereche de ghete sport de culoarea albastră de model „Reebok” în valoare de 680 lei, un parfum „Chanel Allure” în valoare de 1 000 lei, un telefon mobil „Samsung LaFleur S5050”, în valoare de 1 000 lei, un alcotest digital în valoare de 300 lei, o vestă sport „Adidas” albastră în valoare de 50 lei, ce aparține lui Zagodailov O., după ce cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând victimei un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 5030 lei.

Tot el, în perioada de timp 10.10.2012 orele 18.30 și 11.10.2012 orele 7.30, continuându-și acțiunile sale criminale, prin deteriorarea geamului mic din spate, din dreapta pasagerului, a pătruns în salonul automobilului „Mercedes Benz E 211”,

număr de înmatriculare XXXX, care era parcat lângă blocul locativ din str. Studenților 7/7, mun. Chișinău, de unde pe ascuns a sustras o pereche de ochelari de soare de marca „RayBan” la preț de 3 800 lei, un parfum de marca „Crave” la preț de 500 lei, un parfum de marca „Hugo XY” la preț sumar de 500 lei și un telefon mobil marca „LG” cu nr. de IMEI xxxx la preț de 500 lei, cauzând astfel părții vătămate Tatarciuc O. o daună materială în valoare totală de 5300 lei, adică în proporții considerabil.

Tot el, în perioada de timp de la 14.10.2012 orele 22.00 până la 15.10.2012 orele 7.45, continuându-și acțiunile sale criminale, prin deteriorarea geamului, a pătruns în automobilul „Școda Superb”, număr de înmatriculare XXXX, parcat în fața blocului locativ de pe adresa mun. Chișinău, str. Grădinilor 25, de unde pe ascuns a sustras automagnitola de marca „Școda MP3” la preț de 1 800 lei, un parfum de marca „Police” la preț de 880 lei, un stick cu informație de serviciu la preț de 100 lei, un ceas-telefon de marca „LG” la preț de 4 000 lei, un încărcător de la telefon mobil de maree „IPHONE” la preț de 120 lei, un buton „TP” de la computerul automobilului, fără valoare, care aparțin lui Grosu M., cauzându-i un prejudiciu material în sumă totală de 6900 lei.

Tot el, la 16.10.2012, în perioada orelor 16.10 și 16.45, continuându-și acțiunile sale criminale, prin deteriorarea geamului din spate, partea stângă a pasagerului, a pătruns în automobilul „Mercedes GL 320 CDI”, număr de înmatriculare XXXX, parcat pe adresa mun. Chișinău, str. Gheorghe Madan 46/1, de unde, în mod ascuns, a sustras un navigator de marca „Travel Pilot 300” la preț de 5 200 lei, ochelari de soare și vedere de marca „Dior”, în husă de aceeași marcă la preț de 10 080 lei, ochelari de soare cu rama de culoare albastră, în husă de culoare neagră, la preț de 800 lei, ochelari de vedere cu ramă din metal, de culoare aurie de marca „Enny Marco”, în husă de culoare cafenie de aceeași marcă, la preț de 700 lei, care aparțin lui Gheorghita Andrian, prin ce i-a cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile în valoare totală de 16.780 lei.

Tot el, la 08.10.2012, în perioada de timp ora 18.00 și 20.00, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în mod ascuns, prin deteriorarea geamului din partea dreaptă a pasagerului din spate, a pătruns în automobilul „Mercedes E 220”, număr de înmatriculare XXXX, parcat pe str. A. Doga 26, mun. Chișinău, de unde pe ascuns a sustras un portmoneu de culoarea neagră, din piele, marca „Calvin Klein”, la preț de 500 lei, în care se aflau bani în sumă de 160 euro, care conform ratei oficiale de schimb valutar al BNM constituie suma de 2 563 lei, valută națională în sumă de 300 lei, carduri bancare, carduri de reducere, un sacou din materie de culoare neagră, marca „Celio VIP”, la preț de 2 500 lei, două perechi de ochelari marca „Ray Ban”, la preț sumar de 3200 lei și două perechi de ochelari la preț sumar de 400 lei, care aparțin lui Macar D., prin care i-a cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile, în valoare totală de 9463 lei.

Tot el, în perioada de timp 10.10.2012 ora 18.30 și 11.10.2012 ora 7.30, continuându-și acțiunile sale criminale, prin deteriorarea geamului mic din spate, partea stânga pasagerului, a pătruns în salonul automobilului „Mercedes Benz E 210”, număr de înmatriculare XXXX, care era parcat lângă blocul locativ din str. Studenților 7/7, mun. Chișinău, de unde pe ascuns a sustras o pereche de ochelari de soare de marca

„Palaroid”, la preț de 600 lei și bani în sumă de 80 lei, cauzând astfel părții vătămate Rotaru I., o daună materială în sumă totală de 680 lei, adică în proporții considerabile.

Tot el, în perioada de timp 10.10.2012 ora 18.30 și 11.10.2012 ora 7.30, continuându-și acțiunile sale criminale, prin deteriorarea geamului mic din spate, partea dreaptă pasagerului, a pătruns în salonul automobilului „Toyota Camry”, număr de înmatriculare XXXX, care era parcat lângă blocul locativ din str. Studenților 7/10, mun. Chișinău, de unde pe ascuns a sustras o sacoșă de polietilenă de culoare neagră, în care se aflau bani în sumă de 11.800 lei, cauzând astfel părții vătămate Calaraș A. o daună materială în valoare totală de 11.800 lei, adică în proporții considerabile.

Tot el, la 11.10.2012, aproximativ la ora 02.55, continuându-și acțiunile sale criminale, prin deteriorarea geamului din partea pasagerului din dreapta, prin pătrundere în automobil „Mercedes XXXX”, număr de înmatriculare XXXX, care aparține Gafin Gheorghe xxxx, care se afla parcat în fața blocului locativ de pe str. G. Ureche 14, mun. Chișinău, de unde pe ascuns a sustras înregistratorul video, la preț de 3000 lei, aparatul de fotografiat de marca „Canon” de 8 MP, la preț de 3500 lei, șocher electric de culoare neagră la preț de 300 lei, un cuțit militar, cu mâner de culoare neagră, la preț de 1000 lei, o telecomandă de la televizoarele din automobil, prețul cărora nu se cunoaște, portmoneul de culoare neagră de marca „Bond”, la preț de 2000 lei, în care se afla buletinul de identitate, permisul de conducere, legitimație de port armă pe numele lui Gafin G., pașaportul tehnic al automobilului „Mercedes XXXX”, număr de înmatriculare XXXX, asigurarea pe acest automobil, pașaportul tehnic al automobilului „Ford Siera”, număr de înmatriculare XXXX și asigurarea pe acest automobil. În urma sustragerii, lui Gafin G. i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile în valoare totală de 9800 lei.

Astfel, părților vătămate Tatarciuc O., Grosu M., Gheorghita A., Macar D., Rotaru I., Calaraș A. și Gafin G. le-au fost cauzate daune considerabile în sumă totală de 60.723 lei.

Tot el, la data 16.10.2012, aproximativ orele 20.00, continuându-și acțiunile criminale, prin deteriorarea geamului din partea dreaptă a pasagerului din spate, a pătruns în automobilul „Mercedes”, număr de înmatriculare XXXX, care se afla parcat pe adresa mun. Chișinău, str. Calea Moșilor 31, de unde, în mod deschis, în prezența părții vătămate, Muneanu I., a sustras o scurtă bărbătească, din materie, model Clasic, de culoare neagră, la preț de 4000 lei, o geantă din piele de culoare neagră la preț de 3000 lei, în care se afla telefonul mobil de marca Nokia, de culoare cafeniu combinat cu bronz la preț de 2000 lei, pașaport străin, facturi fiscale, o agendă cu inscripția „Moldinconbank”, care aparțin lui Munteanu I., cauzând părții vătămate un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 000 lei.

Tot el, la data de 12 octombrie 2012, aproximativ orele 18.30, aflându-se pe str. Putnei din mun. Chișinău, având scopul sustragerii și însușirii ulterioare a bunurilor altei persoane, s-a apropiat de automobilul „Mercedes ML 350”, număr de înmatriculare XXXX, care era parcat vis-s-vis de restaurantul „Gorun” din str. Putnei, 2, mun. Chișinău și deteriorând geamul mic de la ușa din spate partea stângă a sustras pe ascuns din automobilul nominalizat o geantă din piele de culoare albastră de model „KERTOY” cu costul de 5000 lei, în care se afla laptopul de model „ASUS ZEENBOK” cu costul de 20.000 lei și bani în sumă de 7500 euro, care conform

cursului oficial al BNM RM constituie 118.344 lei, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul infracțiunii, cauzând părții vătămate Chirmici D. o pagubă materială în proporții deosebit de mari în sumă totală de 143.344 lei.

Tot el, în noaptea de la 29 spre 30.06.2012, între orele 23.45 - 01.45, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin deteriorarea geamul mic de la ușa din spate partea dreaptă a automobilului „Mercedes-Benz”, număr de înmatriculare XXXX, care era parcat pe bd. Grigore Vieru 10, mun. Chișinău a pătruns în salonul automobilului dat, de unde în mod ascuns a sustras arma de model „Baikal-442” cal. 9*18 mm, cu nr. ATM 7906 la prețul de 6000 lei, un telefon mobil de model „Nokia” la prețul de 1837 lei, un telefon mobil de model „Samsung” la prețul de 800,00 lei, o pereche de ochelari de marca „Prada” la prețul de 1837 lei și un portmoneu în care se aflau actele personale, după ce cu bunurile sustrase s-a ascuns, cauzând părții vătămate Manjeru G. o daună în proporții considerabile, în sumă totală de 10.474 lei.

Tot el, în noaptea de la 29 spre 30.06.2012, între orele 23.45 - 01.45, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin deteriorarea geamul mic de la ușa din spate partea dreaptă a automobilului „Mercedes-Benz”, număr de înmatriculare XXXX, care era parcat pe bd. Grigore Vieru 10, mun. Chișinău a pătruns în salonul automobilului dat, de unde în mod ascuns a sustras arma de model „Baikal-442” cal. 9*18 mm, cu nr. ATM 7906 la prețul de 6000 lei, un telefon mobil de model „Nokia” la prețul de 1 837 lei, un telefon mobil de model „Samsung” la prețul de 800 lei, o pereche de ochelari de marca „Prada” la prețul de 1 837 lei și un portmoneu în care se aflau actele personale, după ce cu bunurile sustrase s-a ascuns, cauzând părții vătămate Manjeru G. o daună în proporții considerabile, în sumă totală de 10.474 lei.

Instanța a reținut că vinovăția inculpatului este dovedită integral prin probele administrate și i-a încadrat acțiunile în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, ca huliganism, adică acțiuni intenționate care încalcă grosolan ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, săvârșită de mai multe persoane; în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, ca furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârșit prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile; în baza art. 187 alin. (2) lit. f), d) Cod penal, ca jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrunderea în alt loc pentru depozitare cu cauzarea de daune în proporții considerabile; în baza art. 186 alin. (5) Cod penal furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârșită cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari; în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, ca furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârșit prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Instanța a statuat că, acțiunile inculpatului nu pot fi calificate în baza art.186 alin. (4) Cod penal cum a fost susținută învinuirea de către procuror în ședința de judecată, ci în baza în baza art.186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, având în vedere, că suma de 60.723 lei, pricinuită părților vătămate, constituie daune considerabile.

Luând în considerație faptul că părțile s-au împăcat, instanța a considerat posibil de a înceta procesul penal pe art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal pe epizoadele în care figurează părțile vătămate Macar D., Rotaru I., Calaraș A. și Gafin G. în legătură cu împăcarea părților, conform art.109 Cod penal.

Instanța a reținut că este lipsit de temei legal argumentul apărătorului că procesul pe art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal urmează a fi încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Ori, în baza art. 60 Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave. Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată. În cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat. Prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.

Raportând situația reținută la prevederile legale indicate, luând în considerație că infracțiunea pe epizodul dat, a fost comisă la 24.12.2010, termenul de prescripție ar fi fost calculat până la 24.12.2015, însă, luând în considerare că inculpatul până la expirarea termenului de 5 ani, în perioadele 29-30.06.2012, 08.10.2012 - 16.10.2012, a mai comis alte infracțiuni, pentru care poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani, cauzele fiind conexe, curgerea prescripției s-a întrerupt, motiv pentru care inculpatul nu poate fi liberat de răspundere penală.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța a ținut cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal, că infracțiunile săvârșite se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave și grave, că inculpatul anterior a fost condamnat și antecedentul penal nu este stins, este căsătorit, are la întreținere doi copii minori, nu este încadrat în câmpul muncii, se află la evidența medicului narcolog ca consumator de substanțe narcotice (hașiș) din 04.12.2008, iar potrivit raportului de expertiză psihiatrică legală ambulatorie nr. 499 a-2012 din 11.09.2012 la Raducan M. s-a constatat diagnoza „tulburare organică de personalitate”, fiind este responsabil, în prezent, după starea sa psihică poate fi anchetat și depune mărturii, nu necesită internarea în spitalul de psihiatrie, în caz că va fi privat de libertate se recomandă supravegherea psihiatrului, concluzionând că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin izolare de societate.

3. Avocata Eugenia Moldovan a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care de liberat inculpatul pe toate capetele de acuzare, înafară de episodul cu expirarea termenului de prescripție.

Apelanta a invocat că, pedeapsa aplicată este neîntemeiat de aspră, nu este motivată în temeiul unor probe incontestabile, doar în baza careva argumente ce provoacă dubii.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2020, apelul a fost respins ca nefondat.

Instanța de apel a statuat că, au fost prezentate suficiente probe pertinente, concludente, veridice și utile, care au demonstrat pe deplin vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate.

Reieșind din probele administrate, inclusiv declarațiile părților vătămate și ale martorilor, cărora instanța de fond nu a avut temei de a nu le da credibilitate, s-a reținut

incontestabil în acțiunile inculpatului prezența deplină a componentelor de infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c), d), 187 alin. (2), lit. f), d), 186 alin. (5) Cod penal.

În ceea ce privește argumentul părții apărării că procesul în baza art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal urmează a fi încetat, cu liberarea inculpatului de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție, instanța de fond corect a notat că în baza art. 60 alin. (1) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave. Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată. În cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat. Prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.

Raportând situația reținută la prevederile legale indicate mai sus, luând în considerație că infracțiunea pe episodul dat, a fost comisă la 24.12.2010, termenul de prescripție, ar fi fost calculat până la 24.12.2015, însă inculpatul până la expirarea termenului de 5 ani, în perioadele 29 - 30.06.2012, 08.10.2012 - 16.10.2012, a mai comis alte infracțiuni pentru care poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani, cauzele fiind conexe, deci curgerea prescripției s-a întrerupt, motiv pentru care inculpatul nu poate fi liberat de răspundere penală.

La individualizarea pedepsei penale inculpatului, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 6, 7, 61, 75 Cod penal.

5. La 03 septembrie 2020, inculpatul a declarat recurs ordinar, solicitând, repunerea în termen, casarea hotărârilor adoptate pe episoadele părților vătămate Zagaidalov O., Tatarciuc O., Grosu M., Gheorghita A. și Manjeru G., cu încetarea procesului penal din motivul expirării termenului de prescripție.

Recurentul a invocat că, potrivit prevederilor art. 60 alin. (1) lit. a), b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare și 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Potrivit alin. (3), în cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat.

Astfel, conform deciziei, instanța de apel a aplicat incorect normele art. 60 Cod penal și a concluzionat că termenul de prescripție a fost întrerupt la comiterea altor infracțiuni.

În drept, recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 6 Cod de procedură penală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și a motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Însă, conform art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei. Potrivit art. 231 alin. (3), (5) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește. Dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfârșitul primei zile lucrătoare care urmează. În corespundere cu art. 418 alin. (1), 338 alin. (2)-(4), 340 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel pronunță public dispozitivul hotărârii, fapt despre care se consemnează în procesul-verbal. Hotărârea motivată se pronunță la fel public, în termen de până la 30 de zile. Copia de pe hotărârea motivată se înmânează participanților prezenți la ședința de judecată. Participanților care nu s-au prezentat în ședința de judecată li se expediază, în termen de 3 zile, copia de pe hotărârea motivată.

Sub acest aspect se atestă că, prin încheierea Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 09.12.2019, s-a dispus anunțarea inculpatului în căutare, iar de către Inspectoratul de Poliție Râșcani a fost pornit dosarul de căutare nr. 2019020549 din 27.12.2019.

Conform informației Inspectoratului de Poliție, inculpatul se deținea în Penitenciarul nr. 13 Chișinău.

Astfel, inculpatul fiind legal citat despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat, iar prin cererea din 11.03.2020 a solicitat să nu fie escortat la ședința de judecată, refuzul lui fiind confirmat prin procesul-verbal de refuz al deținutului pentru deplasarea la judecată din 11.03.2020, cu mențiunea „poate fi escortat la ședința de judecată”.

În baza prevederilor art. 321 alin. (2), pct. 2), 412 alin. (5) Cod procedură penală, instanța de apel a dispus examinarea apelului în lipsa inculpatului, dar cu participarea avocatului Ivan Rusu.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, instanța de apel a pronunțat decizia motivată la 18 mai 2020, în prezența procurorului, iar conform scrisorii nr. 1a-1116/2018, inculpatului i-a fost expediată copia hotărârii motivate în limba română, ulterior, potrivit scrisorii din 20.07.2020, i-a fost expediată și o copie de pe decizia motivată tradusă (*vol. X, f.d. 212*).

Deci, decizia atacată a fost pronunțată în condițiile legii la 18 mai 2020, iar termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar a expirat la sfârșitul zilei de 17 iunie 2020.

Totodată, recursul ordinar a fost înregistrat la Curtea Supremă de Justiție pe 03 septembrie 2020, adică peste termenul prevăzut de lege (*vol. XI, f.d. 3-5, pct. 5. din decizie*).

Alte informații cu privire la data depunerii recursului respectiv în instanța de recurs nu există nici în dosar și nici în recursul nominalizat.

Este de menționat că art. 422 Cod de procedură penală, nu prevede repunerea în termen a recursului ordinar, nicio altă procedură legală de a calcula termenul de recurs decât de la data pronunțării deciziei motivate, iar art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală prescrie expres că în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin urmare, durata termenului de recurs este stabilită prin lege. Acest termen nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată. El este absolut, are un caracter

imperativ și fatal, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este declarat peste termen.

Astfel, odată ce este declarat peste termen, recursul de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 2), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Raducan Maxim xxxx, împotriva sentinței Judecătoriei Râșcani, Chișinău din 30 decembrie 2016 și deciziei Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2020, pe motiv că este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral la 06 ianuarie 2021.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun