

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

05 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judcători – Constantin Alerguș, Ghenadie Nicolaev,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de inculpatul Perciun Lilian împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești din 11 decembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2013 în cauza penală în privința lui

Perciun Lilian Valentin,

născut la 30 martie 1992, originar din s. Fundul Galbenei, r-nul Hîncești, fără loc permanent de trai.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

*1. de la 21 septembrie 2012- pînă la 11 decembrie 2012
(instanța de fond);*

*2. de la 29 ianuarie 2013 - pînă la 28 februarie 2013
(instanța de apel);*

*3. de la 21 ianuarie 2014- pînă la 05 martie 2014
(instanța de recurs ordinar).*

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești din 11 decembrie 2012, Perciun Lilian a fost condamnat în baza art. 186 alin.(2) lit. c),d) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, Perciun Lilian, la 24 iulie 2012, aproximativ la orele 13⁰⁰ - 14⁰⁰, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane a pătruns în gospodăria lui Ianuș Simion din s. Fundul Galbenei, r-nul Hîncești, de unde pe ascuns a sustras un telefon mobil de model LG „GX 200”, la preț de 1299 lei, cauzîndu-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către inculpatul Perciun Lilian, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri cu stabilirea unei pedepse mai blînde, invocînd că la numirea

pedepsei instanța de fond nu a ținut cont de faptul că vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o pe deplin, s-a căit sincer de cele comise, consideră că i-a fost aplicată o pedeapsă prea aspră în raport cu fapta comisă.

4. Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, prin decizia sa din 28 februarie 2013, a respins, ca depus peste termen, apelul inculpatului.

5. Instanța de apel a menționat că inculpatul a participat la examinarea cauzei și a primit copia redactată a sentinței la 11 decembrie 2012 (f.d. 96).

Ulterior, inculpatul, fără a invoca careva temeuri de omitere a termenului de atac, a declarat apel la 02 ianuarie 2013 (f.d. 103), după expirarea termenului legal de declarare a apelului.

Colegiul penal a conchis că, inculpatul neîntemeiat a omis termenul pentru declararea apelului, din care motiv acesta a fost respins ca fiind declarat peste termen.

6. Împotriva hotărârii judecătorești nominalizate a declarat recursuri ordinare inculpatul Perciun L., care, invocând temeiul de drept prevăzut la art.427 alin.(1) pct.12) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acestora cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în temeiul art. 14 Cod penal, deoarece faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

În argumentarea recursului recurentul a invocat că el nu a pătruns în locuința părții vătămate, dar ultimul singur l-a invitat înăuntru, iar telefonul mobil valorează nu mai mult de 500 lei, deoarece se afla în posesia părții vătămate mai mult de 6 luni și avea defecte .

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Recurentul a invocat în recursurile declarat ca temei pentru recurs pct.12) alin.(1) al art.427 Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile comise de instanțele de fond și de apel când faptei comise i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Reieșind din cele expuse instanța de recurs se va expune asupra legalității deciziei instanței de apel prin care a fost respins apelul declarat de inculpatul Perciun Lilian, pe motiv că a fost depus peste termen.

Conform prevederilor art.415 alin.(1) lit. a) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, dacă acesta a fost depus peste termen.

După cum s-a menționat, instanța de apel a respins apelul inculpatului din motiv că s-a declarat peste termen.

Astfel, conform art.402 Cod de procedură penală și pct.6.1. al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 "*Cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel*", termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Din conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată din 11 decembrie 2012 a instanței de fond rezultă, că inculpatul a participat la judecarea cauzei, fiindu-i înmînată copia sentinței motivate în aceeași zi, fapt confirmat prin dovada de primire (f.d.96).

Astfel, instanța de apel, corect a statuat că termenul de 15 zile, în care urma să fie declarat apelul, curge pentru inculpat din această dată.

Potrivit art. 230 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Motive care ar oferi temei de repunere în termen a apelului nu s-au invocat, prin urmare, recursul referitor la aspectele de procedură se consideră neîntemeiate.

În cauza examinată, fondul cauzei nu a fost obiect de judecare în instanța de apel, nu sînt trase concluzii referitor la vinovăția ori nevinovăția lui de săvîrșirea infracțiunii imputate, la aprecierea juridică a acțiunilor precum și la măsura de pedeapsă aplicată, ceea ce la rîndul său limitează instanța de recurs ordinar de a verifica legalitatea hotărîrii pe fondul cauzei.

Respingerea de către instanța de apel a apelului declarat de către inculpatul Perciune Lilian, pe motiv că a fost depus peste termenul legal

prevăzut de lege echivalează cu neutilizarea de către acesta a căii ordinare de atac – apelul.

Totodată, Colegiul penal menționează că recursul urmează a fi respins și din motiv că acesta este depus peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Conform materialelor dosarului penal, dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat la 28 februarie 2013, în prezența procurorului, inculpatului Perciun Lilian și avocatului acestuia Chian Ana, fapt confirmat prin procesul verbal al ședinței de judecată, totodată aceștia fiind anunțați despre faptul că pronunțarea publică a deciziei motivate va avea loc la 14 martie 2013 (f.d.123-124).

Din actele cauzei, rezultă că la 14 martie 2013, inculpatului Perciune Lilian i-a fost înmînată copia deciziei motivate fapt confirmat prin recipisă (f.d.128).

Astfel, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2013, care se contestă a fost pronunțată integral la 14 martie 2013, iar conform datelor de înregistrare a secției grefă a Curții Supreme de Justiție, inculpatul Perciun Lilian a depus recursurile la 28 august 2013, 14 decembrie 2013 și respectiv la 24 ianuarie 2014 (f.d. 143, 148, 150-151). De la data înmînării inculpatului a deciziei redactate (14 martie 2013) și pînă la depunerea recursurilor (28 august 2013, 14 decembrie 2013 și la 24 ianuarie 2014) au trecut mai mult de 4 luni. Astfel că recursurile ordinare au fost depuse peste termen.

În speța dată, durata termenului de recurs de 30 zile se calculează începînd cu 15 martie 2013 și se epuizează la 16 aprilie 2013.

Colegiul penal conchide că, recursurile declarate de inculpatul Perciun Lilian, sunt depuse peste termenul legal, prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală, deoarece termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel a expirat la data de 15 aprilie 2013.

Prezența circumstanțelor nominalizate permit instanței de recurs să concluzioneze asupra inadmisibilității recursurilor declarate de inculpatul Perciun Lilian, pe motiv că sunt declarate peste termen.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpatul Perciun Lilian împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești din 11 decembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2013, în cauza penală în privința lui *Perciun Lilian Valentin*, ca fiind declarate peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 02 aprilie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Ghenadie Nicolaev