

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

16 decembrie 2020

*mun. Chișinău*

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Marinescu Dumitru în numele inculpatului, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău din 07 august 2019 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2020, în cauza penală privindu-l pe

**Carp Alexandru Xxxxx**, născut la  
xxxxx, originar și domiciliat în mun.  
Xxxxx, str. Xxxxx Xxxxx.

**Termenul de examinare a cauzei:**

- 1. prima instanță:** 08.12.2018 – 07.08.2019;
- 2. instanța de apel:** 04.09.2019 – 24.02.2020;
- 3. instanța de recurs:** 31.07.2020 – 16.12.2020.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07.08.2019, Carp Alexandru a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal și în baza acestei Legi, a fost stabilită pedeapsa în formă de închisoare pe termen de 4 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (episodul cu Malic (Roșca) Mariana).

Carp Alexandru a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal și în baza acestei Legi, a fost stabilită pedeapsa în formă de închisoare pe termen de 4 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (episodul cu Toma Svetlana).

Carp Alexandru a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal și în baza acestei Legi, a fost stabilită pedeapsa în formă

de închisoare pe termen de 4 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (episodul cu Socolova Valentina).

Prin aplicarea art. 84 din Codul penal, s-a stabilit pedeapsa definitivă lui Carp Alexandru sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 3 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de Roșca (Malic) Mariana împotriva inculpatului Carp Alexandru cu privire la încasarea prejudiciului material, ca întemeiată.

S-a încasat din contul lui Carp Alexandru în contul lui Roșca (Malic) Mariana, prejudiciul material sumă de 1062 lei.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de Toma Svetlana față de inculpatul Carp Alexandru cu privire la încasarea prejudiciului material, ca întemeiată.

S-a încasat din contul lui Carp Alexandru în contul cet. Toma Svetlana, suma de 3000 lei cu titlul de prejudiciu material.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Carp Alexandru la 31.08.2018, în jurul orelor 09:05, aflându-se în preajma blocului locativ de pe adresa bd. Xxxxx, mun. Xxxxx, în mod deschis a sustras de la cet. Malic Mariana un portmoneu de culoare roșie combinat cu alb, cu inscripția "Guess" la preț de 1000 lei, în care se aflau un card bancar eliberat de BC "Victoriabank" SA, un card bancar eliberat de către BC „Moldindconbank” SA, un permis de conducere, toate actele pe numele cet. Roșca (Malic) Mariana, după ce cu bunurile sustrase s-a ascuns de la locul săvârșirii infracțiunii, astfel cauzând părții vătămate Malic Mariana o daună materială în proporții considerabile în sumă de 1340 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Carp Alexandru a comis infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, individualizată prin jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, Carp Alexandru la 06.09.2018, în intervalul de timp de la ora 00:30 până la ora 01.00, aflându-se în coridorul ap. 1 din incinta blocului locativ, amplasat pe adresa bd. Xxxxx, xx din mun. Xxxxx, sub pretextul efectuării unui apel telefonic, intenționat, în mod deschis a sustras de la cet. Toma Svetlana, un telefon mobil de model "Nokia 3", la prețul de 3 000 lei, IMEI xxxxx și IMEI-2 xxxxx, în care era instalată cartela SIM nr. xxxxx, după ce bunul sustras s-a ascuns de la locul săvârșirii infracțiunii, astfel, cauzând părții vătămate Toma Svetlana o daună materială în proporții considerabile în sumă de 3 000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Carp Alexandru a comis infracțiunea prevăzută de art. 187 alin.(2) lit. f) Cod penal, individualizată prin jaf, adică sustragerea

*deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot el, Carp Alexandru la 06.11.2018, în jurul orelor 11:00, aflându-se în preajma blocului locativ de pe adresa bd. Xxxxx, xx, din mun. Xxxxx, aplicând violența nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei, manifestată prin îmbrâncirea cet. Socolova Valentina, în mod deschis a sustras de la ultima un portmoneu de culoare bordo la preț de 200 lei, în care se afla legitimația de pensionar pe numele cet. Socolova Valentina, abonament pentru transport public și mijloace bănești în sumă de 70 lei, după ce cu bunurile sustrase s-a ascuns de la locul săvârșirii infracțiunii, astfel, cauzând părții vătămate Socolova Valentina o daună materială în proporții considerabile în sumă de 270 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Carp Alexandru Alexandru a comis infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, individualizată prin *jaf*, adică *sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viață și sănătate, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Cauza a fost examinată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Nevreansclii Vladislav în numele inculpatului, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a-i aplica lui Carp Alexandru, prin prisma art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, o pedeapsă non privativă de libertate, cu aplicare art. 90 Cod penal.

3.1. În motivarea apelului, avocatul a indicat că, Carp Alexandr a recunoscut integral vina, s-a căit sincer, și-a asumat obligațiunea să restituie prejudiciul material integral părților vătămate, prejudiciul adus în fiecare caz este unul nesemnificativ, motivul acțiunilor sale Carp Alexandru a explicat cu situația dificilă la acel moment din viață și era nevoit să plece de acasă. A solicitat ca prezenta cauză penală să fie examinată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. A recunoscut integral vina și s-a căit sincer, declarațiile acestuia corespund cu circumstanțele faptele constatate de organul de urmărire penală și indicate în rechizitoriu, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior nu a fost judecat. S-a angajat în câmpul muncii și în scurt timp dorește să-și întemeieze familie.

Instanța de fond în mod pripit a făcut concluzii ce ține de pedeapsa pe termen de 5 ani și 3 luni. Carp Alexandr activ a colaborat cu organele de drept pentru stabilirea adevărului pe cazul dat, fără tergiversarea urmăririi penale, fără a fi implicate cheltuieli suplimentare din partea statului, este prima dată în conflict cu legea.

Circumstanțele atenuante ca săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, săvârșirea infracțiunii în circumstanțele dificile de viață și săvârșirea infracțiunii ca urmare a unui concurs de împrejurări grele de ordin personal și familial, prevăzute la art. 76 Cod penal, au fost ignorate de către instanța de fond.

Instanța de judecată nejustificat de aspru l-a pedepsit pe Carp Alexandru, ignorând acel fapt ca ultimul a comis infracțiunea fără a aplica prejudicial material mare și fără a ataca părțile vătămate cu aplicarea forței fizice. Pedeapsa numită urma să fie mai blândă, echitabilă, proporțional faptei prejudiciabile și să fie de natura corectării persoanei vinovate.

În conformitate cu prevederile art. 70 alin. (3) Cod penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoane care, la data săvârșirii infracțiunii, nu au atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabilește din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, reduse la jumate.

Pedeapsa prevăzută de art. 187 alin. (2) Cod penal, este de la 5-7 ani închisoare, prin urmare instanța de fond urma să numească pedeapsa neprivativă de libertate, luând în considerație toate argumentele expuse mai sus. Pedepsa obiectivă și rațională sub toate aspectele care a solicitat mai sus pentru Carp Alexandru a considerat-o una echitabilă și proporțională cu fapta săvârșită și toate circumstanțele de fapt și de drept expuse mai sus, de asemenea a considerat ca Carp Alrxandru merită șansa corijării fără a fi izolat de societate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2020, a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de către avocatul Nevreanschi Alexandru în numele inculpatului, cu menținerea sentinței.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptate de inculpat, o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Carp Alexandru în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, după indici calificativi — *jaf*, adică *sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*, de asemenea în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, după indici calificativi - *jaf*, adică *sustragerea deschisă a bunurilor altei iersoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*, și respectiv în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, după indici calificativi - *jaf*, adică *sustragerea deschisă a mnurilor altei persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viață și sănătate, cu mizarea de daune*

*în proporții considerabile.*

Totodată, instanța de apel areținut că, sentința se contestă în partea stabilirii pedepsei aplicate în privința inculpatului, temei pentru a interveni în sentință din oficiu cu privire la încadrarea juridică, conform art. 409 alin.(2) Cod procedură penală, lipsește.

Referitor la stabilirea pedepsei penale inculpatului, instanța de apel a reținut că în baza art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Sanctiunea art. 187 alin. (2) Cod penal, prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale.

În contextul art. 76, 77 Cod penal, în calitate de circumstanță atenuantă sau agravantă, în privința inculpatului Carp Alexandru nu s-a identificat.

Așa dar, instanța de judecată la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Carp Alexandru a ținut cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, 78, Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se atribuie la categoria infracțiunilor grave prin prisma prevederilor art. 16 Cod penal, de faptul că infracțiunea a fost săvârșită din intenție, de personalitatea inculpatului care anterior a fost condamnat, antecedentele penale fiind stinse, nu se află la evidență la medicului psihiatru, dar se află la evidența medicului narcolog din data de 08.05.2008 cu diagnosticul de „consumator de substanțe narcotice”, totodată pe cauza prejudiciul cauzat prin infracțiune nu a fost restituit integral.

Așa dar, instanța de apel, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel de înainte și după săvârșirea infracțiunilor incriminate, a considerat că în coraport cu faptele comise, urmările prejudiciabile ale faptelor și personalitatea inculpatului, a constatat că corijarea și reeducarea acestuia este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, pentru fiecare din infracțiunea comisă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) Cod penal.

În cele din urmă, instanța de apel a ajuns la concluzia că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului Carp Alexandru v-a fi pe deplin atins, doar prin menținerea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 3 luni, stabilit de instanța de fond.

Instanța de apel nu a putut admite solicitarea avocatului privind aplicarea

prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpatului Carp Alexandru, or, acesta nu întrunește condițiile necesare pentru numirea pedepsei cu suspendarea condiționată înainte de termen, în situația în care, inculpatului i-a fost numită pentru fiecare infracțiune o pedeapsa proporțională cu gravitatea acestora.

Totodată, în privința inculpatului nu au fost constatate careva circumstanțe atenuante, dar faptul menționat de apărător precum că inculpatul ar fi comis infracțiuni urmare a unui concurs de împrejurări grele de ordin personal și familial, în opinia instanței de apel, nu justifică acțiunile comise, de vreme ce bunurile sustrase provin din munca părților vătămate.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Marinescu Dumitru în numele inculpatului, prin care, indicând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a hotărârilor judecătorești, în partea ce ține de tipul și mărimea pedepsei, cu pronunțarea unei hotărâri prin care lui Carp Alexandru să-i fie aplicată o pedeapsă cu suspendarea condiționată a executării acesteia.

În argumentarea recursului invocă faptul că, în speța dată s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale și anume nu s-a luat în considerare faptul că inculpatul Carp Alexandru a recunoscut vina integral și că a fost sincer în cele comise, a solicitat ca judecata în privința lui să se desfășoare conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, inculpatul a recunoscut vina integral încă de la epata incipientă a urmăririi penale și-a asumat obligațiunea de a restitui părților vătămate prejudiciu cauzat integral, a explicat că a săvârșit acțiunile antisociale ca urmare a unor împrejurări dificile din viața sa, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, este angajat în câmpul muncii dorește să își întemeieze o familie.

Consideră că în prezenta speță lui Carp Alexandru urma să-i fie aplicate prevederile art. 90 Cod penal, ori din cele descrise supra reiese un șir de circumstanțe atenuante și care fac posibilă aplicarea art. 90 Cod penal în speța dată.

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului părții apărării, menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Din textul recursului rezultă că, recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor săvârșite și din

aceste considerente, instanța de recurs nu se va expune asupra acestor aspecte, însă recurentul își exprimă dezacordul cu pedeapsa aplicată inculpatului, astfel semnalând temeiul de casare stipulat de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, care prevede că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de către instanțele de fond, în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Însă, instanța de recurs consideră că, pedeapsa individualizată inculpatului, corespunde atât principiului proporționalității, cât și scopului pedepsei penale.

Astfel, Colegiul penal remarcă că, argumentele recurentului privind stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, sunt nefondate, or, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Totodată, conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa are drept scop și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane.

Ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului. Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizată în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Astfel, instanța de recurs reține că, instanța de apel a dat deplină eficiență prevederilor art. 61 și 75 Cod penal, ținând cont de toate circumstanțele cauzei, de gravitatea infracțiunilor săvârșite care se atribuie la categoria infracțiunilor grave, de motivul inculpatului, de persoana acestuia care a comis pentru prima dată o infracțiune, corect au conchis că corijarea acestuia poate avea loc doar prin stabilirea unei pedepse privative de libertate pe un termen de 5 ani și 3 luni.

Colegiul penal reamintește că, stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii

săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială etc.

De asemenea, Colegiul penal indică că, chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal, în baza căruia a fost condamnat inculpatul.

Instanța de recurs ordinar reține că, solicitarea recurentului privind aplicarea unei pedepse neprivative de libertate din motiv că inculpatul ar fi comis infracțiunii urmare a unui concurs de împrejurări grele de ordin personal și familial, nu poate servi ca circumstanță pentru aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse neprivative în temeiul art. 90 Cod penal.

Totodată, Colegiul penal menționează că, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că, scopul pedepsei poate fi atins cu sau fără executarea efectivă a acesteia, or, conform prevederilor art. 90 Cod penal, instanța de judecată ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând neapărat în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă.

Astfel, Colegiul penal indică că, în formarea convingerii, instanța de apel a ținut cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv, întreaga conduită a inculpatului înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea faptei, în timpul judecății, precum și alte aspecte ce privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești.

În prezența circumstanțelor descrise, Colegiul penal consideră legală concluzia instanței de apel referitor la pedeapsa cu închisoarea aplicată inculpatului care este proporțională faptelor comise de către inculpat.

Mai mult decât atât, după cum rezultă din textul deciziei atacate, Colegiul penal constată că, instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus la pronunțarea deciziei recurate, or, în fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor

prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune, având în vedere și faptul că verificând hotărârea atacată în raport cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, temeiuri de casare a acesteia nu s-au stabilit.

Prin urmare, instanța de recurs ordinar conchide că nu s-a comis eroarea de drept prevăzută în pct. 10) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, la care face referință recurentul, deci nu persistă temeiul de casare a soluției adoptate, pedeapsa stabilită inculpatului fiind aplicată de către instanța de apel în conformitate cu legea și în limitele acesteia, din care considerente se impune inadmisibilitatea recursului ordinar, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**d e c i d e :**

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Marinescu Dumitru în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2020, în cauza penală în privința lui **Carp Alexandru Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **13 ianuarie 2021**.

Președinte:

Diaconu Iurie

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana