

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

16 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Tomița Mihail, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 13 iunie 2020, în cauza penală în privința lui

Creciuneac Valeriu Xxxxx, născut la xxxxx,
originar și domiciliat în s. Xxxxx, r-nul Xxxxx
și

Brașoveanu Ecaterina Xxxxx, născută la xxxxx,
originară și domiciliată în s. Xxxxx, r-nul Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

- 1. prima instanță:** 04.09.2018 – 19.07.2019;
- 2. instanța de apel:** 16.08.2019 – 20.02.2020;
- 3. instanța de recurs:** 22.07.2020 – 16.12.2020.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Cahul, sediul Central din 27 ianuarie 2020, a fost încetat procesul penal de învinuire a lui Creciuneac Valeriu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, în legătură cu decesul inculpatului.

Prin aceeași sentință Brașoveanu Ecaterina a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea în domeniul circulației drogurilor pe termen de 5 ani.

Conform art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii aplicată Ecaterinei Brașoveanu, fixându-i un termen de probă de 4

ani, dacă în termenul de probă nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

S-a respins solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpaților, ca fiind neîntemeiată.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Creciuneac Valeriu cu concubina sa Brașoveanu Ecaterina, în scopul circulației ilegale ale drogurilor în proporții mari, cu scopul de înstrăinare, în perioada anului 2017 a prelucrat, păstrat și distribuit din domiciliul său, amplasat în satul Xxxxx, raionul Xxxxx, contra sumelor bănești diferitor persoane, care folosesc droguri.

La 13.12.2017, în cadrul percheziției autorizate la domiciliul lui Creciuneac Valeriu și Brașoveanu Ecaterina, amplasat în satul Xxxxx, raionul Xxxxx, au fost depistate și ridicate: 1,321 g de marihuană, în pachet de tip zip-lock, pregătită pentru distribuire, 20 pachete de tip zip-lock 7x4cm într-un pachet de tip zip-lock cu dimensiunea 13x7cm, pregătite pentru împachetarea dozată a marihuanei, cinci pachete de tip zip-lock 7x4cm cu rămășițe de marihuana, în care s-au păstrat dozele de marihuana.

Acțiunile inculpaților Creciuneac Valeriu și Brașoveanu Ecaterina au fost reîncadrate de instanța de fond în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Codul penal, conform indicilor: *circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin prelucrare, păstrare, distribuire, acțiuni săvârșite de două persoane, cu utilizarea drogurilor a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, în proporții mari.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale (oficiul Sud), Osadcenco Timofei, prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie încetat procesul penal în privința lui Creciuneac Valeriu, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 271¹ alin. (4) lit. b) Cod penal, în baza art. 391 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, în legătură cu decesul inculpatului; Brașoveanu Ecaterina să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 271¹ alin. (4) lit. b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei de 9 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitatea legată de circulația drogurilor pe termen de 5 ani. În baza art. 229 Cod de procedură penală a obliga pe Brașoveanu Ecaterina să recupereze cheltuielile de judecată legate de efectuarea expertizei chimice nr. xxxxx din 12.02.2018 în sumă de 1.680 lei și pentru efectuarea expertizei dactiloscopice nr. xxxxx din 15.01.2018 în sumă de 1.680 lei.

3.1. În argumentarea cererii de apel procurorul a menționat următoarele:

- este neîntemeiată recalificarea acțiunilor inculpaților din art. 217¹ alin. (4) lit. b) în

baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, deoarece contravine probelor cercetate, iar sentința este adoptată în defavoarea scopului Legii penale. La calificarea acțiunilor lui Creciuneac V. și Brașoveanu E., faptul că ei sunt concubini și au dus gospodăria comună, nu exclude că aceștia au planificat din timp și au elaborat în comun cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, un plan bine determinat, pentru a comite pe o durată de timp îndelungată infracțiuni privind înstrăinarea drogurilor, calificate ca un grup criminal organizat. Probele (interceptările telefonice) demonstrează, că inculpații vindeau droguri (marihuana) o perioadă îndelungată de timp, cel puțin 24.08.2017 - 13.12.2017, iar în unele discuții dau de înțeles cumpărătorilor marihuanei că primesc spre vânzare droguri de la alte persoane nestabilite, nu pot vinde în datorii, deoarece au obligații financiare pentru drogurile vândute;

- în actul de învinuire procurorul a indicat, că Creciuneac Valeriu a fost organizator și coexecutor, iar Brașoveanu E. - coexecutor. Instanța eronat a conchis că procurorul nu a demonstrat legătura între inculpați și numiții Stoianov R. și Dovbîșenco V., care tot sunt învinuiți într-un proces penal de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) Cod penal. Instanța de fond nemotivat a respins solicitarea acuzatorului de stat de a obliga inculpata Brașoveanu Ecaterina să recupereze cheltuielile de judecată în cuantum de 3360 lei pentru efectuarea expertizelor chimice și dactilografice

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 02 iunie 2020, a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de către procuror, cu menținerea sentinței.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, la solicitarea procurorului în instanța de apel au fost examinate materialele din dosar și verificate probele administrate în ședința instanței de fond; și anume: declarațiile martorului Nosei Roman; ordonanța din 27.02.2018 privind disjungerea în procedură separată a cauzei penale nr. xxxxx în privința unor persoane (Brașoveanu Ecaterina și Creciuneac Valerii); ordonanța de începere a urmăririi penale din 24.10.2016; procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 06.09.2017; procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 16.10.2017; procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 25.10.2017; procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 06.11.2017; procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 20.11.2017; înregistrările audio a convorbirilor telefonice, efectuate la interceptarea telefonului mobil cu nr. xxxxx, folosit de Creciuneac Valeriu și Brașoveanu Ecaterina, proces-verbal de examinare din 19.03.2018; înregistrările audio a convorbirilor telefonice, efectuate la interceptarea telefonului mobil cu nr. xxxxx, folosit de Stoianov Ruslan, procesul-verbal de examinare din

19.03.2018; procesul-verbal de percheziție autorizată la domiciliului inculpaților Creciuneac Valeriu și Brașoveanu Ecaterina din 13.12.2017, cu tabelul foto; procesul-verbal de examinare a telefonului mobil "Nokia", ridicat la percheziția de la domiciliul inculpaților Creciuneac Valeriu și Brașoveanu Ecaterina; raportul de expertiză judiciară dactiloscopică nr. xxxxx din 15.01.2018; raportul de expertiză judiciară chimică nr. xxxxx, din 12.02.2018.

Astfel, instanța de apel a constatat, că la pronunțarea sentinței instanța de fond corect a determinat circumstanțele de fapt și de drept și just a făcut concluzia că fapta penală reținută în culpa inculpaților Creciuneac Valeriu și Brașoveanu Ecaterina a avut loc și a fost săvârșită de către inculpații Creciuneac Valeriu și Brașoveanu Ecaterina în circumstanțele descrise mai sus. La momentul judecării cauzei și pronunțării sentinței instanța de fond corect a recalificat acțiunile inculpaților Creciuneac Valeriu și Brașoveanu Ecaterina din prevederile art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, conform indiciilor calificativi: *circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin prelucrare, păstrare, distribuire, acțiuni săvârșite de două persoane, cu utilizarea drogurilor a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, în proporții mari*, or în cadrul cercetării judecătorești nu și-a găsit confirmare semnul calificativ „*acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat*” al infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal, incriminat inculpaților Creciuneac Valeriu și Brașoveanu Ecaterina, care este obligatoriu pentru a califica acțiunile inculpaților în baza articolului respectiv.

Instanța de apel a apreciat că situația de fapt a fost stabilită de instanțele de fond și de apel în urma analizei coroborate a întregului ansamblu probator administrat, încadrarea juridică dată faptelor corespunde situației de fapt reținute, în mod corect fiind apreciat de către instanța de fond, că sunt îndeplinite în cauză condițiile tragerii la răspundere penală a inculpaților sub aspectul infracțiunii ce li se rețin în sarcină.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe administrate în cauza penală de instanța de fond, și care au fost corect apreciate prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

Procurorul nu a prezentat probe pertinente, concludente și veridice, care ar demonstra că inculpații Creciuneac Valeriu și Brașoveanu Ecaterina au avut o intenție de a se organiza într-un grup criminal organizat împreună cu Stoianov Roman, Dovbîșenco Valeriu și alte persoane neidentificate, cu scopul de a prelucra, păstra, procura, distribui precum și de a efectua alte operațiuni ilegale cu droguri. Or, potrivit

materialelor cauzei penale, nu s-a stabilit că inculpații Creciuneac Valeriu și Brașoveanu Ecaterina din timp s-au reunit cu Stoianov Roman, Dovbîșenco Valeriu și alte persoane neidentificate într-un grup criminal organizat, cu atribuirea în prealabil a rolurilor pentru fiecare din ei, cu un scop bine determinat, stabil în timp și ca anvergură, legat de circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare. Mai mult, indicând în actul de învinuire *"săvârșirea infracțiunii de către un grup criminal organizat"*, procurorul nici nu a indicat rolul fiecărui inculpat în ierarhia și activitatea grupului. Probele administrate nu demonstrează prezența grupului criminal organizat, nu indică asupra conducătorului/organizatorului grupului, nu atestă prezența unor relații de subordonare și autoritatea conducătorului, nu atestă existența unui plan bine determinat de activitate infracțională, a unor acte și operațiuni concrete care ar indica gradul înalt de organizare a activității criminale.

Potrivit interceptărilor telefonice și declarațiilor martorului Nosei Roman, ultimul împreună cu Stoianov Ruslan la 24.08.2017 au procurat de la Creciuneac Valeriu 2 pachetele de marihuană, pentru uz propriu. La 27.11.2017 în cadrul percheziției autorizate în apartamentul lui Stoianov Ruslan au fost depistate și ridicate: marihuana într-un dispozitiv special pentru prelucrarea ei, substanța asemănătoare cu rășina de cannabis pe două pipe pentru fumat, înscrieri legate de circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, iar la 27.11.2017 în domiciliul lui Dovbîșenco Veaceslav în cadrul percheziției autorizate au fost depistate și ridicate două pachete de hârtie cu marihuană, un pachet din polietilenă cu paie de mac, o sticlă de plastic 0,5 l cu metadon, 7 pastile de diazepam. Din aceste probe nu rezultă că inculpații Creciuneac Valeriu și Brașoveanu Ecaterina s-au reunit în prealabil cu Stoianov Ruslan, Dovbîșenco Veaceslav și alte persoane neidentificate într-un grup criminal organizat cu scopul săvârșirii infracțiunii de circulație ilegală a drogurilor și obținerii unui profit. Faptul depistării la domiciliul lui Stoianov Ruslan și Dovbîșenco Veaceslav a substanțelor narcotice nu demonstrează că ultimii s-au organizat cu inculpații Creciuneac Valeriu și Brașoveanu Ecaterina în formarea grupului criminal organizat, și nici faptul că desfășurau în comun activitatea de înstrăinare ilegală a substanțelor narcotice.

Lui Creciuneac Valeriu i se incriminează rolul de organizator și coexecutor, însă interceptările telefonice efectuate în perioada 19.09.2017-18.11.2017 au atestat că între inculpatul Creciuneac Valeriu și Stoianov Ruslan, Dovbîșenco Veaceslav nu a avut loc nici o convorbire telefonică. Iar conținutul interceptărilor telefonice atestă că inculpații primeau apeluri telefonice de la numeroase persoane necunoscute cu solicitarea de a procura substanțe narcotice. Prin urmare, interceptările comunicărilor telefonice ale

inculpaților Creciuneac Valeriu și Brașoveanu Ecaterina nu au probat că aceștia prin intermediul telefonului coordonau activitățile legate de înstrăinare a substanțelor narcotice sau că ar fi implicați împreună cu alte persoane în schema infracțională de înstrăinare a substanțelor narcotice. Alte probe verosimile precum că inculpata Brașoveanu Ecaterina avea calitate de coexecutor, și inculpatul Creciuneac Valeriu avea calitate de organizator și coexecutor al grupului criminal organizat, nu au fost prezentate de procuror.

Nici perioada de activitatea infracțională incriminată inculpaților Creciuneac Valeriu și Brașoveanu Ecaterina, nici alte circumstanțe de fapt nu au atestat stabilitatea sau nivelul înalt de organizare a acestora. De fapt probele au atestat, că Creciuneac Valeriu și Brașoveanu Ecaterina erau simpli vânzători cu amănuntul a unui singur tip de substanță narcotică de origine vegetală - marihuană. Pentru instanța de apel nu este clară tendința procurorului de a reda un aspect de criminalitatea organizată infracțiunii săvârșite de Creciuneac Valeriu și Brașoveanu Ecaterina în lipsa unor astfel de probe.

Prima instanță corect a concluzionat că inculpații sunt concubini și duc o gospodărie comună, iar acțiunile privind prelucrarea, păstrarea și distribuirea marihuanei o făceau pentru profit și obținerea de surse bănești.

Instanța de apel a susținut poziția instanței de fond precum că invocarea săvârșirii infracțiunii de către un grup criminal organizat, de fiecare dată urmează să fie probată prin probe concrete și convingătoare, ceea ce la caz nu s-a făcut. Sarcina probațiunii într-un proces penal revine acuzării, astfel că procurorul urma să demonstreze existența unui grup criminal organizat, ceea ce nu a fost respectat, și toate argumentele acuzatorului de stat în acest sens urmează să fie reținute ca fiind pur declarative, bazate pe presupuneri și fără suport probant.

Verificând aspectele de fapt și de drept operate de instanța de fond la stabilirea și individualizarea pedepsei inculpatei Brașoveanu Ecaterina, instanța de apel a reținut, că instanța de fond întemeiat și în corespundere cu prevederile art. 61, 75 Cod penal a individualizat pedeapsa inculpatei Brașoveanu Ecaterina, aplicându-i pedeapsa echitabilă și în limitele fixate de Partea specială a Codului penal, luând în considerație criteriile generale de individualizare a pedepsei, gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, persoana inculpatei, circumstanțele atenuante și agravante, efectele lor, și prevederile legale de aplicare a pedepsei, de influență a pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Conform art. 391 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă a intervenit decesul inculpatului.

Certificatul de deces seria DC-IV nr. 1691891, eliberat de Serviciul de Stare Civilă, a atestat faptul că Creciuneac Valeriu a decedat la data de 15 martie 2019. Dat fiind că în cursul cercetării judecătorești a intervenit decesul inculpatului Creciuneac Valeriu, prima instanță întemeiat a încetat procesul penal în privința inculpatului care a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, în corespundere cu prevederile art. 391 alin. (1) pct. 2) Cod penal.

Instanța de apel a menționat, că argumentele invocate de către procuror în susținerea solicitării înaintate privind încasarea de la inculpata Brașoveanu Ecaterina a cheltuielilor de judecată în sumă de 3 360 lei, pentru efectuarea expertizelor dactiloscopice și chimice, sunt neîntemeiate, or acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunii încriminate.

La momentul dispunerii efectuării expertizei chimice nr. xxxxx din 12.02.2018 și expertizei dactiloscopice nr. xxxxx din 15.01.2018, prevederile art. 143 Cod de procedură penală prevedeau în mod expres, că plata pentru efectuarea expertizelor dispuse în mod obligatoriu, urma să fie efectuată din contul mijloacelor bugetului de stat.

Instanța de apel a constatat, că materialele cauzei atestă cu certitudine, că prin ordonanța procurorului PCCOCS din 14.12.2017 a fost dispusă efectuarea expertizei dactiloscopice, în vederea depistării urmelor papilare pe suprafața pachetelor de tip zip-lock, ridicate în cadrul percheziției autorizate la domiciliul inculpaților Brașoveanu Ecaterina și Creciuneac Valeriu, iar prin ordonanța procurorului PCCOCS din 14.12.2017 s-a dispus efectuarea expertizei chimice a substanței vegetale ridicate de la domiciliul inculpaților, pentru a stabili dacă substanța depistată prezintă sau nu droguri /f.d.39/, fără a exista o asemenea cerere din partea părții apărării.

Modificările în prevederile art. 143 Cod de procedură penală, au intrat în vigoare la data de 09.02.2018, adică după dispunerea efectuării expertizei chimice și expertizei dactiloscopice.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procuror, prin care, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare de către aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

În argumentarea recursului invocă următoarele aspecte:

Decizia instanței de apel cu privire la recalificarea acțiunilor inculpaților Creciuneac Valeriu și Brașoveanu Ecaterina din prevederile art.217¹ alin.(4) lit.b) Cod penal în cele ale art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal - este neîntemeiată din următoarele

considerente:

În cazul calificării acțiunilor lui Creciuneac Valeriu și Brașoveanu Ecaterina, faptul că ei sunt concubini și au dus gospodăria comună, nu exclude faptul, că aceștia au planificat dint timp și au elaborat în comun cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală un plan bine determinat, pentru a comite pe o durată de timp îndelungată a infracțiunii, privind înstrăinarea a drogurilor, acțiunile lor și persoanelor complice nestabilite, nu pot calificate ca un grup criminal organizat.

Prin probele prezentate, în special prin măsuri speciale de investigații - interceptări telefonice, s-a demonstrat, că inculpații vindeau droguri (marihuana) pe o perioadă îndelungată de timp, cel puțin din 24.08.2017 până la 13.12.2017, iar în unile discuții dau de înțeles cumpărătorilor marihuanei, că primesc spre vânzare droguri de la alte persoane nestabilite, nu pot vinde în datorii, deoarece au obligații financiare pentru drogurile vândute.

Instanța de apel eronat a expus concluzii, că procurorul nu a prezentat probe, care ar demonstra că inculpații Creciuneac Valeriu și Brașoveanu Ecaterina au avut o intenție de a se organiza într-un grup criminal organizat împreună cu Stoianov Roman, Dovbîșenco Valeriu, care tot sunt învinuiți într-un proces penal de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 217¹ alin. (4) Cod penal, deoarece în primul rând acest fapt nici nu a fost incriminat inculpaților, în al doilea rând procurorul nici nu încerca să demonstreze în instanțele de judecată coparticiparea acestora la comiterea faptelor incriminate inculpaților.

Procurorul a demonstrat numai că, cet. Stoianov Roman la solicitarea cetățeanului Nosei Roman, a procurat droguri de la Creciuneac Valeriu, în luna august 2017. În acest sens Nosei Roman a fost audiat ca martor, depozițiile lui fiind confirmate și prin interceptările telefonice între el și Stoianov Roman și între Stoianov Roman și Creciuneac Valeriu.

Costatăm că instanța de apel contradictoriu motivează, pe deoparte că, procurorul nici nu a indicat rolul fiecărui inculpat în ierarhia și activitatea grupului, pe altă parte constată, că inculpatului Creciuneac Valeriu i se incriminează rolul de organizator și coexecutor al grupului criminal organizat, iar inculpatei Brașoveanu Ecaterina i se incriminează rolul de coexecutor.

Considerăm neîntemeiată soluția instanței de apel de a respinge cerința privitor la încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatei Brașoveanu Ecaterina în beneficiul statului în sumă de 3360 lei.

Soluția cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de apel a motivat prin aceea că,

cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, prin numirea expertizei judiciare, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului.

Conform Legii nr. 316 din 22.12.2017, alin. (2) din art. 143 CPP, care prevedea că plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile obligatoriu se face din contul bugetului de stat, a fost abrogată. Iar la moment se solicită restituirea acestor cheltuieli statului, cheltuieli care au fost suportate din cauza comiterii de către Brașoveanu Ecaterina a infracțiunii.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, or, în vederea acestei soluții se expun următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sunt vădit neîntemeiate.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Astfel, Colegiul penal subliniază că din textul recursului declarat, autorul semnalează ca temeiuri de declarare a recursului prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, potrivit cărora *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul în care hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.*

Referitor la criticile recurentului invocate sub aspectul pct. 12), precum că faptei săvârșite de către inculpați i s-a dat o încadrare juridică greșită, deoarece atât instanța de fond cât și cea de apel nu au apreciat la justa valoare probele administrate în cauza deferită judecății, ajungând neîntemeiat la concluzia privind recalificarea acțiunilor ambilor inculpați de la art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal la art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, Colegiul penal verificând materialele dosarului în raport cu criticile recurentului, conchide că la judecarea apelului instanța a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție corectă privind casarea soluției instanței de fond, care este argumentată și corespunzătoare circumstanțelor de fapt și de drept stabilite în speță.

Deci, făcând o analiză minuțioasă a materialelor cauzei, Colegiul penal constată că

alegațiile recurentului privitor la pretinsa eroare judiciară reținută la calificarea juridică a acțiunilor inculpaților este vădit nefondată, iar instanța de apel, de altfel, corect și-a motivat soluția de recalificare a faptelor incriminate prin rechizitoriu. Or, din toate probele examinate și cercetate de către prima instanță și instanța de apel s-a constatat indubitabil că inculpații au săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal.

Mai mult, din materialele dosarului rezultă, că instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinenței și concludenței, atât cele ale apărării, cât și cele ale acuzării, fapt ce face, ca concluzia despre vinovăția lui Creciuneac Valeriu și Brașoveanu Ecaterina, de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, să fie una legală și întemeiată.

Conform învinuirii înaintată inculpaților acțiunile lor au fost încadrate în baza art. 217¹ alin. (4) lit. (b) Cod penal, reținându-se semnul calificativ „*de grup criminal organizat*”, însă, Colegiul reține că, acest semn calificativ nu se regăsește în circumstanțele cauzei descrise și celor constatate în ședința de judecată a instanței de apel, or, potrivit prevederilor art. 46 Cod penal, prin grup criminal organizat se înțelege o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni.

Astfel, în opinia Colegiului penal criticele recurentului referitor la stabilirea eronată a circumstanțelor de fapt privind aprecierea greșită a probelor care de fapt dovedesc vinovăția inculpaților în cele incriminate prin actul de sesizare a instanței, nu este incident în cazul supus judecării, din motivul că instanța de apel a făcut o analiză completă a tuturor probelor administrate în toate fazele procesului penal.

Nu în ultimul rând, Colegiul penal mai reține că criticile formulate de recurent au format obiect de discuție la judecarea cauzei penale în instanța de fond și de apel și, căroră instanțele de judecată ierarhic inferioare, le-au dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune, având în vedere și faptul că verificând hotărârea atacată în raport cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, temeuri de casare a hotărârilor atacate, nu s-au stabilit.

Pe cale de consecință, se reiterează că decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind argumentată și întemeiată.

În virtutea considerentelor expuse constatând că în cauză există o concordanță deplină între probele administrate și situația de fapt stabilită de instanța de apel în

privința inculpaților, nefiind identificate de instanța de recurs prezența erorilor judiciare prevăzute de pct. 12) din alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul penal consideră ca fiind neîntemeiate criticile formulate sub acest aspect de către procuror.

În continuare, autorul recursului consideră că, instanța de apel eronat a respins solicitarea acuzării de a dispune încasarea de la inculpatei Brașoveanu Ecaterina în bugetul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 3 360 lei, cheltuieli suportate în urma efectuării expertizelor.

Astfel, Colegiul penal atestă că, instanța de apel a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind soluționarea chestiunii legate de cheltuielile judiciare în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală, corect ținând cont de prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14), 227 alin. (1) și (3), 143 alin. (1) pct. 2), 6) Cod de procedură penală, care prescriu expres că la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, suportate pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, care se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, instanța de apel just, argumentat și în limitele competenței legale statuând că, în speță, respectivele cheltuieli urmează a fi făcute din contul mijloacelor bugetului de stat.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei).

De asemenea, Colegiul penal ține să remarce că, pornind de la relevanțele art. 229 alin. (1) și (3), 6 pct. 11¹), 27, 414 alin. (1) și (2), instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial condamnatul, eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor, iar judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.

În această ordine de idei, instanța de recurs ordinar susține poziția instanței de apel care corect a respins ca fiind neîntemeiată solicitarea procurorului cu privire la încasarea din contul inculpatei în bugetul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 3 360 lei, cheltuieli suportate în urma efectuării expertizelor dactiloscopice și chimice, or, la materialele cauzei procurorul nu a anexat probe ce confirmă aceste cheltuieli.

În viziunea instanței de recurs concluziile expuse pe larg de către instanța de apel în decizia sa, sunt juste iar criticile recurentului nu constituie temeiuri de a răsturna situația în prezenta cauză, ce ar necesita intervenția instanței ierarhic superioare, în sensul casării hotărârii judecătorești adoptate de instanța de apel.

Reținând cele menționate, Colegiul penal conchide că nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar declarat și potrivit legii decide inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

d e c i d e :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Tomița Mihail, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 13 iunie 2020, în cauza penală în privința lui **Creciuneac Valeriu Xxxxx** și **Brașoveanu Ecaterina Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **13 ianuarie 2021**.

Președinte:

Diaconu Iurie

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana