

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

28 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecători – Ion Arhiliuc, Constantin Alerguș, Andrei Harghel, Elena Covalenco,

a judecat în ședință publică recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Elena Bogdan, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 decembrie 2012, în cauza penală privindu-l pe

*Ureadov Igor Anatoli, născut la 28 august 1969, originar și domiciliat în mun. Bălți, str. Mareșalul Malinovski 8/56.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

- prima instanță de la 06 aprilie 2011 pînă la 05 iulie 2011;

- instanța de apel de la 14 mai 2012 pînă la 19 decembrie 2012;

- instanța de recurs de la 04 martie 2013 pînă la 28 mai 2013;

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Procurorul Dumitru Graur, care a solicitat admiterea recursului în sensul declarat.

Avocatul Cornelia Gorencu în numele inculpatului Ureadov Igor, a solicitat respingerea recursului, cu menținerea hotărîrii atacate

**CONSTATĂ:**

1. De către organul de urmărire penală, Ureadov Igor a fost pus sub învinuire pentru faptul, că acționînd în mod intenționat și avînd scopul provocării de suferințe fizice, precum și de leziuni corporale mamei sale, Ureadova Raisa, cu care domiciliază în ap. 56 din str. M. Malinovski 8, mun. Bălți și căreia îi aparține cu drept de proprietate, ducînd un mod de viață antisocial, făcînd abuz de băuturi alcoolice, în perioada de timp a lunii octombrie 2010 pînă în ianuarie 2011, în procesul conflictelor iscate cu mama sa, sistematic îi aplica acesteia violență fizică manifestată în lovituri cu picioarele în regiunea corpului, precum și se exprima cu

cuvinte necenzurate în adresa acesteia, provocându-i mamei sale, Ureadova Raisa, suferințe fizice.

Acțiunile inculpatului de către organul de urmărire penală au fost încadrate în prevederile art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal - violența în familie, adică acțiunea intenționată, manifestată fizic și verbal de un membru al familiei asupra altui membru al familiei, care a provocat suferințe fizice, psihice, precum și un prejudiciu moral.

2. Prin sentința Judecătorei Bălți din 05 iulie 2011, a fost încetat procesul penal în privința lui Ureadov Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal și tras la răspundere contravențională în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional.

Procedura contravențională în privința lui Ureadov Igor în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional a fost încetată, în legătură cu expirarea termenului de aplicare a sancțiunii contravenționale.

3. Instanța de fond a constatat că, în procesul examinării cauzei penale s-a stabilit adresarea unor cuvinte care înjosesc onoarea și demnitatea în adresa părții vătămate Ureadova Raisa de către Ureadov Igor, în perioada noiembrie 2010-ianuarie 2011, expunerea acestor cuvinte în urma litigiului legat de folosirea apartamentului și provocarea inculpatului de către comportamentul părții vătămate.

3.1 Instanța și-a argumentat soluția prin aceea că organul de urmărire penală n-a prezentat careva probe pertinente și concludente ce ar confirma faptele indicate în învinuire. La materialele cauzei penale nu există careva rapoarte de expertiză ce ar confirma existența unor urme a acțiunilor de violență, nu există careva persoane care să nu fie interesate în exercitarea dreptului asupra apartamentului nr. 56 din str. M. Malinovski 8, mun. Bălți.

În ședința de judecată, inculpatul nu și-a recunoscut vina, explicînd că partea vătămată este mama lui și în perioada octombrie 2010-ianuarie 2011 a avut conflicte legate de plățile pentru serviciile comunale, însă acțiuni violente sau cauzarea unor vătămări în privința acesteia nu au fost întreprinse, iar conflictul apărut este din cauza lui Metioglo Elizaveta, care este fiica părții vătămate.

Partea vătămată în instanța de fond a declarat că locuiește împreună cu Ureadov Igor și în urma conflictelor des apărute din cauza spațiului locativ, inculpatul o ofensa și o maltrata.

În urma celor expuse, instanța de fond a constatat că acțiunile lui Ureadova Raisa constituie elementele contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional - injuria, adică vorbe și fapte, care înjosesc onoarea și demnitatea persoanei.

4. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat admiterea apelului, ca depus peste termen, deoarece sentința redactată a primit-o la 20 iulie 2011, casarea sentinței și condamnarea lui Ureadov Igor în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 82 Cod penal la 1 an închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis, iar în temeiul art. 85, 87 Cod penal, pedeapsa neexecutată și anume amenda în mărime de 300 unități convenționale,

aplicată prin sentința Judecătorei Glodeni din 27 septembrie 2006, să fie executată de sine stătător.

Procurorul a invocat că sentința este ilegală și faptul manifestării violenței de către Ureadov Igor față de mama sa se dovedește prin declarațiile părții vătămate Ureadova Raisa, martorului Mitioglo Elizaveta, însăși inculpatul a recunoscut că a împins-o pe mama sa.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 decembrie 2011, a fost respins ca depus peste termen apelul procurorului și menținută sentința fără modificări.

6. Instanța de apel și-a motivat soluția prin faptul că, instanța de fond a pronunțat sentința integral la 05 iulie 2011, această stare rezultă și din procesul-verbal al ședinței de judecată, iar la materialele cauzei lipsește cererea procurorului privind eliberarea hotărîrii pronunțate.

Potrivit prevederilor art. 402 Cod de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile de la data redactării sau pronunțării sentinței dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, Colegiul penal a considerat că nu au fost invocate careva motive întemeiate de depășire a termenului de atac și careva cauze de împiedicare a declarării apelului nu au fost pentru procuror.

7. Decizia nominalizată a fost atacată cu recurs ordinar de către procuror în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, cu solicitarea de a fi casată și remiterea cauzei la o nouă judecare în instanța de apel, motivînd că instanța de fond nu a înștiințat în scris participanții la proces despre întocmirea și semnarea procesului-verbal și nu a asigurat acestora posibilitatea de a lua cunoștință de procesul-verbal al ședinței de judecată și de a primi copii de pe acesta. În cazul redactării sentinței, copia de pe sentința redactată se înmînează imediat după semnarea acesteia inculpatului arestat, iar celorlalte părți li se comunică în scris semnarea sentinței redactate și la cererea acestora li se înmînează copia, iar faptul că instanța de fond la 05 iulie 2011 a pronunțat dispozitivul sentinței se confirmă prin copia autenticată a acestui dispozitiv expediată în adresa Procuraturii de nivelul Curții de Apel Bălți din Penitenciarul nr. 11 - Bălți, unde se deținea Ureadov Igor în stare de arest pînă la data pronunțării sentinței.

Recurentul a invocat și faptul că, instanța de apel din start invocînd că apelul procurorului este tardiv nici nu s-a expus asupra motivelor invocate în apel.

8. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 24 aprilie 2012, a fost admis recursul ordinar, casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 decembrie 2011, cu dispunerea rejudecării cauzei.

9. Instanța de recurs și-a motivat soluția prin faptul că, concluzia instanței de apel privind depunerea apelului de către procuror ca tardiv este greșită și nemotivată suficient.

Astfel, instanța de apel și-a motivat soluția în baza procesului-verbal al ședinței primei instanțe, unde este indicat, că la 05 iulie 2011 s-a pronunțat sentința integral și nu dispozitivul, din aceste motive, Colegiul penal lărgit a constatat că ele nu corespund realității, iar instanța de fond a pronunțat dispozitivul sentinței, din

acest context, instanța de apel urma să verifice respectarea de către prima instanță a prevederilor art. 336 alin. (5), 399 alin. (2) Cod de procedură penală, ceea ce nu s-a efectuat.

**10.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 decembrie 2012, a fost repus în termenul de atac și respins ca nefondat apelul declarat de procuror, cu menținerea sentinței.

Instanța de apel și-a argumentat soluția constatînd că, învinuirea formulată inculpatului, poartă un caracter abstract și neconcret, fiindu-i incriminată infracțiunea prevăzută de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal.

Colegiul penal a considerat că, instanța de fond a examinat cauza respectivă sub toate aspectele, a verificat probele aduse în suportul învinuirii formulate, a dat aprecieri juste probelor acumulate, argumentat a stabilit starea de fapt și de drept pe cauză, deducînd că în acțiunile inculpatului nu sunt prezente elementele constitutive a infracțiunii incriminate și întemeiat și legal a dispus încetarea procesului penal în privința acestuia, constatînd în baza circumstanțelor de fapt că acțiunile lui Ureadov Igor constituie elementele contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional – injuria.

**11.** În recursul ordinar declarat de procuror, indicîndu-se temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 decembrie 2012 și rejudecarea cauzei, cu adoptarea unei noi hotărîri, motivînd că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra motivelor invocate în apel și nu a dat o apreciere justă cererii în baza căreia a fost intentat procesul penal.

**12.** Judecînd recursul în baza materialelor dosarului și în raport cu motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că acesta urmează a fi respins din următoarele considerente.

Conform art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces și numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără însă a i se agrava situația.

Raportînd aceste prevederi la speța examinată, Colegiul penal lărgit reține că recursul este depus de procuror în defavoarea inculpatului Ureadov Igor și ca temei se invocă pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că hotărîrea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept comisă de instanțele de fond ori de apel, atunci cînd instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

Verificînd recursul în acest aspect, Colegiul penal lărgit constată că temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală invocat de procuror, nu persistă în cauză, deoarece conform textului deciziei instanței de apel, aceasta corespunde în totul cerințelor art. 414, 417 Cod de procedură penală.

Din textul recursului se vede că autorul recursului de fapt critică aprecierea probelor administrate de prima instanță și instanța de apel, considerînd-o ca necorespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei.

Însă, în opinia Colegiului, la soluționarea cauzei, instanțele de fond și de apel au ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 99-101 Cod de procedură penală, au cercetat probele prezentate de părți sub toate aspectele, verificîndu-le și apreciindu-le just prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și întemeiat a fost încetat procesul penal în privința lui Ureadov Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, deoarece fapta constituie o contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, însă conform art. 30 alin. (2) și (3) Cod contravențional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 3 luni și curge de la data săvîrșirii contravenției.

Judecînd cauza, prima instanță și instanța de apel au stabilit că învinuirea nu a prezentat careva probe pertinente și concludente, care în ansamblu cu circumstanțele cauzei ar dovedi vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

Potrivit prevederilor art. 394 alin. (4) Cod de procedură penală, instanțele de fond și de apel au făcut o analiză amplă a probelor administrate la dosar, argumentînd detaliat de ce consideră că fapta inculpatului constituie contravenție, aceasta fiind confirmată și argumentată prin declarațiile părții vătămate și a inculpatului, precum că între ei deseori apăreau conflicte de ordin familiar și se înjurau reciproc.

Astfel, toate probele prezentate au primit o apreciere la justa valoare, concluziile făcute de instanțele ierarhic inferioare rezultă din materialul factologic acumulat la prezenta cauză.

În virtutea celor menționate, Colegiul penal lărgit menționează, că instanța de apel în decizia sa expres s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, le-a verificat, făcînd o analiză amplă și minuțioasă, a indicat din care motive nu a admis probe la care se referă recurentul, legal și întemeiat a adoptat o hotărîre de respingere a apelului procurorului, referitor la învinuirea adusă lui Ureadov Igor.

Pe această linie de idei, Colegiul penal relevă, că prima instanță și instanța de apel printr-o apreciere minuțioasă a probelor, a concluzionat privind necesitatea încetării cauzei penale în privința inculpatului, cu tragerea la răspundere contravențională, luînd în considerație totalitatea probelor.

Motivele aduse de către recurent precum că, instanțele de fond și de apel nu au dat o apreciere cuvenită probelor din dosar ține de starea de fapt și nu sînt prevăzute ca temei pentru recurs prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală.

Mai mult ca atît, aceste motive au fost obiectul judecării în instanța de apel, iar materialul probator al cauzei penale dovedește legalitatea temeiurilor de fapt și de drept, care au adus la pronunțarea hotărîrii judecătorești.

Colegiul penal lărgit nu constată comiterea erorilor de drept la judecarea cauzei, care ar servi drept temei pentru casarea hotărîrii recurate, ceea ce impune soluția respingerii recursului ca inadmisibil, cu menținerea hotărîrii atacate.

**12.** În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**D E C I D E :**

Respinge, ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Elena Bogdan, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 decembrie 2012, în cauza penală în privința lui Ureadov Igor, cu menținerea hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată în ședință publică la 11 iunie 2013, ora 09:30.

|            |        |                    |
|------------|--------|--------------------|
| Președinte | semnat | Constantin Gurschi |
| Judecători | semnat | Ion Arhiliuc       |
|            | semnat | Constantin Alerguș |
|            | semnat | Andrei Harghel     |
|            | semnat | Elena Covalenco    |

Copia corespunde originalului.

|           |  |                    |
|-----------|--|--------------------|
| Judecător |  | Constantin Gurschi |
|-----------|--|--------------------|