

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

16 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Lepădatu Tatiana în numele inculpatului și de către avocatul Bucatca Vadim în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2020 și a sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 28 noiembrie 2019, în cauza penală privindu-i pe

Volcovschi Ion Xxxxx, născut la xxxxx, originar din r-l Xxxxx s. Xxxxx, domiciliat r-l Xxxxx s. Xxxxx;

Volcovschi Mihail Xxxxx, născut la xxxxx, originar din r-l Xxxxx s. Xxxxx, domiciliat r-l Xxxxx s. Xxxxx;

Termenul de examinare a cauzei:

1. *prima instanță*: 24.07.2019-28.11.2019
2. *instanța de apel*: 17.12.2019-28.07.2020
3. *instanța de recurs*: 04.11.2020 - 16.12.2020

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 28 noiembrie 2019, au fost recunoscuți vinovați și condamnați în baza art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal:

- Volcovschi Ion Xxxxx, la 20 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis;
- Volcovschi Mihail Xxxxx, la 15 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

Acțiunea civilă a lui Gălbineanu Galina către Volcovschi Ion și Volcovschi Mihail privind repararea prejudiciului material și moral a fost admisă parțial, fiind încasat în mod solidar de la Volcovschi Ion și Volcovschi Mihail în beneficiul lui Gălbineanu Galina suma de 8709 lei, cu titlu de prejudiciu material.

A fost încasat de la Volcovschi I. și Volcovschi M. suma de 80000 lei fiecare, în beneficiul lui Gălbineanu G. cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul moral cauzat, în rest pretențiile în latura prejudiciului moral au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Cerința părții acuzării cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpaților Volcovschi Ion și Volcovschi Mihail - a fost respinsă ca fiind

neîntemeiată. A fost trecut în contul statului cheltuielile judiciare în mărime de 29900,00 lei, pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară.

2. Potrivit sentinței menționate, s-a constatat că Volcovschi Ion de comun acord cu Volcovschi Mihail, în noaptea de 16 spre 17 iunie 2019, în intervalul orelor 22:30-01:00, în satul Xxxxx, raionul Xxxxx, acționând cu intenție directă de a lipsi ilegal de viață o persoană, în urma unui conflict cu Gălbineanu Vasile, au pătruns în gospodăria ultimului, conștientizând că prin acțiunile lor cauzează victimei suferințe fizice, psihice și deosebit de chinuitoare, i-au aplicat ultimului multiple lovituri cu o bucată de par de beton în regiunea capului - partea facială, în regiunea gâtului, sternului și multiple lovituri cu o țeavă metalică în regiunea organelor genitale, în rezultatul căruia fapt Gălbineanu Vasile a decedat.

În rezultatul acțiunilor violente Volcovschi Ion și Volcovschi Mihail i-au cauzat lui Vasile Gălbineanu conform raportului de expertiză medico-legală nr. 201922C0062, din 16.07.2019 leziuni corporale externe și interne: Echimoze pe cap, plăgi contuze, fracturi comunitive înfundate a oaselor craniului facial - a oaselor nazale deschise a mixiliei oaselor zigomatice deschise a mandibulei revărsate sangvine a țesuturilor moi a capului; Fracturi a oaselor bolții și bazei craniului, hematom subdural (80ml), hemoragii subarahnoidiene, focare de contuzie cerebrală în lobii fronto- temporal bilateral, echimoze și excoriații pe gât; Fracturi a oaselor hioid, revărsate sangvine în țesuturile moi a gâtului, echimoze și excoriații liniare pe torace, revărsate sangvine în țesuturile moi a toracelui; Fracturi a coastelor II din dreapta și II din stânga, fractura sternului; Echimoze oval- alungite și plăgi contuze a penisului și scrotului cu eviscerarea testiculului drept, revărsate sangvine în țesuturile moi adiacente echimoze și excoriații pe membrele superioare și inferioare - în baza acestui criteriu comun al mecanismului și timpului de traumatizare toate leziunile a capului, gâtului, toracelui, organelor genitale, membrilor sunt calificate în ansamblu drept vătămări corporale grave, periculoase pentru viață ce au dus la deces.

Fapta constatată de prima instanță și reținută în sarcina inculpaților Volcovschi I. și Volcovschi M. este calificată în baza arti. 145 alin (2) lit. i) și j) Cod penal, omorul unei persane, săvârșit de către două persoane, cu o deosebită cruzime.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

3.1 Procuror, care a solicitat casarea parțială a acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, din motivul neîncasării cheltuielilor judiciare. Judecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care se va încasa din contul lui Volcovschi Ion și Volcovschi Mihail suma cheltuielilor de judecată, reprezentând 29 900,00 lei, în rest să fie menținută sentința.

În susținerea apelului, a invocat:

- acuzatorul de stat a optat pentru recuperarea cheltuielilor de judecată de către inculpatul Andronche Mihail, instanța de fond a respins aceste solicitări. Consideră că în acest caz instanța de fond a admis confuzie generalizată între termenii de suportare a cheltuielilor efective, care sunt prevăzuți în art. 227 și art. 228 Cod de procedură penală și noțiunea de „recuperare”, prevăzută în art. 229 alin. (2)

Cod de procedură penală... cheltuieli de judecată din prezenta speță reprezentând 29900,00 lei pentru expertizele judiciare, nu se circumscriu excepțiilor prevăzute de art. 229 alin. (2) din CPP, prin urmare, recuperarea lor urmează a fi pusă în sarcina condamnatului.

3.2 Avocatul Badea M., în numele inculpatului Volcovschi I., care a solicitat casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri cu aplicarea unei pedepse mai blânde.

În susținerea apelului, a invocat:

- cu sentința emisă condamnatul nu este de acord, considerând-o foarte aspră, din următoarele considerente: Volcovschi I. a colaborat cu organele de urmărire penală și a dat declarații despre cele întâmplate. În judecată după cercetarea probelor acuzării, s-a declarat vinovat și a povestit cum s-a întâmplat cazul dat. A menționat că o parte din vină o are și victima care de fapt a inițiat conflictul dat. Dorind să se împace, el cu fratele Volcovschi Mihail s-au deplasat la domiciliul lui Gălbineanu Vasile, însă acolo victima a sărit la bataie la ei și ei s-au apărat. Volcovschi Ion a recunoscut vina integral și a declarat că-i pare rau de cele comise;

- cu toate că acuzatorul de stat a solicitat o pedeapsă mai aspră, apărătorul a solicitat o pedeapsă mai blândă, luând în vedere faptul recunoașterea vinei și căința sinceră.

3.3 Avocatul Canțer S., în numele inculpatului Volcovschi M., care a solicitat casarea acesteia, în partea condamnării lui Volcovschi Mihail, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Volcovschi Mihail, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin. (2) lit.i) și j) Cod penal, să fie achitat, deoarece în acțiunile acestuia lipsesc elementele infracțiunilor încriminate, precum și fapta nu a fost comisă de către el.

În susținerea apelului, a invocat;

- instanța a apreciat incorect prezența elementelor infracțiunii în acțiunile lui Volcovschi Mihail, acesta urma a fi achitat pentru comiterea infracțiunii incriminate, deoarece infracțiunea nu a fost comisă de el. Examinând toate materialele dosarului penal, precum și probele prezentate de acuzare, probe ce au fost examinate în instanța de judecată, în cadrul cercetării judecătorești, apărarea consideră că în acțiunile lui Volcovschi Mihail lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) Cod penal;

- studiind în cumul toate probele acuzării apărarea ajunge la concluzia că, declarațiile martorilor nu sunt probe directe ce ar demonstra participarea lui Volcovschi Mihail la comiterea infracțiunii, nimeni din martori necunoscând cu certitudine despre conflictul anume: însă nici un martor nu a comunicat cu certitudine că în conflictul dat a participat și Volcovschi Mihail;

- consideră că declarațiile martorilor indicați în rechizitoriu și audiați în instanța de judecată, nu puteau sta la baza adoptării unei sentințe de condamnare, deoarece martorii audiați nu au văzut nimeni ce s-a întâmplat nici un martor nefiind la fața locului și nu a văzut conflictul propriu zis;

- nu-i poate fi încriminat lui Volcovschi Mihail comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (4) Cod penal, deoarece nu a fost dovedit din acțiunile

căreia personae i-au fost cauzate lui Gălbineanu Vasile leziunile corporale grave, care au dus la decesul persoanei, aici era cazul de separate acțiunile fiecărui participant, fapt ce nu a fost dovedit și stabilit de către instanță la examinarea cauzei penale;

- nu poate fi condamnată o persoană pentru infracțiunea prevăzută la art. 145 Cod penal, atunci când nu s-a dovedit că, anume din acțiunile acestei persoane i-au fost cauzate leziunile stabilite, aici nu este clar din acțiunile căruia i-au fost totuși cauzate leziunile corporale grave lui Gălbineanu Vasile, deoarece din declarațiile lui Volcovschii Mihail care în coraborare cu declarațiile lui Volcovschii Ion și raportul de expertiză medico legală privind leziunile corporale lui Volcovschii Mihail, care s-a ales cu fractura mâinii în urma acțiunilor decedatului, astfel acesta primind mai multe lovituri de la partea vătămată, în rezultat la ce i-a fost fracturată mâina, nici nu avea posibilitatea de a aplica careva lovituri părții vătămate cu careva obiecte, deoarece era mina fracturată, ceea ce denotă faptul că loviturile lui Gălbineanu Vasile au fost aplicate de către Volcovschii Ion, dar nu de către Volcovschii Mihail, mai mult ca atât că Volcovschii Ion a și recunoscut faptele date;

- atât de către procuror, în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești nu s-a stabilit care din învinuiți ce acțiuni concrete au întreprins, câte lovituri, cu ce, în ce părți ale corpului au fost aplicate lovituri părții vătămate, precum și legătura causală dintre loviturile aplicate și leziunile survenite, precum și nu s-a stabilit din a cui lovituri au fost provocate leziuni ce au dus la decesul părții vătămate. Probele prezentate de către acuzare nu dovedesc faptul că Volcovschii Mihail a comis infracțiunea de omor a cet Gălbineanu Vasile, deoarece s-a stabilit că existența sîngelui lui Volcovschii Mihail pe ranga metalică nu se exclude, ceea ce denotă faptul că într-adevăr acesta a fost lovit cu ranga metalică, astfel declarațiile inculpaților urmau a fi apreciate ca veridice, deoarece sunt în coraborare cu celelalte probe acumulate, care dovedesc nevinovăția lui Volcovschii Mihail în comiterea infracțiunii, aceasta fiind comisă de către Volcovschii Ion. Cele menționate mai sus, permit a face concluzia lipsei elementelor infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) Cod penal;

3.4 Inculpatul Volcovschi M., care a solicitat casarea acesteia parțial, în partea pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru primă instanță, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

În susținerea apelului, inculpatul Volcovschi M. invocă că, în noaptea de 16 spre 17 iunie 2019 a consumat băuturi alcoolice și a avut un conflict cu Gălbineanu V. urmare a căruia s-a iscat o ceartă. În timpul certții a fost lovit de Gălbineanu V. pierzându-și cunoștința. Totodată i-a fost fracturată o mână. Regretă despre decesul victimei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2020, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de avocatul Badea Margareta, în numele inculpatului Volcovschi I., de avocatul Canțer S., în numele inculpatului Volcovschi M. și de inculpatul Volcovschi M. și a admis apelul declarat de procuror, fiind casată sentința parțial, în partea cheltuielilor judiciare și pronunțată o nouă

hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru primă instanță, în partea respectivă, fiind încasat de la inculpații Volcovschi Ion și Volcovschi Mihail, în mod solidar, în beneficiul statului 29 900 lei, cu titlu de reparare a cheltuielilor judiciare legate de efectuarea expertizei judiciare. În rest sentința a fost menținută.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat, că în ședința de judecată în apel au fost verificate declarațiile și probele materiale examinate în ședința de judecată în primă instanță: declarațiile succesorului părții vătămate Gălbineanu Galina (vol. II, f. d. 157); declarațiile martorului Gălbineanu Elena (vol. II, f. d. 158); declarațiile martorului Patlaniuc Tamara (vol. II, f. d. 159); informație telefonică (vol. I, f. d. 11); informație telefonică (vol. I, f. d. 13); procesul - verbal de cercetare la fața locului din 17 iunie 2019 (vol. I, f. d. 15-21); proces - verbal de examinare a obiectului din 18 iunie 2019 (vol. I, f. d. 44-52); ordonanță de colectare a mostrelor și procesul - verbal de colectare a mostrelor din 18 iunie 2019 (vol. I, f. d. 53-55); ordonanță de colectare a mostrelor pentru comparație și proces - verbal de colectare a mostrelor din 17 iunie 2019 (vol. I, f. d. 56-57); procesele - verbale de ridicare din 17 iunie 2019 și, respectiv, din 17 mai 2019 (vol. I, f. d. 58-61); raportul de expertiză judiciară nr. 201922C0062 din 16 iulie 2019 (vol. I, f. d. 64-69); raportul de expertiză judiciară nr. 201922P0262 din 18 iunie 2019 (vol. I, f. d. 74-75); raportul de expertiză judiciară nr. 201922P0261 din 18 iunie 2019 (vol. I, f. d. 80-81); raportul de expertiză judiciară nr. 201936S0076 din 12 iulie 2019 (vol. I, f. d. 93-97); raportul de expertiză judiciară nr. 201935A0332 din 11 iulie 2019 (vol. I, f. d. 119-122); raportul de expertiză judiciară nr. 20190500227 din 18 iulie 2019 (vol. I, f. d. 130-134).

Instanța de apel a reținut, că probele prezentate în ședința de judecată și puse la baza sentinței, fiind obținute legal, sânt admisibile conform prevederilor articolului 95 Cod de procedură penală și sânt apreciate conform prevederilor articolului 101 Cod de procedură penală. Sentința cuprinde elementele definitorii condamnării prevăzute de articolul 394 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, astfel este descrisă fapta criminală, considerată ca fiind dovedită, forma și gradul de vinovăție a inculpaților Volcovschi I. și Volcovschi M., motivele și consecințele infracțiunii săvârșite, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care sunt respinse argumentele părții apărării.

Instanța de apel a reținut, că susținerea inculpatului Volcovschi M., precum că nu a avut intenția de a omorî victima precum și că nu a aplicat loviturile incriminate prin rechizitoriu, între Volcovschi M. și defunct, fiind prezentă doar o altercație, nu constituie temei de a fi absolvire de răspundere penală cuvenită, or versiunea înaintată în procesul penal de inculpatul Volcovschi M. nu are acoperire probatorie, ce combate complet prin împrejurările stabilite și probele administrate în cauză așa precum declarațiile coautorului Volcovschi I.

În opinia instanței de apel, nerecunoașterea vinovăției inculpatului Volcovschi M. nu echivalează cu achitarea acestuia, de vreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate și apreciate în modul cuvenit, demonstrează cu certitudine participarea acestuia la săvârșirea omorului intenționat al victimei, săvârșit de două

persoane, cu deosebită cruzime. Relevante în acest sens, fiind considerentele cuprinse în sentință.

Cu privire la motivele invocate în apelurile avocatului Badea M., în numele inculpatului Volcovschi I. și de inculpatul Volcovschi M., ce vizează asprimea pedepsei aplicate inculpaților, au fost apreciate ca fiind nefondate.

La soluționarea chestiunii ce vizează pedeapsa aplicată inculpaților, instanța de apel a considerat, că prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor articolelor 7, 61, 72, 75 și 82 Cod penal. Prima instanță, motivat a soluționat chestiunea cu privire la pedeapsa penală, relevante, în sensul dat, fiind considerentele cuprinse în sentință: „ ... la stabilirea pedepsei, instanța în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, ține cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art. 61 și 75 Cod penal instanța a stabilit următoarele circumstanțe: - prin acțiunile sale inculpații Volcovschi Ion și Volcovschi Mihail au comis o infracțiune excepțional de gravă care face parte din categoria infracțiunilor contra vieții și sănătății persoanei; potrivit revendicării F-246 inculpatul Volcovschi Ion anterior a fost judecat, antecedentele penale nefiind stinse (f.d.160 vol. I, 64-66 vol. II), iar inculpatul Volcovschi Mihail anterior nu a fost judecat (f.d.199 vol.I); potrivit concluziilor, Volcovschi Ion la evidența medicului narcolog nu se află, stă la evidența medicului psihiatru cu diagnoza „Tulburare organică de personalitate și comportament în cadrul epilepsiei crize polimorfe, sindrom cerebroastenic” (f.d.158-159 vol.I), iar Volcovschi Mihail, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.196-198 vol. I), însă potrivit raportului de expertiză judiciară prezintă dg „Tulburare organică de personalitate în cadrul epilepsiei cu crize convulsive în anamneză”. (f.d.119- 122 vol. I). Conform art. 76 Cod penal al RM circumstanțe atenuante în privința inculpaților Volcovschi Ion și Volcovschi Mihail instanța de judecată nu a stabilit. Circumstanțe agravante, conform art. 77 Cod penal al R.M. în privința inculpaților acuzarea nu a stabilit. În acest sens, instanța reține că pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului. Reieșind din criteriile enumerate supra, la stabilirea pedepsei lui Volcovschi Mihail și Volcovschi Ion vor fi avute în vedere în continuare criteriile generale de individualizare și anume: împrejurările și modul de omitere a infracțiunii, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs și consecințele acestuia, motivul și scopul comiterii infracțiunii, conduita acestora după comiterea faptei și în cursul procesului penal, precum și elementele de țin de persoana inculpaților. Referitor la gravitatea în concret a faptei, instanța are în vedere că fapta inculpaților a avut ca urmare decesul unei persoane. Relevantă este și modalitatea de comitere a faptei, care dovedește nu doar un comportament de o extremă violență, dar și indiferența față de starea

victimei. Actele de violență comise de inculpați îndreptate fiind împotriva valorii sociale supreme - viața , atrage în numele dreptului inviolabil la viață, la integritatea fizică, psihică și materială a oricărei ființe, pedepsirea corespunzătoare a făptuitorilor. Pornind de la caracterul faptei comise, faptul că fapta săvârșită de inculpați prezintă o gravitate ridicată, raportat la modul de comitere, mijloacele folosite și caracterul rezultatului produs, circumstanțele legate de personalitatea acestora, instanța conchide că inculpații Volcovschi Mihail și Volcovschi Ion trebuie pedepsiți penal pentru acțiunile comise și găsește necesar de a aplica în privința acestora pedeapsa închisorii care în viziunea instanței este unica măsură de constrângere aplicabilă situației inculpaților și care este pe măsură să ducă la atingerea scopului general și special al pedepsei penale, deoarece fapta în materialitatea sa duce la concluzia că scopul pedepsei poate fi realizat prin stabilirea pedepsei cu închisoare. La caz instanța reține că inculpatul Volcovschi Ion se află în stare de recidivă periculoasă, or prin sentința Judecătorei raionului Petrodvorțovsk, or. Sankt Petersburg, Federația Rusă din 15 ianuarie 2010, acesta a fost condamnat în baza art. 105 Cod penal al Federației Ruse la 7 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip sever, iar prin încheierea Judecătorei Buiucani din 01.07.2014 fiind acceptat pentru executare în continuare a pedepsei în instituțiile penitenciare ale Republicii Moldova, transferul condamnatului Volcovschi Ion pentru continuarea executării pedepsei în Republica Moldova, considerându-se condamnat în temeiul art. 145 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova la 7 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Art. 34 alin.(4) Cod penal stabilește că la stabilirea stării de recidivă în cazurile prevăzute la alin.(1)-(3) se ține cont și de hotărârile definitive de condamnare pronunțate în străinătate, recunoscute de instanța de judecată a Republicii Moldova. Conform prevederilor art.82 alin. (2) Cod penal, mărimea pedepsei pentru recidiva periculoasă și deosebit de periculoasă nu poate fi mai mică de o treime din maximul pedepsei prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod. În cazul în care sunt stabilite numai circumstanțe atenuante, instanța poate stabili pedeapsa în limitele prevăzute pentru infracțiune în Partea specială a prezentului cod, respectiv în cazul dat pedeapsa stabilită inculpatului nu poate fi mai mică de 13 ani și 4 luni. Prin urmare, având în vedere caracterul, gravitatea și urmările infracțiunii săvârșite anterior, de faptul că inculpatul Volcovschi Ion are o predispoziție în comiterea de infracțiuni întrucât pedeapsa anterioară a fost insuficientă pentru corectarea acestuia, precum și de caracterul, gravitatea și urmările infracțiunii noi, instanța găsește posibilă aplicarea pedepsei cu închisoare la limita maximă pentru infracțiunea prevăzută de art. 145 alin.(2) lit. i) și j) Cod penal, or actul de violență comis de inculpat îndreptat împotriva valorii sociale supreme- viața, atrage în numele dreptului inviolabil la viață, pedepsirea corespunzătoare a făptuitorului. În ceea ce privește limita de pedeapsă în privința inculpatului Volcovschi Mihail, ținând cont de scopul restabilirii echității sociale, reieșind din circumstanțele stabilite, din gradul prejudiciabil al faptei, principiul individualizării pedepsei, persoana inculpatului, comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii și lipsa

antecedentelor penale, instanța găsește posibilă aplicarea pedepsei cu închisoare la limita minimă, în acest sens poziția instanței în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze. Astfel, pe de o parte, instanța are în vedere gradul de pericol social al faptei concretizat în valorile sociale care au fost vătămăte, faptul că inculpatul a nesocotit normele legale comițând o infracțiune, dar și circumstanțele personale ale inculpatului, care se află pentru prima dată pe banca acuzaților, or gravitatea concretă a unei activități infracționale trebuie stabilită consecutiv unui examen aprofundat și cuprinzător al tuturor elementelor interne, specifice nu doar faptei, ci și făptuitorului. Tot odată, deoarece Volcovschi Ion și Volcovschi Mihail sunt recunoscuți vinovați de comiterea unei infracțiuni din categoria celor deosebit de grave, în corespundere cu prevederile art. 72 Cod penal, ultimii urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip închis. Așadar, din interpretarea coroborată a probelor, se specifică că modalitatea de executare aleasă și quantumul pedepsei aplicate inculpaților, pentru infracțiunea incriminată, este în acord cu principiul proporționalității avându-se în vedere faptele comise și urmările produse.” (vol. II, f. d. 178-180).

În viziunea instanței de apel, prima instanță motivat a stabilit categoria și măsura de pedeapsă, relevând în cuprinsul sentinței circumstanțele cauzei, persoana inculpaților, categoria infracțiunii săvârșite, influența pedepsei asupra corectării și reeducării inculpaților și, în așa mod, just a concluzionat că atingerea scopului pedepsei se v-a asigura prin aplicarea închisorii, în termenele stabilite.

Totodată, instanța de apel a reținut că, prima instanță corect a constatat că, în speță există cazul aplicării pedepsei pentru recidivă de infracțiuni în privința lui Volcovschi I. prevăzut la articolul 82 Cod penal, de vreme ce inculpatul a săvârșit anterior o infracțiune similară iar pedeapsa stabilită anterior a fost insuficientă pentru corectarea vinovatului.

Cu privire la motivele invocate în apelul procurorului, ce vizează cheltuielile judiciare în mărime de 29 900 lei, pentru efectuarea rapoartelor de expertiză, instanța de apel le-a apreciat ca fiind fondate ca fiind fondate, deoarece articolul 143 alin. (2) Cod de procedură penală, potrivit căruia „ Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”, a fost abrogat prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 316 din 22.12.2017, în vigoare din 09.02.2018.

Acțiunea civilă a fost soluționată în conformitate cu prevederile articolelor 219-220, 222, 225 și 387 Cod de procedură penală.

6. Hotărârile judecătorești adoptate în cauză sunt atacate cu recursuri ordinare de către:

6.1 Avocatul Lepădatu T. în numele inculpatului Volcovschi M., care solicită casarea acestora, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat, pe motiv că fapta nu a fost comisă de el.

În motivarea recursului invocă:

- decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, contravine probelor administrate în cauza penală, fiind pasibilă casării;

- în cadrul urmăririi penale și examinării judecătorești a cauzei, însă, nu au fost constatate careva probe că, condamnatul a săvârșit omorul cet. Gălbineanu Vasile. Dimpotrivă, din materialele cauzei rezultă, că infracțiune a fost săvârșite de către lui condamnatului Volcovschi Ion;

- nu poate fi condamnat Volcovschi Mihail pentru infracțiunea prevăzută de art. 145 Cod penal, deoarece la examinarea cauzei nu s-a dovedit că, anume din acțiunile acestei persoane i-au fost cauzate leziunile corporale. Din declarațiile condamnatului Volcovschi Ion și raportul de expertiză judiciară privind leziunile corporale lui Volcovschi Mihail, care s-a ales cu fractură mîinii în urma acțiunilor decedatului în rezultatul la ce i-a fost fracturată mîna, nici nu avea posibilitatea de a aplica cateva leziuni părții vătămate cu careva obiecte, deoarece era mîna fracturată, ceea ce demonstrează faptul că leziunile lui Galbineanu Vasile au fost aplicate de către Volcovschi Ion dar nu de către Volcovshi Mihail;

- nu există nici o probă ce ar dovedi faptul că, condamnatul a săvârșit infracțiunea;

- în circumstanțele expuse, instanța de apel, prin decizia sa, cunoscându-l culpabil pe Volcovshi Mihail în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin.(2) lit. i) și j)

Cod penal, a încălcat flagrant art.8 alin.(3) Cod de procedură penală;

- încasarea de la Volcovschi Mihail cheltuielile suportate în urma efectuării rapoartelor de expertiză în sumă totală de 29900 lei, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției condamnatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului;

- raportul de expertiză judiciară a fost utilizate în sensul art. 93 alin. (2) pct. 2) și 7) Cod de procedură penală, în calitate de probe, fiind puse la baza acuzării condamnatului, consider că costul cheltuielilor judiciare urmează să fie suportat de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat.

În drept, recurentul își întemeiază recursul declarat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 12), 13) Cod de procedură penală.

6.2 Avocatul Bucatca Vadim în numele inculpatului Volcovschi Ion, care solicită casarea deciziei, cu aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde.

În motivarea recursului indică:

- instanța de apel nu a luat în considerație faptul că, inculpatul atît la urmărirea penală, cît și în ședința de judecată a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, s-a căit de cele săvârșite, a contribuit la descoperirea infracțiunii, a explicat faptul că s-a apărut de către victimă, care a aplicat față de ei forța fizică, l-a îmbrîncit a căzut și s-a lovit;

- conform art 76 Cod de procedură penală, circumstanțe atenuante sunt: recunoașterea vinovăției, contribuirea la descoperirea infracțiunii; ilegalitatea sau imoralitatea acțiunilor victimei, dacă ele au provocat infracțiunea;

- instanța de apel nu a luat în considerație circumstanțele atenuante, a stabilit o pedeapsa prea aspră, instanța de fond slăbilindu-i lui Volcovschi Ion pedeapsa maximă prevăzută de lege pentru infracțiunea imputată;

- în instanța de fond, cât și apel Volcovschi Ion a explicat faptele întâmplate, a menționat că o parte din vină o are și victima care de fapt a și inițiat conflictul dat, victima a sărit la bataie ei însă s-au aparat;

- cât privește încasarea cheltuielilor pentru efectuarea expertizei medico legale, consideră că sunt acțiuni inerente desfășurării urmăririi penale, care conform legii este obligatoriu în cazul infracțiunii de omor, efectuarea expertizei a fost dispusă de organul de urmărire penală și urmează a fi încasate din bugetul de stat.

În drept, recurentul își întemeiază recursul declarat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia asupra recursurilor declarate, solicitând inadmisibilitatea acestora, deoarece recurenții își motivează recursurile prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, însă motivele de reapreciere a probelor nu se conțin în temeiurile prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, astfel criticile formulate de aceștia nu sunt motivate sub aspectul casării hotărârii recurate, ca fiind ilegală. Instanța de apel a aplicat corect normele de drept material, evaluând probele în conformitate cu prevederile art. 100-101 Cod de procedură penală. Totodată, instanțele de fond au dat deplină eficiență prevederilor art. 6, 7, 75, 76, 77 Cod penal, argumentându-și soluția în sensul pedepsei penale.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sânt vădit neîntemeiate.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Din cuprinsul recursului declarat de către **avocatul Lepădatu T. în numele inculpatului Volcovschi M.**, invocă concomitent temeiurile pentru recurs prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 12), 13) Cod de procedură penală, care prevede că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul în care *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt care a afectat soluția instanței; faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită; a intervenit o lege penală mai favorabilă condamnatului.*

Însă, din conținutul recursului declarat, Colegiul atestă, că autorul acestuia, solicită achitarea inculpatului Volcovschi M., la fel contestă decizia și în partea încasării cheltuielilor judiciare de la inculpat, astfel, instanța de recurs consideră că, de fapt, în recurs se semnalează temeiurile prevăzute la pct. 6), 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală. Totodată, din conținutul recursului nu se atestă o argumentare a temeiurilor pentru recurs invocate și prevăzute la pct. 12) și 13) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

Pe această linie de considerente, Colegiul penal va examina recursul avocatului Lepădatu T. în numele inculpatului Volcovschi M. prin prisma incidenței temeiurilor pentru recurs prevăzut la pct. 6), 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

La fel, **avocatul Bucatca V. în numele inculpatului Volcovschi I.** invocă concomitent temeiurile pentru recurs prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, care prevede că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul în care *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt care a afectat soluția instanței; nu au fost întrunite elementele infracțiunii.*

Însă, din textul recursului declarat, Colegiul atestă, că avocatul Bucatca V., critică soluția instanței de apel, în partea pedepsei prea aspre aplicate inculpatului Volcovschi I., la fel invocă dezacordul cu încasarea cheltuielilor judiciare de la inculpat, astfel, instanța de recurs consideră că, de fapt, în recurs se semnalează temeiurile prevăzute la pct. 6), 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală. Totodată, din conținutul recursului nu se atestă o argumentare a temeiului pentru recurs invocat și prevăzut la pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

Instanța de recurs, studiind textul deciziei atacate constată, că temeiul invocat de către recurenți și prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursurilor declarate, dat fiind faptul, că instanța de apel, judecând cauza și verificând probele în ședința de judecată a motivat detaliat și clar soluția adoptată în urma propriei analize și examinări coroborate a probelor ce au servit ca temei pentru soluționarea laturii penale a cauzei, expunându-se argumentat din care motive a ajuns la concluzia de menținere a soluției de vinovăție a inculpaților în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal.

Totodată, instanța de recurs consideră, că decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art. 6 CEDO.

În opinia Colegiului penal, avocatul Lepădatu T. în numele inculpatului Volcovschi M. invocă în recurs practic aceleași motive care au fost invocate în apel, iar instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apeluri și a adoptat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, cuprinzând argumente

fundamentate în fapt și în drept, prezentate în hotărârea atacată și corect a considerat, că inclusiv Volcovschi M. este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal.

Cât privește motivele invocate de avocatul Lepădatu T. în numele inculpatului Volcovschi M., precum că nu sunt careva probe că, Volcovschi M. a săvârșit omorul lui Gălbineanu V. și că infracțiunea a fost săvârșită de către Volcovschi I., de asemenea și argumentele invocate în acest sens, Colegiul penal se va expune asupra acestora la cercetarea incidenței temeiului pentru recurs prevăzut la pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

De remarcat este, că acest temei pentru recurs este aplicabil atunci când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele infracțiunii, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

Conform art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

În cauza supusă judecării Colegiul consideră, că instanța de apel corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, examinând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, astfel corect ajungând la concluzia privind vinovăția inclusiv a inculpatului Volcovschi M., în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal.

Totodată, nu este fondată nici critica avocatului Lepădatu T., în sensul pretinderii că, inculpatul Volcovschi M. nu este vinovat de comiterea infracțiunii imputate.

La acest aspect, instanța de recurs atestă, că faptul comiterii omorului cet. Gălbineanu V., inclusiv de către inculpatul Volcovschi M., se confirmă prin probele cercetate și verificate de instanțele de fond, ce coroborează între ele și anume: declarațiile inculpatului Volcovschi I., care a menționat că *„noaptea, fratele Mihai l-a lovit pe Vasile de câteva ori cu pumnul și piciorul, a lovit cu mâna stângă. Fratele a spus că i-a asupra sa, din acest motiv nu am dat declarații la procuratură.”*; declarațiile succesoriului părții vătămate Gălbineanu G., care a relatat, că *„... soțul i-a comunicat că frații Volcovschi au venit la Vasile după țigări și i-a spus „du-te și îl vezi pe fiul tău că noi l-am omorât”. Ion Tiron a spus că frații Volcovschi au venit la el și au spus “du-te și gătește hârlețul că noi l-am zamacit pe Vasile și tu îi vei săpa groapa”*; declarațiile martorului Patlaciuc T., care a relatat că *„socru i-a spus că frații Volcovschi i-au spus că l-au ucis pe Vasile”,* declarațiile martorului Gălbineanu E., care a specificat că *„Fratele Victor i-a spus că, Mișa a venit la el și i-a spus să se ducă să-și i-a fiul că e mort”*; raportul de expertiză judiciară nr. 201922C0062 din 16 iulie 2019, potrivit concluziilor căruia *moartea lui Gălbineanu Vasile a survenit cu aproximativ 12 ore înainte de necropsia medico - legală, în urma traumei asociate a capului, gâtului toracelui, organelor genitale, membrilor cu multiple leziuni, fapt confirmat prin modificările patologice respective depistate la*

necropsia cadavrului și adevărate histologic. La examinarea cadavrului lui Gălbineanu Vasile au fost depistate leziuni corporale externe și interne: Echimoze pe cap, plăgi contuze, fracturi comunitive înfundate a oaselor craniului facial - a oaselor nazale deschise a mixiliei oaselor zigomatice deschise a mandibulei revărsate sangvine a țesuturilor moi a capului, fracturi a oaselor boltii și bazei craniului, hematom subdural (80ml), hemoragii subarahnoidiene, focare de contuzie cerebrală în lobii fronto- temporal bilateral, echimoze și excoriații pe gât, fracturi a oaselor hioid, revărsate sangvine în țesuturile moi a gâtului, echimoze și excoriații liniare pe torace, revărsate sangvine în țesuturile moi a toracelui, fracturi a coastelor II din dreapta și II din stânga, fractura sternului; Echimoze oval- alungite și plăgi contuze a penisului și scrotului cu eviscerarea testiculului drept, revărsate sangvine în țesuturile moi adiacente echimoze și excoriații pe membrele superioare și inferioare - toate aceste leziuni au apărut intravital, cu puțin timp înainte de deces (30-40 min- 1 oră) la acțiunea traumatică repetată a unui corp dur, contondent, cel mai probabil cu obiectul descris în ordonanță; În baza caracterului comun al mecanismului și timpului de traumatizare toate leziunile a capului, gâtului, toracelui, organelor genitale, membrelor sunt calificate în ansamblu drept vătămări corporale grave, periculoase pentru viață. Între ele și decesul victimei există o legătură de cauzalitate directă; reieșind din localizarea leziunilor corporale, direcția prelingerilor, petelor și stropilor de sânge, se poate afirma că în momentul producerii leziunilor victima se afla în poziție orizontală pe spate, cu anexă fotografică.

Din perspectiva celor menționate, Colegiul penal consideră că instanța de apel întemeiat a constatat că la caz, sub aspectul laturii subiective, inculpații au acționat cu intenție, concluzie ce rezultă din materialitatea faptei, raportat la mijlocul folosit (o țeavă metalică, un par de beton, mâinile și picioarele), zona vizată (cap, gât, torace, organ genital), caracterul succesiv al actelor agresive, menite să înlăture posibilitatea de reacție a victimei, disproporția evidentă dintre forța fizică a inculpaților care erau doi și cea a victimei și intensitatea loviturilor. Versiunea inculpatului Volcovschi Mihail, precum că el doar se apăra de loviturile părții vătămate, instanțele întemeiat au apreciat-o ca fiind o poziție de apărare, declarațiile sale având un caracter tendențios și neobiectiv. Inculpatul Volcovschi M. a denaturat evenimentele în așa fel încât să-și atenueze poziția procesuală și gradul de implicare la comiterea infracțiunii. În cazul de față pentru determinarea poziției subiective cu care a acționat inculpatul Volcovschi Mihail, sunt relevante declarațiile coinculpatului Volcovschi Ion, care a arătat că primul a aplicat lovituri părții vătămate. De asemenea, sunt relevante mențiunile din raportul de constatare medico legală referitoare la zonele în care au fost constatate leziunile și la instrumentul cu care au fost cauzate acestea, în raport arătându-se că partea vătămată prezenta leziuni a capului, gâtului, toracelui, organelor genitale, membrelor.

Rezumând în ansamblu probele administrate, Colegiul penal statuează că, nu se constată prezența a careva dubii privind vinovăția inclusiv a inculpatului Volcovschi M., în săvârșirea infracțiunii imputate, iar acțiunile acestuia sânt incidente elementelor infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal și în cele din urmă temeiurile pentru recurs semnalate și stipulate la pct. 6), 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, de către avocatul Lepădatu T. nu și-au găsit

confirmarea.

Cu referire la temeiul pentru recurs semnalat de avocatul Bucatca V. în numele inculpatului Volcovschi I. - *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*, specificat la pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, instanța de recurs menționează, că recurentul critică hotărârea dată în partea stabilirii pedepsei maxime prevăzute de lege pentru infracțiunea imputată.

Colegiul consideră, că nici acest temei pentru recurs invocat de avocatul Bucatca V. nu este incident în prezenta cauză, iar instanța de apel și-a motivat just soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei inculpatului Volcovschi I., stabilite conform sancțiunii articolului imputat acestuia.

Deci, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Conform principiului individualizării răspunderii penale și pedepsei penale, în coraport cu criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art. 75 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuază sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de recurs reține, că inculpatul Volcovschi I. a fost condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal, la 20 ani închisoare.

Totodată, Colegiul penal menționează, că sancțiunea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal, prevede pedeapsă cu închisoare de la 15 la 20 de ani sau cu detențiune pe viață, iar conform art. 16 alin. (6) Cod penal, aceasta se clasifică ca infracțiune excepțional de gravă.

Colegiul penal reține, că la stabilirea pedepsei inculpatului Volcovschi I. instanța de apel just a ținut cont de faptul că, prin acțiunile sale, inclusiv inculpatul Volcovschi Ion a comis o infracțiune excepțional de gravă care face parte din categoria infracțiunilor contra vieții și sănătății persoanei; potrivit revendicării F-246 inculpatul Volcovschi Ion anterior a fost judecat, antecedentele penale nefiind stinse (f.d.160 vol. I, 64-66 vol. II), potrivit concluziilor, Volcovschi Ion la evidența medicului narcolog nu se află, stă la evidența medicului psihiatru cu diagnoza „*Tulburare organică de personalitate și comportament în cadrul epilepsiei crize polimorfe, sindrom cerebroastenic*”. Conform art. 76 Cod penal, circumstanțe atenuante în privința inculpatului Volcovschi Ion nu au fost stabilit. Circumstanțe agravante, conform art. 77 Cod penal, la fel nu au fost stabilite.

La caz, instanța de recurs reține că, instanțele de fond întemeiat au stabilit și faptul că, inculpatul Volcovschi Ion se află în stare de recidivă periculoasă, or prin sentința Judecătorei raionului Petrodvorțovsk, or. Sankt Petersburg, Federația Rusă din 15 ianuarie 2010, acesta a fost condamnat în baza art. 105 Cod penal al Federației Ruse, la 7 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip sever, iar prin încheierea Judecătorei Buiucani din 01.07.2014 fiind acceptat pentru executare în continuare a pedepsei în instituțiile penitenciare ale Republicii Moldova, transferul condamnatului Volcovschi Ion pentru continuarea executării pedepsei în Republica Moldova, considerându-se condamnat în temeiul art. 145 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, la 7 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Conform prevederilor art. 82 alin. (2) Cod penal, mărimea pedepsei pentru recidiva periculoasă și deosebit de periculoasă nu poate fi mai mică de o treime din maximul pedepsei prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod. În cazul în care sunt stabilite numai circumstanțe atenuante, instanța poate stabili pedeapsa în limitele prevăzute pentru infracțiune în Partea specială a prezentului cod, respectiv în cazul dat pedeapsa stabilită inculpatului nu poate fi mai mică de 13 ani și 4 luni.

Prin urmare, având în vedere caracterul, gravitatea și urmările infracțiunii săvârșite anterior, de faptul că inculpatul Volcovschi Ion are o predispoziție în comiterea de infracțiuni, întrucât pedeapsa anterioară a fost insuficientă pentru corectarea acestuia, precum și de caracterul, gravitatea și urmările infracțiunii noi, instanțele de fond just au considerat posibilă aplicarea pedepsei cu închisoare la limita maximă pentru infracțiunea prevăzută de art. 145 alin.(2) lit. i) și j) Cod penal, or actul de violență comis de inculpatul Volcovschi I. îndreptat împotriva valorii sociale supreme - viața, atrage în numele dreptului inviolabil la viață, pedepsirea corespunzătoare a făptuitorului.

Astfel, ținând cont de scopul legii penale, de a restabili echitatea socială, de a corecta condamnatul și de a preveni săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și altor persoane, Colegiul statuează, că instanța de apel întemeiat a conchis de a menține sentința prin care a fost aplicat în privința inculpatului Volcovschi I., pedeapsa sub formă de închisoare, la limita maximă, reieșind din cele expuse. Astfel, modalitatea de executare aleasă și cuantumul pedepsei aplicate inculpatului Volcovschi I., pentru infracțiunea incriminată, este în acord cu principiul proporționalității, avându-se în vedere faptele comise și urmările produse.

Ce ține de critica avocatului Bucatca V., precum că instanța de apel nu a luat în considerație faptul că, inculpatul atât la urmărirea penală, cât și în ședința de judecată a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, s-a căit de cele săvârșite, a contribuit la descoperirea infracțiunii, a explicat faptul că s-a apărat de către victimă, care a aplicat față de ei forța fizică, l-a îmbrâncit a căzut și s-a lovit, Colegiul penal reține că inculpatul Volcovschi I. la urmărirea penală vina nu a recunoscut-o și nici în ședința de judecată nu a recunoscut vina integral și nu s-a căit de cele comise.

Față de cele ce preced, Colegiul penal consideră că pedeapsa, astfel cum a fost stabilită de către instanțele de fond, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Reieșind din criticele expuse de către avocații Lepădatu T. în numele inculpatului Volcovschi M. și Bucatca V. în numele inculpatului Volcovschi I., se constată că aceștia contestă decizia instanței de apel și în partea ce se referă la cheltuielile judiciare.

Așadar, în privința acestor alegații se constată, că au constituit obiect de discuție în instanța de apel și asupra căroră această instanță s-a expus întemeiat, respectiv nu există raționamente ca instanța de recurs să se îndepărteze de la concluziile la care a ajuns instanța ierarhic inferioară.

Dispozițiile art. 227 alin. (1), (2) pct. 5) Cod de procedură penală, stipulează că cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Instanța de recurs reține că, în prezenta cauză penală, a fost dispusă efectuarea acțiunilor procesuale, fiind întocmite: raportul de cercetare toxicologică, rapoartele de expertiză judiciară nr. 201922P0262 din 18.06.2019, nr. 201922P0261 din 18.06.2019, nr. 201936S0076 din 12.07.2019, nr. 201935A0332 din 11.07.2019, nr. 20190500227 din 18.07.2019, pentru efectuarea căroră au fost suportate cheltuieli în sumă totală de 29900 lei.

În conformitate cu prevederile art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Totodată, art. 229 alin. (3) Cod de procedură penală, stipulează că instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Deci, reieșind din concluziile expuse de către instanța de apel în motivarea soluției adoptate, Colegiul penal constată că, această instanță a dispus casarea sentinței în partea cheltuielilor judiciare și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a fost încasat de la inculpații Volcovschi I. și Volcovschi M., în mod solidar în beneficiul statului, suma de 29900 lei, cu titlu de reparare a cheltuielilor judiciare legate de efectuarea expertizelor judiciare, motivându-și soluția în acest sens.

Astfel, din conținutul recursului, se atestă că recurenții nu aduc argumente sau

circumstanțe ce ar putea răsturna soluția instanței de apel, privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpaților, or în ședințele de judecată nu au fost prezentate probe referitor la situația materială precară a acestora, sau aflarea persoanelor la întreținerea lor.

În urma celor expuse, Colegiul penal atestă că raportul de cercetare toxicologică, rapoartele de expertiză judiciară nr. 201922P0262 din 18.06.2019, nr. 201922P0261 din 18.06.2019, nr. 201936S0076 din 12.07.2019, nr. 201935A0332 din 11.07.2019, nr. 20190500227 din 18.07.2019, au fost ordonate și efectuate în cadrul procesului penal, fiind achitat pentru întocmirea acestora din sumele alocate de stat, astfel, pînă la recunoașterea inculpaților vinovați de comiterea infracțiunii, cheltuielile au fost avansate de stat, cheltuieli, care după condamnarea acestora pot fi recuperate de la condamnați. Astfel, Colegiul penal reține că, rapoartele menționate, fiind efectuate în cadrul cauzei penale în care instanțele de fond au constatat vinovăția lui Volcovschi I. și Volcovschi M., de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i, j) Cod penal, instanța de apel, just la solicitarea procurorului a dispus ca inculpații să recupereze cheltuielile judiciare.

În asemenea împrejurări, Colegiul penal statuează, că la caz instanța de apel a motivat eficient soluția de admitere a solicitării procurorului de a încasa cheltuielile judiciare din contul inculpaților.

În baza celor expuse, Colegiul penal conchide, că în cauza dată nu au fost admise erorile de drept la care fac referire recurenții și nu sînt temeiuri de casare a soluției adoptate, fiindcă instanța de apel s-a pronunțat motivat asupra tuturor argumentelor indicate în apel și hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, astfel, sunt apreciate ca fiind corecte concluziile instanței de apel referitoare la menținerea sentinței de condamnare a inculpaților, inclusiv în partea admiterii solicitării înaintate de către acuzatorul de stat privind încasarea de la inculpați a sumei de bani menționate mai sus, cu titlu de cheltuieli suportate.

Din acest punct de vedere se conchide, că de fapt, în cauză nu s-au comis erorile de drept prevăzute în pct. 6), 8), 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, deci, nu persistă temei de casare a soluției adoptate de instanța de apel, din care considerente se dispune inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Lepădatu Tatiana în numele inculpatului Volcovschi M. și de către avocatul Bucatca Vadim în numele inculpatului Volcovschi I., ca fiind vădit neîntemeiate.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1)-(2) pct. 4) CPP, Colegiul penal

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Lepădatu Tatiana în numele inculpatului și de către avocatul Bucatca Vadim în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2020, în cauza penală privindu-i pe **Volcovschi Ion Xxxxx** și **Volcovschi Mihail Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la data de 14 ianuarie 2021.

Președinte

Timofti Vadimir

Judecător

Cobzac Elena

Judecător

Țurcan Anatolie