

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

05 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte – Petru Ursache,

judcători – Constantin Alerguș, Ghenadie Nicolaev,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Gavriliță Vitalie împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2013 în cauza penală în privința lui

Railean Serghei Nicolae,

născut la 10 aprilie 1971, originar și domiciliat în mun. Chișinău, com. Dumbrava, str. Sf. Gheorghe, nr.21.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. de la 26 iunie 2013 - pînă la 26 iulie 2013 (prima instanță);

2. de la 13 septembrie 2013 - pînă la 14 noiembrie 2013 (instanța de apel);

3. de la 21 ianuarie 2014 - pînă la 05 martie 2014 (instanța de recurs ordinar).

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 26 iulie 2013, procesul penal în privința lui Railean Serghei. în baza art.264 alin. (1) Cod penal, a fost încetat cu liberarea de răspundere penală. În conformitate cu prevederile art. 55 alin. (2) Cod penal, Railean Serghei a fost atras la răspundere contravențională, cu aplicarea amenzii în mărime de 150 unități convenționale, echivalentul a 3000 lei.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, Railean Serghei la 02 aprilie 2013, aproximativ la ora 15⁰⁰, deplasîndu-se pe drumul adiacent din direcția sediului str. Uzinelor, nr.11, mun. Chișinău,

conducând automobilul de model „Peugeot 306”, cu numere de înmatriculare C LM - 049, încălcând prevederile art. 39 alin. 2) din Regulamentul Circulației Rutiere, conform căruia „în cazul în care vehiculul iese de pe un teritoriu adiacent drumului, conducătorul trebuie: a) să se informeze prin intermediul mijloacelor de semnalizare rutieră și să circule doar în direcția permisă de deplasare pe drumul respectiv; b) să cedeze trecerea pietonilor și vehiculelor care circulă pe acest drum.”, în timp ce intenționa să vireze de pe drumul adiacent pe drumul principal nu a ținut cont de situația rutieră, nu s-a asigurat de lipsa obstacolelor de pe sectorul dat de drum, nu a manifestat prudență sporită și ca urmare a acestor acțiuni neglijente s-a tamponat cu motocicletă de model „Honda PC 36” cu nr./î C AF 204, condusă de Dadu Vitalie. În rezultatul tamponării părții vătămate Dadu V. i-au fost cauzate, potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 1052/D din 22 mai 2013, *vătămări corporale medii*.

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Railean Serghei să fie condamnat în baza art. 264 alin.(1) Cod penal, la amendă în mărime de 150 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 an.

În motivarea apelului, procurorul a invocat că inculpatul a admis o încălcare gravă a prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere, prin ce a pus în pericol nu doar viața sa, dar și a altor participanți la trafic. Consideră că în privința lui Railean Serghei urma a fi aplicată o pedeapsă penală în baza art. 264 alin. (1) Cod penal.

4. Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, constatând că instanța de fond, analizând obiectiv cumulul de probe administrate la dosar, a adoptat o sentință legală și întemeiată, prin decizia din 14 noiembrie 2013, a respins ca nefondat apelul declarat de acuzatorul de stat, menținând hotărârea contestată.

5. Instanța de apel a conchis că, acuzarea nu a prezentat careva dovezi care ar confirma că inculpatul prezintă pericol pentru societate și că instanța incorect l-a liberat de răspundere penală în conformitate cu prevederile art. 55 Cod penal. Colegiul penal a reținut că, la stabilirea pedepsei instanța de fond a luat în considerație personalitatea inculpatului,

faptul că ultimul se atrage la răspundere pentru prima dată pentru o infracțiune mai puțin gravă, săvârșită din imprudență, și-a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise, benevol a reparat prejudiciul cauzat, are la întreținere trei copii minori, careva circumstanțe agravante lipsesc, iar partea vătămată Dadu V. a solicitat încetarea procesului penal, din care considerente instanța de fond corect a ajuns la concluzia că, corectarea lui Railean Serghei este posibilă fără a fi atras la răspundere penală.

6. Împotriva deciziei instanței de apel, a declarat recurs ordinar acuzatorul de stat, care invocând temeiul de drept prevăzut de art.427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, solicită, casarea acesteia, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel într-un alt complet de judecată.

În motivarea recursului procurorul a invocat, că concluzia instanței de apel este neîntemeiată și pripită, care urmează a fi casată deoarece în cauză nu sunt prezente circumstanțe excepționale, inculpatul nu a conștientizat consecințele încălcării legii, iar în atare împrejurări prin aplicarea art. 55 Cod penal nu se v-a atinge scopul pedepsei penale. Consideră că inculpatului i s-a aplicat o pedeapsă inequitabilă în raport cu circumstanțele faptei, consecințele și gravitatea infracțiunii.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal consideră inadmisibilitatea recursului declarat, fiind vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Potrivit art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Recurentul invocă în recursul declarat temeiul de drept prevăzut la pct. 10) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârea instanței de apel conține o eroare de drept atunci când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Colegiul penal constată că, motivele invocate de recurent nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorii de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

Instanța de recurs menționează că, instanța de apel prin decizia sa a menținut hotărîrea instanței de fond ca legală și întemeiată, care corect a calificat acțiunile lui Railean Serghei în baza art. 264 alin.(1) Cod penal, și luînd în considerație circumstanțele cauzei a aplicat prevederile art.55 Cod penal, liberîndu-l de răspunderea penală cu atragerea la răspunderea contravențională.

Instanțele ierarhic inferioare au motivat soluția adoptată cu trimitere la art. 55 Cod penal, normă care stipulează că, persoana care a săvîrșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Conform alin. (2) al aceluiași articol persoanelor liberate de răspundere penală în conformitate cu alin. (1) li se pot aplica următoarele sancțiuni contravenționale: a) amendă în mărime de pînă la 150 unități convenționale; b) arest contravențional de pînă la 30 de zile.

Potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite precum de Partea generală așa și de Partea specială a Codului penal, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană individual. Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținînd cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Colegiul penal conchide că pedeapsa aplicată inculpatului sub formă de amendă contravențională, este echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art.61 Cod penal, în strictă conformitate

cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

În speță, la stabilirea pedepsei lui Railean Serghei s-a ținut cont de faptul că, inculpatul pentru prima dată a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă din imprudență, și-a recunoscut vina, s-a căit sincer, a reparat benevol paguba pricinuită, iar partea vătămată nu are pretenții față de acesta și nu dorește atragerea lui la răspundere penală.

Instanța de recurs concluzionează că, instanțele ierarhic inferioare corect au luat în considerație solicitarea părții vătămate de a înceta procesul penal, deoarece careva pretenții față de inculpat acesta nu are, iar Railean S., la rîndul său, a recunoscut vina, s-a căit sincer, fiind corect aplicate prevederile art. 55 Cod penal.

În consecință, Colegiul reține că, temeiul invocat de recurent prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului.

Astfel de eroare de drept în speța examinată nu s-a comis, prin urmare, hotărîrea atacată este legală și întemeiată, iar recursul ordinar urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Gavriliță Vitalie împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2013 în cauza penală în privința lui *Railean Serghei Nicolae*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 02 aprilie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Ghenadie Nicolaev