

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

02 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

examinând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Iordanov Denis împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2020, în cauza penală în privința lui

*Iordanov Denis xxxxxxxx, născut la
xxxxxxxxxx.*

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: de la 03.04.2019, până la data de 01.11.2019

Instanța de apel: de la 22.01.2020, până la data de 03.03.2020

Instanța de recurs ordinar: de la 05.09.2020, până la data de 02.12.2020

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01.11.2019, Iordanov Denis, a fost recunoscut vinovat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin (3) din Codul penal și stabilită acestuia o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 3 (trei) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, prima instanță a reținut că, Iordanov Denis, având intenția comiterii unui act de huliganism, la 16.02.2019, aproximativ ora 23:00 min., aflându-se în fața blocului locativ amplasat în mun. Chișinău, str. XXXXXXXXXXXXX, dându-și seama de caracterul prejudiciabil, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, manifestând obrăznicie deosebită și o vădită lipsă de respect față de normele de comportament în societate, a inițiat un conflict cu fosta soție Iordanov Ecaterina. În continuarea acțiunilor sale infracționale, Iordanov Denis, urmărind scopul încălcării grosolane a ordinii publice, cu aplicarea violenței asupra altor persoane, în timpul conflictului i-a aplicat acesteia mai multe lovituri cu

pumnii în diferite regiuni ale corpului și o lovitură cu cuțitul în regiunea lombară, în rezultatul căreia ultima a căzut jos, cauzându-i părții vătămate conform raportului de expertiză judiciară nr. 201902D0439 din 19.03.2019, suferințe fizice și leziuni corporale sub formă de: plagă înțepat-tăiată regiunea lombară, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect înțepător-tăietor, care se califică ca vătămare corporală ușoară.

Prima instanță a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate, Iordanov Denis a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal, huliganismul agravat, adică acțiunile prevăzute la alin. (1), săvârșite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către avocatul Cebotari Pavel în numele inculpatului Iordanov Denis prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie dispusă achitarea lui Iordanov Denis pe motiv că în acțiunile acestuia nu sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, sau dispunere rejudecării cauzei de către prima instanță, potrivit prevederilor art.415 alin.(1) pct.3 Cod de procedură penală.

3.1 În motivarea apelului, avocatul a indicat că:

- Iordanov Denis a fost condamnat în lipsă de careva probe pertinente, concludente și utile, care ar atesta prezența la speță a laturii obiective și subiective a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod penal;

- învinuirea lui Iordanov Denis nu s-a confirmat iar, instanța de judecată în mod eronat a concluzionat că probele administrate și cercetate în ședința de judecată demonstrează vinovăția lui în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal. Faptele expuse de către procuror în ordonanța de punere sub învinuire nu corespund realității, iar în acțiunile lui Iordanov Denis lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2020 a fost respins ca nefondat apelul declarat de avocatul Cebotari Pavel în numele inculpatului, menținută sentința judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 01 noiembrie 2019.

4.1 Instanța de apel a statuat că: la pronunțarea sentinței, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, just a ajuns la concluzia că, Iordanov Denis a săvârșit infracțiunea prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, după indicii calificativi – huliganism agravat, adică, acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de

amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanei și care se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite cu aplicarea armei de foc.

Prima instanță a adoptat o soluție corectă la caz, de condamnare a inculpatului Iordanov Denis or, instanța de apel a constatat că prima instanță nu a comis careva erori de fapt care ar impune casarea sentinței adoptate în partea nerecunoașterii vinovăției de către inculpat în comiterea acțiunilor infracționale, stabilirea și individualizarea pedepsei.

5. *Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar* de către inculpat, prin care neinvocând incidența dispozițiilor art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei, rejudecarea cauzei în instanța de apel.

5.1 *În susținerea recursului inculpatul a invocat că:*

- decizia instanței de apel este ilegală, emisă în lipsa probelor ce ar dovedi vinovăția sa;

- nu a comis infracțiunea care i-a fost incriminată;

- este anexat la dosar ca probă un cuțit , însă nu este efectuată nici o expertiză ce ar demonstra că leziunile au fost pricinuite anume cu acest cuțit;

- urme de sânge pe cuțit nu sunt și că anume el i-a provocat vătămările menționate părții vătămate, iar pe cuțit nu au fost stabilite apretele sale;

- declarațiile martorilor acuzării nu au demonstrat că anume el a săvârșit infracțiunea, iar unul din martori a declarat nu la văzut în acea seară;

- nu i-a fost oferită posibilitatea de aș-i demonstra nevinovăția;

- partea vătămată a recunoscut în ședința de judecată că a dat declarații false în privința sa fiind în stare de ebrietate și avea un comportament neadecvat;

- partea vătămată a recunoscut că cuțitul îi aparține.

Astfel, inculpatul solicită reexaminarea cauzei și să nu-i fie stabilită o pedeapsă ilegală, să fie luat în considerație că are familie și că are la întreținere trei copii minori;

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul împotriva deciziilor pronunțate de instanțele de apel se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei. În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Din conținutul recursului rezultă că recurentul nu invocă vreun temei de drept prevăzut la alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, însă reieșind din motivarea acestuia reiese că dânsul solicită să fie achitat, întrucât în opinia lui instanțele de judecată eronat au apreciat probele administrate în speța dată.

Verificând materialele dosarului, în raport cu criticile invocate de recurent în recursul declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că la judecarea apelului instanța a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție corectă în partea condamnării lui Iordanov Denis în baza art.287 alin.(3) Cod penal, care este argumentată și corespunzătoare circumstanțelor de fapt și de drept stabilite în speța dată, luându-se în considerație și modificările operate în legislație.

La fel, Colegiul penal menționează că, așa cum rezultă din textul deciziei atacate, instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu prevederile art.417 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, care cuprinde temeiurile ce au dus la adoptarea soluției expuse în *pct.4 - 4.1.* din prezenta decizie.

Din materialele dosarului rezultă că, instanța de apel în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, a examinat obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinenței și concludenței, atât cele ale apărării, cât și cele ale acuzării, fapt ce face, ca concluzia despre vinovăția lui Iordanov Denis de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal să fie una legală și întemeiată, care se menține și de instanța de recurs.

Sub acest aspect, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că criticile recurentului nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art.art.414 alin.(1), (5), 417 alin.(8) Cod de procedură penală.

Mai mult, instanța de recurs relevă că, argumentele recurentului invocate în recurs, referitor la nevinovăția sa, au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, asupra cărora s-a formulat și s-a punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra tuturor alegațiilor recurentului.

Or, motivele invocate în recursul nominalizat au constituit deja obiect de examinare în instanțele de fond și de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (pct. 2. - 4.1 din decizie), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor pricinii care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

Prin urmare, instanța de apel corect a respins alegațiile inculpatului și ale apărării cu privire la lipsa în acțiunile lui Iordanov Denis a elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate.

De asemenea, instanța de recurs consideră necesar a menționa că, potrivit prevederilor art.art.27, 414 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel și poate da o nouă apreciere probelor din dosar.

Astfel, că aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei așa cum propune recurentul este o competență și prerogativă legală a instanțelor de fond și aceasta nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art.427 Cod de procedură penală, astfel invocarea acestei chestiuni drept temei de casare în recursul ordinar este lipsită de suport legal.

Mai mult, Colegiul penal conchide că temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale nu se identifică, pe care în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile, le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art.6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În viziunea instanței de recurs concluziile expuse pe larg de către instanța de apel în decizia sa, sunt juste, iar criticile recurentului nu constituie temeiuri de a răsturna situația în prezenta cauză, ce ar necesita intervenția instanței ierarhic superioare, în sensul casării hotărârii judecătorești adoptate de instanța de apel.

Din considerentele expuse, Colegiul penal reține că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante prescrise de art.414-419 Cod de procedură penală, nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârea atacată cuprind motive clare legale pe care se întemeiază soluția, că în acțiunile inculpatului sunt întrunite elementele infracțiunii, de aceea recursul ordinar declarat de inculpatul Iordanov Denis urmează a fi declarat inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Iordanov Denis împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2020, în cauza penală în privința lui *Iordanov Denis xxxxxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 14 ianuarie 2021.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda