

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

02 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

examinând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Barbăneagră Sergiu în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2020, în cauza penală în privința lui

*Fiodorov Pavel XXXXX, născut XXXXX,
originar și domiciliat în XXXXX*

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: de la 16.01.2016, până la data de 23.05.2019

Instanța de apel: de la 10.12.2019, până la data de 12.02.2020

Instanța de recurs ordinar: de la 15.08.2020, până la data de 02.12.2020

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 mai 2019, cauza fiind examinată conform prescripțiilor din art. 364¹ Cod de procedură penală, Fiodorov Pavel a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, și i-a fost stabilită pedeapsă după cum urmează:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, (epizodul în care figurează partea vătămată Pascaru Lilia) - 1 (un) an închisoare;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, (epizodul în care figurează partea vătămată Gherciu Maria) - 1 (un) an închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i s-a aplicat lui Fiodorov Pavel pedeapsă definitivă cu închisoare pe termen de 1 (un) an 2 (două) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost admisă parțial acțiunea civilă depusă de către Gherciu Maria și s-a încasat din contul lui Fiodorov Pavel, în beneficiul Mariei Gherciu suma de 21000 lei, cu titlu de prejudiciul material. În rest acțiunea civilă s-a respins ca fiind neîntemeiată.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, inculpatul

Fiodorov Pavel la data de 05 aprilie 2016, în jurul orelor 02:00, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, împreună și de comun acord cu Pecec Dmitri, prin metoda spargerii lacătului, a pătruns în subsolul blocului locativ din str. XXXXX, mun. XXXXX, de unde pe ascuns a sustras o cutie cu instrumente în valoare de 200 lei, cablu electric în valoare de 50 lei, o undiță în valoare de 350 lei, gealău electric în valoare de 2500 lei, capsator de tapițerie în valoare de 150 lei, un robinet de culoare metalică în valoare de 200 lei, după care împreună cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, prin ce în rezultat i-a cauzat părții vătămate Pascaru Lilia un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 3450 lei.

Cauza a fost remisă instanței de judecată, inculpatului fiindu-i incriminat comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) c), d) Cod penal.

În continuare, inculpatul Fiodorov Pavel, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane la data 01 iunie 2016, în perioada de timp de la ora 03:45 min. până la 04:00 min., prin forțarea lacătului a pătruns în subsolul nr.6, amplasat în str. XXXXX, mun. XXXXX, de unde pe ascuns a sustras un aparat electric - ștraborez de model „Metabo”, la preț de 21 000 lei, un aparat electric de tăiat teracotă de culoare albastră la preț de 2000 lei, un burghiu electric de model „Makita”, la preț de 1000 lei, o șurubelniță electrică de culoare sură la preț de 3000 lei, o cheie reglabilă nr. 1, la preț de 250 lei, un schilod la preț de 200 lei, un polizor electric unghiular de culoare verde la preț de 1000 lei, după ce cu bunurile sustrase s-a ascuns de la locul comiterii infracțiunii, cauzând în rezultat părții vătămate Gherciu Maria Nicolae, o daună în proporții considerabile, în sumă totală de 28 940 lei.

Cauza a fost remisă instanței de judecată, inculpatului fiindu-i incriminat comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal.

3. Sentința a fost atacată cu apelul de către avocatul Sergiu Barbăneagră în numele inculpatului Fiodorov Pavel, prin care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului Fiodorov Pavel să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 434 unități convenționale, cu respingerea acțiunii civile.

3.1 În argumentarea apelului declarat, avocatul Sergiu Barbăneagră în numele inculpatului Fiodorov Pavel a invocat că:

- la stabilirea pedepsei nu s-a ținut cont de criteriile de individualizare a pedepsei și s-a aplicat o pedeapsă prea gravă;

- instanța de judecată eronat a admis acțiunea civilă, iar soluția instanței de fond este neîntemeiată și nefondată, prejudiciul urmând a fi

probat și să fie unul real.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2020, a fost respins ca depus peste termen apelul apărătorului Sergiu Barbăneagră în interesele inculpatului Fiodorov Pavel, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. În motivarea soluției instanța de apel a menționat că inculpatul Fiodorov Pavel a cunoscut despre judecarea cauzei, despre soluția adoptată de instanță, a fost asigurat cu un avocat în prima instanță, însă cunoscând despre sentința pronunțată la data de 23 mai 2019, a încheiat contractul de asistență juridică cu apărătorul Sergiu Barbăneagră doar la 21 iunie 2019, iar apelul depus la aceeași dată, tardiv.

Instanța de apel a menționat că, potrivit regulii generale prescrise de art. 402 Cod de procedură penală, termenul de declarare a apelului este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu prevede altfel. Excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art. 403 alin. (1) Cod de procedură penală, unde se specifică că apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege, este considerat ca fiind făcut în termen, dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

Instanța de apel a constatat că, apelul declarat de către apărătorului Sergiu Barbăneagră în numele inculpatului Fiodorov Pavel Valentin nu poate fi repus în termen, mai mult, deși apărătorul a indicat că inculpatul nu a cunoscut despre soluția instanței de fond, aceste circumstanțe nu pot constitui temeiuri de repunere în termen, astfel, apelantul nu a elucidat careva motivele întemeiate exhaustiv prevăzute de legiuitor la art. 403 Cod de procedură penală, nu a indicat careva circumstanțe ce ar indica că a fost în imposibilitate să depună apel în termen.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către avocatul Barbăneagră Sergiu în numele inculpatului, prin care a solicitat casarea integrală a deciziei și dispunerea rejudecării cauzei penale în instanța de apel în alt complet de judecată.

5.1. În susținerea recursului avocatul Barbăneagră Sergiu în numele inculpatului a invocat că:

- instanța de judecată nu a comunicat inculpatului Fiodorov Pavel despre circumstanțele enunțate și nu a informat despre faptul că pronunțarea sentinței va avea loc la 23 mai 2019, ora 15 și 30 min;

- pronunțarea sentinței la 23 mai 2019 a avut loc în lipsa inculpatului, care nu a cunoscut despre data și ora ședinței de judecată, iar instanța de judecată nu a comunicat hotărârea integral, astfel nu a cunoscut despre

soluția adoptată.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul împotriva deciziilor pronunțate de instanțele de apel se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei. În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Colegiul penal constată că recurentul nu a indicat expres nici unul dintre temeiurile pentru declararea recursului prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, însă reieșind din esența argumentelor invocate se atestă că titularul cererii de recurs critică modul în care instanța de apel a motivat depunerea recursului împotriva sentinței, astfel nefiind de acord cu soluția adoptată.

Analizând textul deciziei atacate Colegiul penal constată că, prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 23 mai 2019, conform prescripțiilor din art. 364¹ Cod de procedură penală, Fiodorov Pavel a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, și i-a fost stabilită pedeapsă după cum urmează:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, (epizodul în care figurează partea vătămată Pascaru Lilia) - 1 (un) an închisoare;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, (epizodul în care figurează partea vătămată Gherciu Maria) - 1 (un) an închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i s-a aplicat lui Fiodorov Pavel pedeapsă definitivă cu închisoare pe termen de 1 (un) an 2 (două) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost admisă parțial acțiunea civilă depusă de către Gherciu Maria și s-a încasat din contul lui Fiodorov Pavel, în beneficiul Mariei Gherciu suma de 21000 lei, cu titlu de prejudiciul material. În rest acțiunea civilă s-a respins

ca fiind neîntemeiată.

Sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 23 mai 2019, a fost atacată cu apel de către avocatul Barbăneagră Sergiu în numele inculpatului la data de 24.06.2019 (f.d.131-132).

Inculpatul Fiodorov Pavel a participat la judecarea cauzei, a înaintat cereri, a oferit explicații, fapt confirmat prin înscrisurile anexate la dosar, (f.d. 103-116).

Avocatul Sergiu Barbăneagră deși nu a fost prezent în ședințele instanței de fond, ne reprezentând drepturile și interesele inculpatului, în baza contractului de asistență juridică din 21 iunie 2019 s-a oferit să îl reprezinte pe inculpat în fața instanței de apel (f.d. 136).

Prin urmare, instanța de apel corect a reținut că, inculpatul a cunoscut despre judecarea cauzei, despre soluția adoptată, a fost asigurat cu un avocat în instanța de fond, însă cunoscând sentința pronunțată la data de 23 mai 2019, a încheiat contractul de asistență juridică cu avocatul Sergiu Barbăneagră doar la 21 iunie 2019, iar apelul a fost depus tardiv.

Conform articolului 402 alin. (1) Cod de procedură penală termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Reieșind din faptul că termenul legal de declarare a apelului este prevăzut prin normă imperativă, sub aspectul exercitării dreptului de atac a sentinței, titularul poate să promoveze această cale ordinară de atac numai în interiorul intervalului de timp stabilit de lege.

Neexercitarea căii de atac cu apel în perioada de timp revăzută de art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, pe motive neîntemeiate, duce la respingerea lui ca tardiv. Sancțiunea decăderii din motivul expirării termenului de apel, a fost constatată de instanța de apel prin materialele cauzei. Legea prevede repunerea în termen a apelului, ca un mijloc procesual prin care poate fi eliminat principiul tardivității exercitării apelului, în cazul în care titularul apelului invocă motive întemeiate privind întârzierea declarării apelului împotriva sentinței, însă la caz instanța de apel a stabilit că apelantul nu a adus motive întemeiate ce ar justifica depunerea apelului în afara termenului legal.

Colegiul penal analizând decizia atacată prin prisma art. 340 Cod de procedură penală, coroborat cu art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, apreciază ca fiind corectă constatarea instanței de apel că inculpatul Fiodorov Pavel, a declarat apel după 15 zile, în interiorul căruia inculpatul urma să declare apel împotriva sentinței de condamnare.

Astfel, motivarea deciziei instanței de apel, în care s-a expus argumentat pe chestiunile esențiale supuse atenției sale, descrisă și la pct.4.1

a prezentei decizii, în virtutea corectitudinii acesteia și pentru a evita repetări inutile se acceptă și se însușește de Colegiul penal, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct.37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România* din 16.02.2010, statuează că art.6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda*, 19 aprilie 1994, pct.61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, urmând a fi menținută, iar recursul declarat este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Barbăneagră Sergiu în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2020, în cauza penală în privința lui *Fiodorov Pavel* XXXXX, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 14 ianuarie 2021.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda