

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

17 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Boico Victor,

Judecători – Cobzac Elena, Stratulat Galina, Burduh Victor, Craiu Nicolae,

judecând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursul ordinar declarat de către avocatul Istrati Adrian în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 martie 2019 și sentinței Judecătorei Edineț din 18 aprilie 2013, în cauza penală în privința lui,

Istrati Andrei XXXXX, născut la XXXXX, originar din XXXXX și domiciliat în XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 06.03.2012 – 18.04.2013

instanța de apel: 23.05.2013 – 08.06.2016

13.03.2017 – 21.03.2018

06.08.2018 – 28.03.2019

instanța de recurs ordinar: 19.08.2016 – 07.02.2017

15.05.2018 – 26.06.2018

30.05.2019 – 17.11.2020

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Edineț din 18 aprilie 2013, a fost încetat procesul penal în privința lui Istrati Andrei pe art. 328 alin. (3) lit. b), 307 alin. (1), 27, 42 alin. (5), 190 alin. (5) Cod penal, pe motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează tragerea la răspundere penală.

2. Pentru a se pronunța în sensul expus, prima instanță a constatat că Istrati Andrei a fost pus sub învinuire, incriminându-i-se că, deținând în baza ordinului Ministerului Justiției al Republicii Moldova nr. 60 din 03 noiembrie 1994 funcția de judecător al Judecătorei Râșcani și a Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. XXXXX din 19 iunie 2000 privind numirea dumnealui în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă, fiind conform art. 123 alin. (2) Cod penal persoană cu înaltă funcție de răspundere, investită cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, având obligații în baza art. 15 al Legii nr. 544-XIII din 20.07.1995 „Cu privire la statutul judecătorului” și anume ocrotirea drepturilor și libertăților cetățenilor, onoarei și demnității lor, apărarea intereselor societății înaltă cultură a activității judecătorești, să fie

nepărtinitori, prin înțelegere prealabilă cu Trachuk Sergii (Трачук Сергій) și cu alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală au organizat o schemă frauduloasă cu repartizarea rolurilor privind dobândirea ilicită a patrimoniului Î.M.S.I.A. „Moldasig” S.R.L. prin înșelăciune și abuz de încredere, în următoarele circumstanțe:

La 24 septembrie 2009 cet. Trachuk Sergii, cetățean al Ucrainei, s-a adresat în Judecătoria raionului Rîșcani cu cerere de chemare în judecată către Vasile Ursu, decedat la 13.09.2009, privind încasarea sumei date cu împrumut în valoare de 5000 Euro. Cererea fiind repartizată spre examinare judecătorului Istrati Andrei.

La 29 septembrie 2009 judecătorul Istrati Andrei a emis încheierea de primire a cererii de chemare în judecată, prin care a dispus stabilirea examinării dosarului nr. XXXXX pentru 02.10.2009, ora 10:00, pârâtul urmând să prezinte referință, în vederea pregătirii preliminare a dosarului pentru examinare.

În aceeași zi grefiera judecătorului, Pocorschi Diana a scris și a expediat comunicare pârâtului Ursu Vasile din satul Corlăteni raionul Rîșcani prin cancelaria judecătoriei cu scrisoare recomandată.

La începutul lunii octombrie 2009 grefiera Pocorschi Diana a primit din cancelarie sub semnătură plicul cu comunicarea de chemare în judecată, avizul de recepționare pe numele lui Ursu Vasile fără semnătura acestuia și copia cererii de chemare în judecată cu documentele anexate.

Pe plic era inscripția cu litere de mână în limba rusă: „Адресат умер”, fapt cu care judecătorul Andrei Istrati a fost informat.

Tot atunci judecătorul Andrei Istrati, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, în scopul înlăturării obstacolelor pentru a însuși întregul patrimoniu al Î.M.S.I.A. „Moldasig” S.R.L. și conferirii unui caracter legal acțiunilor de însușire a lui Trachuk Sergii, a rupt aceste documente și le-a aruncat în lada de gunoi.

La 02 octombrie 2009, continuându-și acțiunile sale criminale, în scopul înlăturării obstacolelor pentru a însuși întregul patrimoniu al Î.M.S.I.A. „Moldasig” S.R.L. și conferirii unui caracter legal acțiunilor de însușire a lui Trachuk Sergii, judecătorul Andrei Istrati emite încheiere pe dosarul nr. XXXXX în care constată, că Trachuk Sergii s-a adresat cu această cerere în judecată și cererea a fost primită spre examinare la 29 septembrie 2009. La 02 octombrie 2009 în instanța de judecată a parvenit o cerere, prin care Trachuk Sergii solicită modificarea acțiunii inițial înaintate și mărirea sumei acțiunii de la 5000 Euro la 12 105 000 Euro, solicitând ca ambele cereri să fie examinate într-o singură procedură, eșalonarea plății taxei de stat până la examinarea pricinii în fond” și dispune „A primi spre examinare cererea modificată înaintată de către Trachuk Sergii către Ursu Vasile privind

încasarea datoriei și a eșalona plata taxei de stat pe cauza dată până la soluționarea litigiului în fond”.

Prin altă încheiere din 02 octombrie 2009, judecătorul Andrei Istrati, în scopul înlăturării obstacolelor pentru a însuși întregul patrimoniu al Î.M.S.I.A. „Moldasig” S.R.L. și conferirii unui caracter legal acțiunilor de însușire a lui Trachuk Sergii, „studiind cererea de chemare în judecată a lui Trachuk Sergii către Ursu Vasile, Andrei Zaiăț și „Moldasig” S.R.L. privind încasarea datoriei și succesiunea în drepturi procesuale și constatând că cauza este pregătită suficientă pentru dezbateri” a dispus: „Se stabilește termenul pentru examinarea cererii de chemare în judecată a lui Trachuk Sergii către Vasile Ursu, Andrei Zaiăț și „Moldasig” S.R.L. privind încasarea datoriei și succesiunea în drepturi procesuale pentru data de 02.10.2009, orele 09:00; a notifica despre ședința de judecată pe Trachuk Sergii (Reclamantul) și Vasile Ursu (Pârât)”.

Prin a treia încheiere din 02 octombrie 2009, judecătorul Andrei Istrati „examinând chestiunea utilizării mijloacelor tehnice pentru înregistrarea ședinței de judecată cu privire la cererea de chemare în judecată înaintată de către Trachuk Sergii către Vasile Ursu, Andrei Zaiăț și „Moldasig” S.R.L. privind încasarea datoriei și succesiunea în drepturi procesuale” a dispus „judecarea cauzei civile după cererea înaintată de către Trachuk Sergii către Vasile Ursu, Andrei Zaiăț și „Moldasig” S.R.L. privind încasarea datoriei și succesiunea în drepturi procesuale, în lipsa mijloacelor de înregistrare audio și video”.

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată în cauza civilă nr. 2-727/09 din 02.10.2009 la cererea de chemare în judecată înaintată de către Trachuk Sergii către Vasile Ursu, ședința de judecată a fost deschisă la ora 09:00, la ea participând: Judecătorul - A. Istrati, Grefier - D. Frecăuțanu (după căsătorie Pocorschi Diana), Interpret - Olga Lungu, Re prezentantul reclamantului - Verinciuc Constantin, Pârâtul - Vasile Ursu, conform inscripției din procesul-verbal nu s-a prezentat, fiind legal citat prin Citația Judecătorei Rîșcani nr. 7083 din 25.09.2009, prin care se solicită cet. Ursu Vasile prezentarea, pentru petrecerea înfățișării la 02.10.2009 la orele 09:00 în biroul judecătorului A. Istrati.

Cu toate că, la situația din 02.10.2009, de către Trachuk Sergii nu a fost făcută absolut nici o solicitare de atragere în proces a cet. Andrei Zaiăț și Î.M.S.I.A. „Moldasig” S.A., judecătorul Andrei Istrati, în cadrul celor două încheieri, din 02.10.2009, cu privire la pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare și utilizarea mijloacelor de înregistrare audio și video, a indicat expres că încheierile sunt adoptate în legătură cu examinarea cererii de chemare în judecată înaintată de către Trachuk Sergii către Ursu Vasile, Andrei Zaiăț și „Moldasig” S.R.L.

Totodată, diferind de obiectul litigiului, „succesiunea în drepturi procesuale”, care a fost solicitată de Trachuk Sergii doar în ședința de judecată din 06.10.2009.

La 06.10.2009 judecătorul Andrei Istrati a deschis ședința de judecată în cauza civilă nr. XXXXX din 06.10.2009, unde conform procesului-verbal al ședinței a participat reclamantul - Trachuk Sergii, interpret - Olga Lungu, grefier - D. Frecăuțanu (după căsătorie Pocorschi Diana), pârâtul - Vasile Ursu, conform inscripției din procesul-verbal nu s-a prezentat, fiind legal citat prin citația Judecătoriei Rîșcani.

La ședință judecătorul Andrei Istrati, depășind în mod vădit limitele drepturilor acordate prin lege, compromițând cinstea și demnitatea de judecător, contrar obligației prevăzute la art. 15 alin. (1) din Legea nr. 544 din 20.07.1995 „Cu privire statutul judecătorului”, care prevede, că judecătorii sânt obligați să execute întocmai cerințele legii la îndeplinirea justiției, să asigure ocrotirea drepturilor și libertăților cetățenilor, onoarei și demnității lor, apărarea intereselor de înaltă cultură a activității judecătorești, să fie nepărtinitori, i-a dat indicații grefierii D. Frecăuțanu (după căsătorie Pocorschi Diana) să scrie citații pe numele lui Trachuk Sergii potrivit cărora acesta a primit citația de a se prezenta la judecată pentru 02 octombrie 2009 și 06 octombrie 2009, ulterior Trachuk Sergii a semnat primul aviz de primire pe care era indicată data de 06.10.2009 ora 10:00 și al doilea aviz de primire cu data de 06.10.2009 ora 10:00, astfel confirmând că din timp el ar fi fost informat despre data și ora examinării cazului.

Ulterior, tot la cerința judecătorului Andrei Istrati, grefiera D. Frecăuțanu (după căsătorie Pocorschi Diana) a completat avize de primire prin care compania „Moldasig”, cet. Ursu Vasile și cet. Andrei Zaiăț ar fi fost citați la judecătoria r-lui Rîșcani pentru data de 06 octombrie 2009, orele 10:00, indicând data emiterii avizelor de primire cu data de 02 octombrie 2009 și numere de expediere inventate și anume la Andrei Zaiăț cu nr. XXXXX din 02.10.2009, Ursu Vasile cu nr. XXXXX din 02.10.2009 și compania „Moldasig”, cu nr. XXXXX din 02.10.2009. În continuare, realizându-și intențiile sale infracționale, judecătorul Andrei Istrati, beneficiind de influența și dependența acesteia față de sine, i-a solicitat grefierii D. Frecăuțanu (după căsătorie Pocorschi Diana) să tapeze la calculator în limba de stat declarațiile reclamantului Trachuk Sergii, fiind dictate personal de către judecător. După ce grefiera D. Frecăuțanu (după căsătorie Pocorschi Diana) a terminat de dactilografiat, la solicitarea judecătorului Andrei Istrati a fost invitată translatorul Oxana Lungu, care a tradus cele scrise de către ea în limba rusă lui Trachuk Sergii, declarațiile fiind semnate de către cei prezenți.

În aceeași zi judecătorul Andrei Istrati a emis o nouă încheiere pe cauza

civilă dată, prin care a primit spre examinare cererea înaintată de Trachuk Sergii cu privire la acceptarea succesiunii în drepturile procedurale către Vasile Ursu (Reclamant) și „Moldasig” S.R.L. reprezentată legal prin cet. Andrei Zaiăț, prin care a fost solicitată înlocuirea persoanei reclamatului Ursu Vasile cu cet. Andrei Zaiăț și „Moldasig” S.R.L. Pentru a reda un caracter legal de citare a părților, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, în scopul înlăturării obstacolelor pentru a însuși întregul patrimoniu al „Moldasig” S.R.L. și conferirii unui caracter legal acțiunilor de însușire a lui Trachuk Sergii, la indicația judecătorului Andrei Istrati la dosar au fost anexate avizele de primire nr. XXXXX, XXXXX și XXXXX din 02.10.2009 prin care cet. Andrei Zaiăț și „Moldasig” S.R.L. au fost informați cu privire la obligația prezentării la 06.10.2009 la Judecătoria Rîșcani, fără a se indica calitatea în care sunt citate, când și cui au fost înmânate sau dacă au fost înmânate unui participant la proces pentru a fi transmise părților, precum și avizele de primire cu numerele inventate de expediere nr. XXXXX, XXXXX din 07.10.2009 adresate lui Andrei Zaiăț și „Moldasig” S.R.L. pentru a se prezenta la ședința din 16.10.2009, care de facto nu au fost expediate.

Conform Registrului Judecătoriei Rîșcani privind expedierea corespondenței pentru anul 2009 și Registrului Judecătoriei Rîșcani privind evidența corespondenței parvenite în Judecătoria Rîșcani, asemenea citații cu numerele nr. XXXXX, XXXXX și XXXXX din 02.10.2009, nr. XXXXX, XXXXX din 07.10.2009 nu au fost expediate de către Judecătoria Rîșcani și nici nu au fost recepționate cotoarele (avize de recepție) ce ar confirma primirea citațiilor de către destinatari.

Potrivit rapoartelor de expertiză nr. 386-387, 429-431 din 20-26.08.2010, semnăturile aplicate pe cotoare (avize de recepție), din numele cet. Andrei Zaiăț și „Moldasig” S.R.L. au fost falsificate, iar impresiunile ștampilelor rotunde ale oficiilor poștale de pe cotoare (avize de recepție) nu au fost aplicate prin metodă umedă cu clișeu, ci reprezintă imagini ale amprentelor ștampilare respective, realizate cu utilizarea tehnicii de copiere - multiplicare de tip get de cerneală color.

Ulterior la 16 octombrie 2009 a avut loc ședința de judecată, unde conform procesului-verbal nu s-au prezentat reclamantul - Trachuk Sergii, cât și părții Ursu Vasile, Andrei Zaiăț și „Moldasig” S.R.L., fiind dispusă de către judecătorul Andrei Istrati „examinarea cauzei în lipsa părților pe dosar este posibilă”, retrăgându-se în camera de chibzuire.

Prin urmare, judecătorul Andrei Istrati a pronunțat, contrar legii, hotărârea de admitere a cererii de chemare în judecată a reclamatului Trachuk Sergii și a dispus:

- a incasa de la reclamatul Ursu Vasile în folosul reclamatului

Trachuk Sergii, suma de 5000 Euro, dată cu împrumut conform recipisei din 08.06.2007;

- a transmite și înregistra în proprietatea lui Trachuk Sergii, cetățean al Ucrainei, pașaport seria XXXXX eliberat la 17.02.1996, cota-parte a asociațiilor în cuantum de 100 % din capitalul social Î.M.S.I.A. „Moldasig” S.R.L., IDNO XXXXXcu sediul în mun. Chișinău, str. XXXXX;

- a transmite și înregistra dreptul de proprietate a lui Trachuk Sergii, cetățean al Ucrainei pașaport seria XXXXX eliberat la 17.02.1996, asupra: terenului de pământ în cuantum de 6,7% din suprafața de 0,2406 ha, nr. cadastral XXXXX amplasat în mun. Bălți, str. XXXXX; încăpere ne locativă cu suprafața de 244,2 m² nr. cadastral XXXXX amplasată în mun. Bălți; încăpere ne locativă cu nr. cadastral XXXXX, amplasată în or. Hîncești, str. XXXXX; teren de pământ cu nr. cadastral XXXXX, amplasat în or. Ocnița, str. XXXXX; încăpere ne locativă cu nr. cadastral XXXXX amplasată în or. Drochia, bd. XXXXX; încăpere ne locativă cu nr. cadastral XXXXX, amplasată în or. Briceni, str. XXXXX; încăperea ne locativă cu nr. cadastral XXXXX, amplasată în or. Ștefan Vodă, str. XXXXX, în contul restituirii datoriei în valoare totală de 12 100 000 (douăsprezece milioane una sută mii) Euro împrumutate conform contractului de împrumut din 25.12.2008;

- a obliga Camera înregistrării de Stat de a înregistra prezenta hotărâre în mod imediat și de a înscrie în Registrul de Stat al persoanelor juridice datele privind schimbarea fondatorilor și efectuarea înscrierii cet. Trachuk Sergii cetățean al Ucrainei pașaport seria XXXXX eliberat la 17.02.1996, în calitate de asociat unic al social Î.M.S.I.A. „Moldasig” S.R.L., IDNO XXXXX cu cotă parte de 100% din capitalul social;

- de a obliga Oficiile Teritoriale Cadastrale de a înregistra prezenta hotărâre în mod imediat și de a înscrie în Registrul bunurilor imobile datele privind schimbarea dreptului de proprietate după cet. Trachuk Sergii cetățean al Ucrainei pașaport seria XXXXX eliberat la 17.02.1996, asupra bunurilor imobile nominalizate;

- toate actele, inclusiv tranzacțiile ce țin de patrimoniu care aparține cu drept proprietate privată Î.M.S.I.A. „Moldasig” S.R.L. efectuate cu încălcarea prevederilor clauzelor stabilite amiabil de părți în contextul Contractului de împrumut din 25.12.2008 în perioada sa de acțiune, cât și orice hotărâre a organelor de conducere Î.M.S.I.A. „Moldasig” S.R.L. abilitate cu dreptul de a primi hotărâri legate de reorganizarea, suspendarea, lichidarea și altele, legate de activitatea Î.M.S. I. A. „Moldasig” S.R.L. se consideră nule din data intrării în vigoare a prezentei hotărâri cu aducerea părților în momentul încheierii Contractului de împrumut din 25.12.2008;

- a-l recunoaște pe Trachuk Sergii cetățean al Ucrainei pașaport seria XXXXX eliberat la 17.02.1996 în calitate de administrator al Î.M.S.I.A.

„Moldasig” SRL din momentul intrării în vigoare a prezentei Hotărâri și de a obliga înregistrării de Stat de a înregistra, în mod imediat datele respective în Registrul de Stat al persoanelor juridice;

- a încasa de la Ursu Vasile taxa de stat în sumă de 150 Euro în valută națională conform cursului BNM de la data încasării și de la Zaiiaș Andrei și Î.M.S. I. A. „Moldasig” S.R.L. taxa de stat în sumă de 363 000 euro în valută națională conform cursului BNM de la data încasării;

- a stabili, că Hotărârea dată are un statut preferențial față de alte datorii pe care le au pârâții în fața altor debitori, în timpul executării silite;

- a încasa de la Ursu Vasile în beneficiul lui Trachuk Sergii cheltuielile de judecată în mărime de 2445 lei.

De către organul de urmărire penală, Istrati Andrei se învinuiește că, prin acțiunile sale intenționate, manifestate prin adoptarea la data de 16.10.2009 a hotărârii pe cauza civilă nr. XXXXX și emiterea ulterioară a titlului executoriu, în baza unor probe și acte procedurale falsificate, fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere, depășind în mod vădit limita drepturilor și libertăților acordate de lege, fără a verifica nemijlocit circumstanțele cazului, obiectului litigiului, părțile procedurale cointeresate și atitudinea lor asupra temeiniciei reclamațiilor pretinse, în lipsa integrală de probe și în contradicție cu art. 239 din Codul de procedură civilă, potrivit căroră hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probe cercetate în ședința de judecată, contrar obligației prevăzute de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 544 din 20.07.1995 „Cu privire la statutul judecătorului”, care prevede, că judecătorii sunt obligați să execute întocmai cerințele legii la înfăptuirea justiției, să asigure ocrotirea drepturilor și libertăților cetățenilor, să fie nepărtinitori, dispunând recunoașterea, în mod ilegal, a dreptului de proprietate a lui cet. Trachuk Sergii asupra întregului patrimoniu al „Moldasig” SRL, activele căruia erau estimate la 393.248.825 lei, judecătorul Andrei Istrati a comis, prin concurs ideal, infracțiunile prevăzute de art. art. 328 alin (3) lit. b), 307 alin. (1), 27, 42 alin. (5), 190 alin. (5) Cod penal care se caracterizează prin săvârșirea de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere a unor acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin pronunțarea cu bună-știință de către judecător a unei hotărâri contrară legii, cauzând daune considerabile persoanelor juridice, autorităților publice și acordarea de mijloace și înlăturarea de obstacole pentru însușirea averii străine în proporții deosebit de mari, acțiuni care din cauze independente de voința făptuitorului, nu și-au produs efectul.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

- procurorul în Procuratura anticorupție, Lilian Rudei, prin are a

solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 42 alin. (5), 27, 190 alin. (5), 307 alin. (1), 328 alin. (3) lit. b), 84 alin. (1) Cod penal la 11 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani;

- reprezentantul SA „Moldasig”, Oleg Boian, prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie condamnat potrivit învinuirii formulate;

- inculpatul Istrati Andrei, prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat pe toate capetele de acuzare, din lipsa componenței de infracțiune în acțiunile sale.

3.1. În susținerea apelului procurorul în Procuratura anticorupție, Lilian Rudei, a indicat că:

- probele administrate dovedesc integral vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate;

- probele administrate legitim au primit o apreciere critică sau în general au fost lăsate fără apreciere;

- hotărârea emisă contravine probelor examinate și administrate în instanța de judecată;

- instanța a apreciat critic declarațiile martorului Pocorschi Diana;

- instanța nu a luat în considerare faptul că inculpatul a încălcat grav prevederile imperative ale legii procesual civile;

- este injustă constatarea instanței de judecată privind lipsa elementelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 307 Cod penal, pe motivul lipsei unei hotărâri judecătorești a instanței ierarhic superioare care ar fi constatat ilegalitatea acesteia;

3.2. În susținerea apelului reprezentantul SA „Moldasig”, Oleg Boian,, a indicat că:

- probele cauzei, inclusiv declarațiile martorilor, scot la iveală acțiunile ilicite ale judecătorului;

- prima instanță nu a ținut cont de faptul că prin acțiunile judecătorului Istrati Andrei a fost periclitată securitatea economică a statului, deoarece în cazul blocării companiei Moldasig SA, în primul rând direct sunt afectate interesele cetățenilor și a companiilor care la ei sunt asigurați;

- probele administrate la cauza penală, precum și declarațiile martorilor scot la iveală acțiunile ilicite ale judecătorului Andrei Istrati.

3.3. În susținerea apelului inculpatul a indicat că:

- nu au fost acumulate careva probe care ar confirma vina sa în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 307 alin.(1), 328 alin.(3) lit. b), 42 alin.(4) și art. 190 alin.(5) Cod penal;

- prima instanță a concluzionat că vina lui nu a fost demonstrată, în acțiunile lui lipsesc elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate,

deci el urma a fi achitat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2016, apelurile au fost admise, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre prin care, a fost încetat procesul penal în privința lui Istrati Andrei pe art. 27, 42 alin. (5), 190 alin. (5), 307 alin. (1) și 328 alin. (3) lit. b) Cod penal, pe motivul intervenirii decesului inculpatului.

5. Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2016, a fost atacată cu recurs ordinar de către avocatul Adrian Istrati în numele inculpatului prin care a solicitat casarea hotărârilor adoptate, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat, din lipsa componenței de infracțiune în acțiunile acestuia.

În susținerea recursului avocatul Adrian Istrati în numele inculpatului a invocat că pe parcursul procesului nu au fost prezentate careva probe pertinente și concludente, care ar confirma vina inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate. Mai mult, probele cercetate confirmă nevinovăția inculpatului.

6. Prin deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 07 februarie 2017, recursul a fost admis, casată total decizia și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

7. Rejudecând cauza, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2018, apelurile au fost admise, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre prin care, a fost încetat procesul penal în privința lui Istrati Andrei pe art. 27, 42 alin. (5), 190 alin. (5), 307 alin. (1) și 328 alin. (3) lit. b) Cod penal, din motivul intervenirii decesului inculpatului.

8. Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2018, a fost atacată cu recursuri ordinare de către:

- procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Valentina Gavdiuc, prin care a solicitat casarea deciziei și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată;

- avocatul Adrian Istrati prin care a solicitat casarea hotărârilor adoptate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat, din lipsa componenței de infracțiune în acțiunile acestuia.

9. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 26 iunie 2018, au fost admise recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Valentina Gavdiuc și avocatul Adrian Istrati, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2018, în privința inculpatului Istrati Andrei, și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

10. Rejudecând cauza, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2019, a fost respins apelul inculpatului Istrati Andrei

declarat împotriva sentinței judecătorești Edineț din 18.04.2013 ca nefundat. Au fost admis apelurile procurorului și a reprezentantului SA „Moldasig”, Oleg Boian, casată sentința și pronunțată o hotărâre nouă prin care a fost încetat procesul penal în privința lui Istrati Andrei pornit în baza art.42 alin. (5), 27-190 al. (5), art. 307 al. (1) și 328 al. (3) lit. b) Cod penal, din motivul intervenirii decesului inculpatului Istrati Andrei.

10.1 În motivarea soluției, instanța de apel a menționat că în urma reluării cercetării judecătorești și rejudecării cauzei, a ajuns la concluzia că, anume Istrati Andrei deținând în baza ordinului Ministerului Justiției al Republicii Moldova nr. XXXXX din 03 noiembrie 1994 funcția de judecător al Judecătorei Rîșcani și a Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. XXXXX din 19 iunie 2000 privind numirea dumnealui în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă, fiind conform art. 123 alin. (2) Cod penal persoană cu înaltă funcție de răspundere, investită cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, având obligații în baza art. 15 al Legii nr. 544-XIII din 20.07.1995 „Cu privire la statutul judecătorului” și anume ocrotirea drepturilor și libertăților cetățenilor, onoarei și demnității lor, apărarea intereselor societății înaltă cultură a activității judecătorești, să fie nepărtinitori, prin înțelegere prealabilă cu Trachuk Sergii (Трачук Сергій) și cu alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală au organizat o schemă frauduloasă cu repartizarea rolurilor privind dobândirea ilicită a patrimoniului Î.M.S.I.A. „Moldasig” S.R.L. prin înșelăciune și abuz de încredere, în următoarele circumstanțe:

La 24 septembrie 2009 cet. Trachuk Sergii, cetățean al Ucrainei, s-a adresat în Judecătoria raionului Rîșcani cu cerere de chemare în judecată către Vasile Ursu, decedat la 13.09.2009, privind încasarea sumei date cu împrumut în valoare de 5000 Euro. Cererea fiind repartizată spre examinare judecătorului Istrati Andrei.

La 29 septembrie 2009 judecătorul Istrati Andrei a emis încheierea de primire a cererii de chemare în judecată, prin care a dispus stabilirea examinării dosarului nr. XXXXX pentru 02.10.2009, ora 10:00, pârâtul urmând să prezinte referință, în vederea pregătirii preliminare a dosarului pentru examinare. În aceeași zi greșiera judecătorului, Pocorschi Diana a scris și a expediat comunicare pârâtului Ursu Vasile din satul Corlăteni raionul Rîșcani prin cancelaria judecătorești cu scrisoare recomandată.

La începutul lunii octombrie 2009 greșiera Pocorschi Diana a primit din cancelarie sub semnătură plicul cu comunicarea de chemare în judecată, avizul de recepționare pe numele lui Ursu Vasile fără semnătura acestuia și copia cererii de chemare în judecată cu documentele anexate. Pe plic era inscripția cu litere de mână în limba rusă: „Адресат умер”, fapt cu care

judecătorul Andrei Istrati a fost informat. Tot atunci judecătorul Andrei Istrati, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, în scopul înlăturării obstacolelor pentru a însuși întregul patrimoniu al Î.M.S.I.A. „Moldasig” S.R.L. și conferirii unui caracter legal acțiunilor de însușire a lui Trachuk Sergii, a rupt aceste documente și le-a aruncat în lada de gunoi.

La 02 octombrie 2009, continuându-și acțiunile sale criminale, în scopul înlăturării obstacolelor pentru a însuși întregul patrimoniu al Î.M.S.I.A. „Moldasig” S.R.L. și conferirii unui caracter legal acțiunilor de însușire a lui Trachuk Sergii, judecătorul Andrei Istrati emite încheiere pe dosarul nr. XXXXX în care constată, că „Trachuk Sergii s-a adresat cu această cerere în judecată și cererea a fost primită spre examinare la 29 septembrie 2009.

La 02 octombrie 2009 în instanța de judecată a parvenit o cerere, prin care Trachuk Sergii solicită modificarea acțiunii inițial înaintate și mărirea sumei acțiunii de la 5000 Euro la 12 105 000 Euro, solicitând ca ambele cereri să fie examinate într-o singură procedură, eșalonarea plății taxei de stat până la examinarea pricinii în fond” și dispune „A primi spre examinare cererea modificată înaintată de către Trachuk Sergii către Ursu Vasile privind încasarea datoriei și a eșalona plata taxei de stat pe cauza dată până la soluționarea litigiului în fond”.

Prin altă încheiere din 02 octombrie 2009, judecătorul Andrei Istrati, în scopul înlăturării obstacolelor pentru a însuși întregul patrimoniu al Î.M.S.I.A. „Moldasig” S.R.L. și conferirii unui caracter legal acțiunilor de însușire a lui Trachuk Sergii, „studiind cererea de chemare în judecată a lui Trachuk Sergii către Ursu Vasile, Andrei Zaiăț și „Moldasig” S.R.L. privind încasarea datoriei și succesiunea în drepturi procesuale și constatând că cauza este pregătită suficientă pentru dezbateri” a dispus: „Se stabilește termenul pentru examinarea cererii de chemare în judecată a lui Trachuk Sergii către Vasile Ursu, Andrei Zaiăț și „Moldasig” S.R.L. privind încasarea datoriei și succesiunea în drepturi procesuale pentru data de 02.10.2009, orele 09:00; a notifica despre ședința de judecată pe Trachuk Sergii (Reclamantul) și Vasile Ursu (Pârât)”.

Prin a treia încheiere din 02 octombrie 2009, judecătorul Andrei Istrati „examinând chestiunea utilizării mijloacelor tehnice pentru înregistrarea ședinței de judecată cu privire la cererea de chemare în judecată înaintată de către Trachuk Sergii către Vasile Ursu, Andrei Zaiăț și „Moldasig” S.R.L. privind încasarea datoriei și succesiunea în drepturi procesuale” a dispus „judecarea cauzei civile după cererea înaintată de către Trachuk Sergii către Vasile Ursu, Andrei Zaiăț și „Moldasig” S.R.L. privind încasarea datoriei și succesiunea în drepturi procesuale, în lipsa mijloacelor de înregistrare audio

și video”.

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată în cauza civilă nr. XXXXX din 02.10.2009 la cererea de chemare în judecată înaintată de către Trachuk Sergii către Vasile Ursu, ședința de judecată a fost deschisă la ora 09:00, la ea participând: Judecătorul - A. Istrati, Grefier - D. Frecăuțanu (după căsătorie Pocorschi Diana), Interpret - Olga Lungu, Reprezentantul reclamantului - Verinciuc Constantin, Pârâtul - Vasile Ursu, conform inscripției din procesul-verbal nu s-a prezentat, fiind legal citat prin Citația Judecătorei Rîșcani nr. XXXXX din 25.09.2009, prin care se solicită cet. Ursu Vasile prezentarea, pentru petrecerea înfățișării la 02.10.2009 la orele 09:00 în biroul judecătorului A. Istrati.

Cu toate că, la situația din 02.10.2009, de către Trachuk Sergii nu a fost făcută absolut nici o solicitare de atragere în proces a cet. Andrei Zaiăț și Î.M.S.I.A. „Moldasig” S.A., judecătorul Andrei Istrati, în cadrul celor două încheieri, din 02.10.2009, cu privire la pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare și utilizarea mijloacelor de înregistrare audio și video, a indicat expres că încheierile sunt adoptate în legătură cu examinarea cererii de chemare în judecată înaintată de către Trachuk Sergii către Ursu Vasile, Andrei Zaiăț și „Moldasig” S.R.L. Totodată, diferind de obiectul litigiului, „succesiunea în drepturi procesuale”, care a fost solicitată de Trachuk Sergii doar în ședința de judecată din 06.10.2009.

La 06.10.2009 judecătorul Andrei Istrati a deschis ședința de judecată în cauza civilă nr. XXXXX din 06.10.2009, unde conform procesului-verbal al ședinței a participat reclamantul - Trachuk Sergii, interpret - Olga Lungu, grefier - D. Frecăuțanu (după căsătorie Pocorschi Diana), pârâtul - Vasile Ursu, conform inscripției din procesul-verbal nu s-a prezentat, fiind legal citat prin citația Judecătorei Rîșcani.

La ședință judecătorul Andrei Istrati, depășind în mod vădit limitele drepturilor acordate prin lege, compromițând cinstea și demnitatea de judecător, contrar obligației prevăzute la art. 15 alin. (1) din Legea nr. 544 din 20.07.1995 „Cu privire statutul judecătorului”, care prevede, că judecătorii sânt obligați să execute întocmai cerințele legii la îndeplinirea justiției, să asigure ocrotirea drepturilor și libertăților cetățenilor, onoarei și demnității lor, apărarea intereselor de înaltă cultură a activității judecătorești, să fie nepărtinitori, i-a dat indicații grefierii D. Frecăuțanu (după căsătorie Pocorschi Diana) să scrie citații pe numele lui Trachuk Sergii potrivit cărora acesta a primit citația de a se prezenta la judecată pentru 02 octombrie 2009 și 06 octombrie 2009, ulterior Trachuk Sergii a semnat primul aviz de primire pe care era indicată data de 06.10.2009 ora 10:00 și al doilea aviz de primire cu data de 06.10.2009 ora 10:00, astfel confirmând că din timp el ar fi fost informat despre data și ora examinării cazului.

Ulterior, tot la cerința judecătorului Andrei Istrati, grefiera D. Frecăuțanu (după căsătorie Pocorschi Diana) a completat avize de primire prin care compania „Moldasig”, cet. Ursu Vasile și cet. Andrei Zaiăț ar fi fost citați la judecătoria r-lui Rîșcani pentru data de 06 octombrie 2009, orele 10:00, indicând data emiterii avizelor de primire cu data de 02 octombrie 2009 și numere de expediere inventate și anume la Andrei Zaiăț cu nr. 7100 din 02.10.2009, Ursu Vasile cu nr. XXXXX din 02.10.2009 și compania „Moldasig”, cu nr. XXXXX din 02.10.2009.

În continuare, realizându-și intențiile sale infracționale, judecătorul Andrei Istrati, beneficiind de influența și dependența acesteia față de sine, i-a solicitat grefierii D. Frecăuțanu (după căsătorie Pocorschi Diana) să tapeze la calculator în limba de stat declarațiile reclamantului Trachuk Sergii, fiind dictate personal de către judecător. După ce grefiera D. Frecăuțanu (după căsătorie Pocorschi Diana) a terminat de dactilografiat, la solicitarea judecătorului Andrei Istrati a fost invitată translatorul Oxana Lungu, care a tradus cele scrise de către ea în limba rusă lui Trachuk Sergii, declarațiile fiind semnate de către cei prezenți.

În aceeași zi judecătorul Andrei Istrati a emis o nouă încheiere pe cauza civilă dată, prin care a primit spre examinare cererea înaintată de Trachuk Sergii cu privire la acceptarea succesiunii în drepturile procedurale către Vasile Ursu (Reclamant) și „Moldasig” S.R.L. reprezentată legal prin cet. Andrei Zaiăț, prin care a fost solicitată înlocuirea persoanei reclamatului Ursu Vasile cu cet. Andrei Zaiăț și „Moldasig” S.R.L.

Pentru a reda un caracter legal de citare a părților, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, în scopul înlăturării obstacolelor pentru a însuși întregul patrimoniu al „Moldasig” S.R.L. și conferirii unui caracter legal acțiunilor de însușire a lui Trachuk Sergii, la indicația judecătorului Andrei Istrati la dosar au fost anexate avizele de primire nr. XXXXX, XXXXX și XXXXX din 02.10.2009 prin care cet. Andrei Zaiăț și „Moldasig” S.R.L. au fost informați cu privire la obligația prezentării la 06.10.2009 la Judecătoria Rîșcani, fără a se indica calitatea în care sunt citate, când și cui au fost înmânate sau dacă au fost înmânate unui participant la proces pentru a fi transmise părților, precum și avizele de primire cu numerele inventate de expediere nr. XXXXX, XXXXX din 07.10.2009 adresate 5 lui Andrei Zaiăț și „Moldasig” S.R.L. pentru a se prezenta la ședința din 16.10.2009, care de facto nu au fost expediate.

Conform Registrului Judecătoriei Rîșcani privind expedierea corespondenței pentru anul 2009 și Registrului Judecătoriei Rîșcani privind evidența corespondenței parvenite în Judecătoria Rîșcani, asemenea citații cu numerele nr. XXXXX, XXXXX și XXXXX din 02.10.2009, nr. XXXXX, XXXXX din 07.10.2009 nu au fost expediate de către Judecătoria Rîșcani și nici nu au

fost recepționate cotoarele (avize de recepție) ce ar confirma primirea citațiilor de către destinatari.

Potrivit rapoartelor de expertiză nr. 386-387, 429-431 din 20-26.08.2010, semnăturile aplicate pe cotoare (avize de recepție), din numele cet. Andrei Zaiăț și „Moldasig” S.R.L. au fost falsificate, iar impresiunile ștampilelor rotunde ale oficiilor poștale de pe cotoare (avize de recepție) nu au fost aplicate prin metodă umedă cu clișeu, ci reprezintă imagini ale amprentelor ștampilare respective, realizate cu utilizarea tehnicii de copiere - multiplicare de tip get de cerneală color.

Ulterior la 16 octombrie 2009 a avut loc ședința de judecată, unde conform procesului-verbal nu s-au prezentat reclamantul - Trachuk Sergii, cât și pârâții Ursu Vasile, Andrei Zaiăț și „Moldasig” S.R.L., fiind dispusă de către judecătorul Andrei Istrati „examinarea cauzei în lipsa părților pe dosar este posibilă”, retrăgându-se în camera de chibzuire.

Prin urmare, judecătorul Andrei Istrati a pronunțat, contrar legii, hotărârea de admitere a cererii de chemare în judecată a reclamantului Trachuk Sergii și a dispus:

- a încasa de la reclamatul Ursu Vasile în folosul reclamantului Trachuk Sergii, suma de 5000 Euro, dată cu împrumut conform recipisei din 08.06.2007;

- a transmite și înregistra în proprietatea lui Trachuk Sergii, cetățean al Ucrainei, pașaport seria XXXXX eliberat la 17.02.1996, cota-parte a asociațiilor în cuantum de 100 % din capitalul social Î.M.S.I.A. "Moldasig" S.R.L., IDNO XXXXX cu sediul în mun. Chișinău, str. XXXXX;

- a transmite și înregistra dreptul de proprietate a lui Trachuk Sergii, cetățean al Ucrainei pașaport seria XXXXX eliberat la 17.02.1996, asupra: terenului de pământ în cuantum de 6,7% din suprafața de 0,2406 ha, nr. cadastral XXXXX amplasat în mun. Bălți, str, XXXXX; încăpere ne locativă cu suprafața de 244,2 m² nr. cadastral XXXXX amplasată în mun. Bălți; încăpere ne locativă cu nr. cadastral XXXXX, amplasată în or. Hîncești, str. XXXXX; teren de pământ cu nr. cadastral XXXXX, amplasat în or. Ocnița, str. XXXXX; încăpere ne locativă cu nr. cadastral XXXXX amplasată în or. Drochia, bd. XXXXX; încăpere ne locativă cu nr. cadastral XXXXX, amplasată în or. Briceni, str. XXXXX; încăperea ne locativă cu nr. cadastral 850121303101001, amplasată în or. Ștefan Vodă, str. XXXXX, în contul restituirii datoriei în valoare totală de 12 100 000 (douăsprezece milioane una sută mii) Euro împrumutate conform contractului de împrumut din 25.12.2008;

- a obliga Camera înregistrării de Stat de a înregistra prezenta hotărâre în mod imediat și de a înscrie în Registrul de Stat al persoanelor juridice datele privind schimbarea fondatorilor și efectuarea înscrierii cet. Trachuk

Sergii cetățean al Ucrainei pașaport seria XXXXX eliberat la 17.02.1996, în calitate de asociat unic al social Î.M.S.I.A. "Moldasig" S.R.L., IDNO XXXXX cu cotă parte de 100% din capitalul social;

- de a obliga Oficiile Teritoriale Cadastrale de a înregistra prezenta hotărâre în mod imediat și de a înscrie în Registrul bunurilor imobile datele privind schimbarea dreptului de proprietate după cet. Trachuk Sergii cetățean al Ucrainei pașaport seria XXXXX eliberat la 17.02.1996, asupra bunurilor imobile nominalizate;

- toate actele, inclusiv tranzacțiile ce țin de patrimoniu care aparține cu drept proprietate privată Î.M.S.I.A. "Moldasig" S.R.L. efectuate cu încălcarea prevederilor clauzelor stabilite amiabil de părți în contextul Contractului de împrumut din 25.12.2008 în perioada sa de acțiune, cât și orice hotărâre a organelor de conducere Î.M.S.I.A. "Moldasig" S.R.L. abilitate cu dreptul de a primi hotărâri legate de reorganizarea, suspendarea, lichidarea și altele, legate de activitatea Î.M.S. I. A. "Moldasig" S.R.L. se consideră nule din data intrării în vigoare a prezentei hotărâri cu aducerea părților în momentul încheierii Contractului de împrumut din 25.12.2008;

- a-l recunoaște pe Trachuk Sergii cetățean al Ucrainei pașaport seria XXXXX eliberat la 17.02.1996 în calitate de administrator al Î.M.S.I.A. "Moldasig" SRL din momentul intrării în vigoare a prezentei Hotărâri și de a obliga înregistrării de Stat de a înregistra, în mod imediat datele respective în Registrul de Stat al persoanelor juridice;

- a încasa de la Ursu Vasile taxa de stat în sumă de 150 Euro în valută națională conform cursului BNM de la data încasării și de la Zaiat Andrei și Î.M.S. I. A. "Moldasig" S.R.L. taxa de stat în sumă de 363 000 euro în valută națională conform cursului BNM de la data încasării;

- a stabili, că Hotărârea dată are un statut preferențial față de alte datorii pe care le au pârâții în fața altor debitori, în timpul executării silite;

- a încasa de la Ursu Vasile în beneficiul lui Trachuk Sergii cheltuielile de judecată în mărime de 2445lei.

Tot el, prin acțiunile sale intenționate, manifestate prin adoptarea la data de 16.10.2009 a hotărârii pe cauza civilă nr. XXXXX și emiterea ulterioară a titlului executoriu, în baza unor probe și acte procedurale falsificate, fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere, depășind în mod vădit limita drepturilor și libertăților acordate de lege, fără a verifica nemijlocit circumstanțele cazului, obiectului litigiului, părțile procedurale cointeresate și atitudinea lor asupra temeiniciei reclamațiilor pretinse, în lipsa integrală de probe și în contradicție cu art. 239 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probe cercetate în ședința de judecată, contrar obligației prevăzute de art. 15 alin. (1) din Legea

nr. 544 din 20.07.1995 „Cu privire la statutul judecătorului”, care prevede, că judecătorii sunt obligați să execute întocmai cerințele legii la înfăptuirea justiției, să asigure ocrotirea drepturilor și libertăților cetățenilor, să fie nepărtinitori, dispunând recunoașterea, în mod ilegal, a dreptului de proprietate a lui cet. Trachuk Sergii asupra întregului patrimoniu al „Moldasig” SRL, activele căruia erau estimate la 393.248.825 lei, judecătorul Andrei Istrati a comis, prin concurs ideal, infracțiunile prevăzute de art. art. 328 alin (3) lit. b), 307 alin. (1), 27, 42 alin. (5), 190 alin. (5) Cod penal care se caracterizează prin săvârșirea de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere a unor acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin pronunțarea cu bună-știință de către judecător a unei hotărâri contrară legii, cauzând daune considerabile persoanelor juridice, autorităților publice și acordarea de mijloace și înlăturarea de obstacole pentru însușirea averii străine în proporții deosebit de mari, acțiuni care din cauze independente de voința făptuitorului, nu și-au produs efectul.

În susținerea soluției adoptate, instanța de apel a menționat declarațiile martorului Frecăuțanu(Pocorschi) Diana, precum și a martorilor Cucoș Natalia, Lungu Oxana, Bodea Vitalie, Jarovlea Veaceslav, Pastușoc Liuba și a reprezentantului SA „Moldasig”.

Instanța de apel a admis în calitate de probe pertinente, concludente și utile în confirmarea vinovăției lui Istrati Andrei, unele înscrisuri care în opinia sa coroborează cu declarațiile martorilor și a reprezentantului SA „Moldasig”.

Cu referire la dezacordul apărării cu actul de învinuire și cu hotărârea primei instanțe, în latura lipsei laturii subiective a componenței de infracțiune, instanța de apel a considerat acest argument neîntemeiat, ori în situația în care acesta a acționat intenționat la pronunțarea hotărârii în lipsa unei citări legale a părților, necătând la raptul restituirii citațiilor nerecepționate, care conform actului de învinuire și declarațiilor date de Pocovschii Diana ”a rupt actele și le-a aruncat la gunoi”.

Instanța de apel a respins și criticile aduse actului de învinuire și în latura lipsei motivelor infracțiunii date, deoarece în cadrul examinării cauzei se confirmă interesul material al acestuia, fapt confirmat nemijlocit prin dispozitivului acestei hotărâri, unde este indicat despre executarea imediată a acesteia, anume pentru trecerea bunurilor, ne mai vorbit despre conținutul acestui dispozitiv, care în totalitate corespunde solicitărilor, evitând procedura de executare a unei hotărâri de încasarea a datoriei, fiind dispus transmiterea bunurilor.

Neîntemeiată a fost considerată și motivarea apelului ce se referă la noțiunea de complice, aceasta fiind tocmai una corectă aleasă de partea

acuzării, ori în situația în care din declarațiile martorului Pocovschi Diana se confirmă prezența lui Traciuc Sergii la toate ședințele de judecată și deținerea informației de către Istrati Andrei privind existența acestuia în coridorul instanței confirmă cu certitudine cunoașterea intențiilor criminale ale participanților și rolul activ al lui Istrati Andrei anume prin emiterea acestei hotărâri contrare legii.

Referitor la cristica ce ține de norma art. 190 Codului penal, instanța de apel a indicat că organul de urmărire anume pentru faptul, curmării acestei treceri ilegale a bunurilor a fost inclus semnul de infracțiune neconsumată, ori în situația în care hotărârea emisă era executată, toate bunurile incluse în această hotărâre și care aparțineau victimei SRL „Moldasig” treceau ne condiționat în proprietatea participanților la comiterea infracțiunii de dobândire a bunurilor.

Referitor la elementele infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal, instanța de apel a menționat că din actul de învinuire adus lui Istrati Andrei depășirea atribuțiilor de serviciu este incriminat pentru acțiunile comise de acesta în procesul examinării cauzei care depășesc atribuțiile de serviciu, depășesc cădit limitele drepturilor și atribuțiilor funcționale ale unui judecător acordate prin lege.

Instanța de apel a susținut poziția expusă de organul de urmărire penală, deoarece în cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine obligarea lui Pocorschi Diana să întreprindă acțiuni de completare a citațiilor pe numele lui Traciuk Serghii și să completeze avizele de primire prin care se confirmă citarea legală a lui Ursu Vasile, Zaiia Andrei și partea vătămată compania „Moldasig”, tot el obligând greșiera să tapeze la calculator în limba de stat declarațiile lui Traciuk Serghii.

Pentru soluția dată instanța a mai menționat despre faptul, că după pronunțarea sentinței Judecătorei Edineț din 18.04.2013, pe parcursul examinării cauzei în instanța de apel, conform certificatului de deces nr. DC-XXXXX, eliberat la 11 martie 2016 de OSC municipiul Chișinău, inculpatul Istrati Andrei, a decedat la 11 martie 2016 în mun. Chișinău, astfel, procesul penal în privința lui Istrati Andrei urmează a fi încetat.

11. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către avocatul Istrati Adrian în numele inculpatului prin care invocând incidența *pct. 8, 9, 10 și 12* a dispozițiilor art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea sentinței și deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei decizii de achita a lui Istrati Andrei din lipsa componenței de infracțiune în acțiunile acestuia.

11.1 În susținerea recursului avocatul Istrati Adrian în numele inculpatului a invocat că:

- nici în cadrul urmăririi penale, nici în cadrul cercetării judecătorești

în prima instanță nici în cadrul examinării cauzei penale în instanța de apel, nu au fost prezentate careva probe pertinente și concludente, care ar confirma vina inculpatului Andrei Istrati în comiterea infracțiunilor imputate;

- consideră că de către acuzare în cadrul examinării cauzei penale nu a fost demonstrată pronunțarea cu bună știință a unei hotărâri ilegale, deoarece în primul rând nu este demonstrată intenția directă a judecătorului A. Istrati de a pronunța intenționat o hotărâre ilegală, și în al doilea rând în speță lipsește o altă hotărâre judecătorească a instanței superioare prin care ar fi fost constatată ilegalitatea hotărârii judecătorești pronunțate la 16.10.2009 de către judecătorul Andrei Istrati;

- a menționat că, prin decizia Curții de Apel Bălți din 15.12.2009 hotărârea din 16.10.2009 a fost casată doar în legătură cu faptul citării necorespunzătoare a părților, asupra fondului cauzei, instanța ierarhic superioară nu s-a expus. În conformitate cu prevederile legislației penale este obligatoriu să existe o confirmare juridică a faptului că hotărârea, sentința, decizia sau încheierea este contrar legii. În lipsa unei confirmări juridice nu există temeiul aplicării răspunderii în baza art. 307 Cod penal;

- consideră că acuzarea în cadrul cercetării judecătorești nu a prezentat careva probe care ar confirma faptul că judecătorul Andrei Istrati a pronunțat cu bună știință o hotărâre ilegală, aceste semne calificative nefiind dovedite nici în instanța de fond, nici în instanța de apel;

- conform materialelor acumulate în cadrul cauzei penale, s-a stabilit cu certitudine că judecătorul Andrei Istrati la data înaintării acțiunii de către Trachuk Sergii în instanța de judecată se afla în concediu ordinar, fapt confirmat prin extrasul din ordin nr. 47 din 13.07.2009 (f.d. 142, vol. III), iar rechemat din concediu a fost începând cu data de 29.09.2009 fapt confirmat prin extrasul din ordin nr. 69 din 28.09.2009 (f. d. 143, vol. III);

- prin materialele dosarului se confirmă că cauza civilă la acțiunea lui Trachuk S. către Ursu V. i-a fost repartizată judecătorului A. Istrati în mod aleatoriu prin intermediul programului de gestionare a dosarelor;

- hotărârea judecătorească din 16.10.2009 emisă de judecătorul A. Istrati nu a fost anulată de instanța superioară ca ilegală, care potrivit legii procesual civile verifică în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii, în ceea ce privește aplicarea corectă a legii și constatarea circumstanțelor de fapt în prima instanță;

- de către acuzare nu a fost indicat și demonstrat niciunul din motivele prevăzute de lege la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 307 Cod penal, și anume nu a fost demonstrat și indicat care a fost și prin ce se confirmă interesul material al judecătorului A. Istrati la emiterea hotărârii din

16.10.2009; nu a fost indicat dacă judecătorul A. Istrati la emiterea hotărârii se răzbună pe cineva sau ar avea o ură față de compania Moldasig deoarece atât judecătorul A. Istrati, cât și reprezentanții companiei SA „Moldasig” au declarat că nu se cunosc și nu au avut careva relații ostile anterioare emiterii hotărârii din 16.10.2009 ș.a.;

- consideră că legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești a primei instanțe pot fi verificate numai de către instanțele ierarhic superioare, instanța de judecată de același grad nu poate constata ilegalitatea acestor hotărâri;

- consideră că la examinarea litigiului la cererea lui Trachuk S. judecătorul A. Istrati s-a condus de prevederile legale în vigoare, fiind cercetate probele, dobândite în modul prevăzut de lege, care au servit la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii;

- cu referire la declarațiile martorului Pogorschi Diana, apărarea consideră că colegiul urmează să le aprecieze critic și nu le poate pune la baza unei sentințe de condamnare, în primul rând că aceste declarații contravin în totalitate cu inscripțiile din registrele privind expedierea și primirea corespondenței în Judecătoria Rîșcani pentru anul 2009, precum și datelor din programul computerizat „Femida” (f.d. 40, vol. III). Mai mult ca atât, la materialele dosarului sunt anexate mai multe acte care confirmă că martorul Pogorschi D. nu a fost la prima sa abaterea disciplinară și nu este unicul caz când ultima introduce date și numere eronate. Faptul dat se confirmă prin: ordinul nr. 52 din 28.06.2007 privind sancționarea disciplinară a grefierului Frecăuțanu Diana (f.d. 36, vol. III), lămurirea dată de Frecăuțanu Diana (f.d. 38, vol. III), copiile copertelor dosarelor civile, avizelor de recepție și registrelor de evidență pentru anii 2010-2011 (f.d. 41-49, vol. III);

- instanța superioară că din declarațiile martorului (Frecăuțanu) Pogorschi Diana reiese că ultima a comis în complicitate cu inculpatul Istrati Andrei fapta imputată acestuia, însă organul de urmărire penală nu a recunoscut-o nici măcar ca bănuită, astfel creându-i o situație favorabilă în schimbul unor declarații convenabile părții acuzării, mai mult ca atât au citat-o și audiat-o pe (Frecăuțanu) Pogorschi Diana în calitate de martor într-o zi de odihnă, și anume declarațiile martorului (Frecăuțanu) Pogorschi Diana din 15.01.2012 au fost luate de organul de urmărire penală cu încălcarea prevederilor art. 105 Cod de procedură penală;

- a menționat că, instanța de apel la fila deciziei nr. 27 cu caractere evidențiate indică ca probă declarațiile martorului (Frecăuțanu) Pogorschi Diana și anume: „a rupt și le-a aruncat la gunoi”, aceste declarații nu au un suport probatoriu, or ele nu sunt confirmate prin declarațiile altor

martori, nu au fost depistate și ridicate careva rămășițe de la scrisorile prezumate că inculpatul Andrei Istrati le-a rupt și aruncat la gunoi;

- consideră că prin încheierea Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 18.05.2015 s-a admis violarea dreptului inculpatului la un proces echitabil din motivul că la examinarea cauzei respective apărarea a solicitat declararea nulă a rapoartelor de expertiză nr. XXXXX și nr. XXXXX din 20-26 august 2010, deoarece, rapoartele în cauză au fost efectuate cu încălcări procedurale admise de către organul de urmărire penală și anume au fost încălcate prevederile art. 145 alin. (1) Cod de procedură penală;

- condamnarea inculpatului Andrei Istrati fără audierea lui Trachuk S. este o încălcare gravă a art. 6 CEDO;

- consideră că decizia instanței de apel contravine prevederilor punctului 14.7 al Hotărârii Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 modificată și completată prin Hotărârea Plenului CSJ nr. 4 din 30.03.2009 și Hotărârea Plenului CSJ nr. 10 din 24.12.2010 „Cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel”.

12. Referință asupra recursului declarat nu a fost depusă.

13. Judecând recursul ordinar, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că acesta urmează a fi admis, din considerente ce urmează.

În drept, soluția instanței de recurs se fundamentează pe prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, potrivit cărora, judecând recursul instanța este în drept să-l admită, cu casarea totală a hotărârilor judecătorești și încetarea procesului penal, dacă constată că a intervenit decesul inculpatului.

Conform art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond ori de apel.

Potrivit textului recursului, recurentul invocă drept temei de casare a deciziei instanței de apel art.427 alin.(1) pct. 8), 9), 10) și 12) Cod de procedură penală, care statuează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul în care nu au fost întrunite elementele infracțiunii, inculpatul a fost condamnat pentru o faptă care nu este prevăzută de legea penală, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale și faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, însă în rezultatul verificării deciziei instanței de apel, se atestă că în prezenta speță, este incident temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, sub aspectele că „instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apeluri și motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii”, care s-a confirmat în prezenta cauză penală, din următoarele considerente.

Colegiul penal lărgit reține că, în recurs, avocatul nu este de acord cu decizia instanței de apel prin care s-a dispus încetarea procesului penal intentat în privința lui Istrati Andrei pornit în baza art. 42 alin.(5), 27, 190 alin.(5), art. 307 alin.(1) și 328 alin.(3) lit. b) Cod penal, din motivul intervenirii decesului inculpatului, solicitând achitarea inculpatului pe toate capetele de acuzare din lipsa componentei de infracțiune în acțiunile acestuia.

Potrivit sentinței Judecătoreiei Edineț din 18 aprilie 2013, a fost încetat procesul penal în privința lui Istrati Andrei pe art. art. 328 alin.(3) lit. b), art. 307 alin.(1), 27, 42 alin.(5), 190 alin.(5) Cod penal, pe motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează tragerea la răspundere penală.

Nefiind de acord cu sentința, aceasta a fost atacată cu apeluri de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Lilian Rudei, de către inculpatul Istrati Andrei și de către reprezentantul SA „Moldasig”, Boian Oleg.

La 10 martie 2016, Istrati Andrei a decedat, fapt confirmat prin certificatul de deces nr. XXXXX, eliberat de Oficiul Stare Civilă municipiul Chișinău la data de 11 martie 2016 (f.d.131, vol. IV).

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2016, apelurile au fost admise, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, prin care a fost încetat procesul penal în privința lui Istrati Andrei pe art. 27, 42 alin. (5), 190 alin. (5), 307 alin. (1) și 328 alin. (3) lit. b) Cod penal, pe motivul intervenirii decesului inculpatului.

Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2016, a fost atacată cu recurs ordinar de către avocatul Istrati Adrian în numele inculpatului prin care a solicitat casarea hotărârilor adoptate, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat, din lipsa componentei de infracțiune în acțiunile acestuia.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 07 februarie 2017, recursul a fost admis, casată total decizia și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Rejudecând cauza, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2018, apelurile au fost admise, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, prin care a fost încetat procesul penal în privința lui Istrati Andrei pe art. 27, 42 alin. (5), 190 alin. (5), 307 alin. (1) și 328 alin. (3) lit. b) Cod penal, din motivul intervenirii decesului inculpatului.

Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2018, a fost atacată cu recursuri ordinare de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Gavdiuc Valentina și avocatul Istrati Adrian în numele inculpatului.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 26

în iunie 2018, au fost admise recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Gavdiuc Valentina și avocatul Istrati Adrian, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2018, în privința inculpatului Istrati Andrei, și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Rejudecând cauza, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2019, a fost respins apelul inculpatului Istrati Andrei declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț din 18.04.2013 ca nefondat. Au fost admis apelurile procurorului și a reprezentantului SA „Moldasig”, Oleg Boian, casată sentința și pronunțată o hotărâre nouă prin care a fost încetat procesul penal în privința lui Istrati Andrei pornit în baza art.42 alin. (5), 27-190 al. (5), art. 307 al. (1) și 328 al. (3) lit. b) Cod penal, din motivul intervenirii decesului inculpatului.

Colegiul atestă că, conform Titlului II, Partea specială din Codul de procedură penală, judecarea apelului reprezintă o etapă a judecății și, deoarece pe parcursul judecării cauzei a intervenit decesul făptuitorului, în baza art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, se impune încetarea procesului penal în temeiul prevăzut în art.275 pct.(5) Cod de procedură penală.

Prin urmare, intervenirea decesului inculpatului la etapa judecării apelului, care este parte a procedurii de judecată, reprezintă, potrivit ordinii impuse de legiuitor, un temei legal de încetare a procesului penal în ședința de judecată. Deci, în cazul în care, a intervenit decesul făptuitorului, procesul penal pornit și aflat în derulare la faza judecății, încetează în mod necondiționat, dispărând necesitatea continuării procesului penal, inclusiv și judecării apelului, indiferent de soluția care se prefigurează. Deoarece tragerea la răspundere penală este personală, în cauza dată, în legătură cu decesul lui Istrati Andrei, a dispărut subiectul infracțiunii, astfel, nu mai pot fi derulate acte specifice tragerii la răspundere penală a persoanei fizice, în sensul art.21 alin.(1) și (2) Cod penal.

Astfel, Colegiul penal lărgit atestă că, la examinarea apelului, în cazul stabilirii temeiului prevăzut de art.391 Cod de procedură penală - intervenirea decesului inculpatului, instanța de apel urma să caseze total sentința, să înceteze procesul penal în privința inculpatului, iar în partea descriptivă să indice învinuirea care i-a fost înaintată acestuia.

În acest sens, Colegiul penal reține constatările Curții Europene a Drepturilor Omului în hotărârea din 08.04.2008 în cauza Grădinar vs R. Moldova, în care Curtea a notat că „deși Grădinar a decedat înainte de reexaminarea cauzei pornite împotriva sa de către instanța de apel, el a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii de care a fost acuzat. Curtea are rezerve serioase față de un sistem de drept care permite judecarea și

condamnarea persoanelor decedate, având în vedere imposibilitatea evidentă a unor astfel de persoane de a se apăra”.

În același sens, se menționează că, în dispoziția art. 427 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală este stipulat expres că, și la etapa recursului ordinar, procesul penal urmează a fi încetat, dacă persoana condamnată a fost judecată anterior în mod definitiv pentru aceeași faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii penale, sau aplicarea pedepsei a fost înlăturată de o nouă lege sau anulată de un act de amnistie, a intervenit decesul inculpatului ori a intervenit împăcarea părților în cazul prevăzut de lege.

De asemenea, la acest capitol, Colegiul reține și hotărârea Nölkenbockhoff vs Germania din 25.08.1987, în care Curtea a relevat că „principiul prezumției nevinovăției are scopul de a proteja „orice persoană acuzată de o infracțiune” de un verdict de vinovăție pronunțat împotriva sa până ce vinovăția sa va fi legal stabilită”.

Astfel spus, odată ce făptuitorul a decedat, apare ca lipsită de fundament juridic orice continuare a procesului penal, pentru că o acțiune penală nu se mai poate exercita față de un subiect care nu mai există.

În acest aspect, Curtea Europeană în hotărârea sa din 29.08.1997, în cauza A.P., M.P. et T.P. c. Suisse, a menționat că, - „... răspunderea penală încetează odată cu moartea autorului infracțiunii și a succede culpabilității defunctului nu este compatibil cu normele justiției penale într-o societate guvernată de preemțiunea dreptului”.

Având în vedere cele menționate supra, Colegiul penal lărgit consideră că soluția instanței de apel este neîntemeiată, or, după decesul inculpatului instanța de judecată a continuat procesul penal, a judecat apelurile declarate de către inculpatul Istrati Andrei, de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Rudei Liliana și de către reprezentantul SA „Moldasig”, Boian Oleg.

În circumstanțele stabilite, Colegiul penal lărgit consideră că recursul declarat de avocatul Istrati Andrian în numele inculpatului urmează a fi admis, cu casarea totală a sentinței primei instanțe și deciziei instanței de apel, și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care procesul penal în privința inculpatului Istrati Andrei urmează a fi încetat în legătură cu decesul acestuia.

14. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Admite recursul ordinar declarat de către avocatul Istrati Adrian în numele inculpatului, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 martie 2019 și sentința Judecătorei Edineț din 18 aprilie 2013, în cauza penală în privința lui *Istrati Andrei XXXXX* și dispune încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea decesului inculpatului.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 14 ianuarie 2021.

Președinte

Boico Victor

Judecători

Cobzac Elena

Stratulat Galina

Burduh Victor

Craiu Nicolae