

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**01 decembrie 2020**

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena,

judecând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursurile ordinare declarate de către avocatul Nogai Gheorghe în numele inculpatului Kheyman Evgheny și de către avocatul Negura Ion în numele inculpatului Kheyman Vasily, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2019, în cauza penală în privința lui

*Kheyman Vasily* XXXXX, născut la XXXXX,  
originar și domiciliat în XXXXX.

*Kheyman Evgheny* XXXXX, născut la XXXXX,  
originar și domiciliat XXXXX.

*Termenul de examinare a cauzei:*

*prima instanță:* 12.07.2018 – 10.08.2018

*instanța de apel:* 01.11.2018 – 28.03.2019

*instanța de recurs ordinar:* 11.12.2019 – 01.12.2020

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 august 2018, cauza fiind examinată conform prescripțiilor din art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Kheyman Evgheny a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal și cu referire la prevederile art. 88 alin. (5) Cod penal, i s-a aplicat în baza acestei norme o pedeapsă principală sub formă de amendă în cuantum de 1100 UC ceea ce constituie suma de 55 000 (cincizeci și cinci mii) lei în contul statului precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de administrarea și sau gestionarea bunurilor și activelor patrimoniale, pe un termen 4 ani.

Kheyman Evgheny a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal și cu referire la prevederile art. 88 alin. (5) Cod penal, i s-a aplicat în baza acestei norme o pedeapsă principală sub formă de amendă în cuantum de 1100 UC ceea ce constituie suma de 55

000 (cincizeci și cinci mii) lei în contul statului.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal prin cumulul parțial al pedepselor aplicate s-a stabilit condamnatului Kheyman Evgheny o pedeapsă principală definitivă sub formă de amendă în cuantum de 2000 UC ceea ce constituie 100000 (una sută) mii lei în contul statului, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de administrarea și sau gestionarea bunurilor și activelor patrimoniale, pe un termen 4 ani.

La fel, prin aceeași sentință Kheyman Vasily, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (1<sup>a</sup>) Cod penal (în redacția de până la 07.11.2016) prin faptele din data de 15.07.2016 specificate la pct. a) din prezenta sentință, și cu referire la prevederile art. 88 alin. (5) Cod penal i s-a aplicat în baza acestei norme o pedeapsă principală sub formă de amendă în cuantum de 1000 UC ceea ce constituie suma de 20 000 (douăzeci mii) lei precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de administrarea și sau gestionarea bunurilor și activelor patrimoniale, pe un termen 4 ani.

Kheyman Vasily a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (1<sup>a</sup>) Cod penal (în redacția de după 27.11.2016), prin faptele din data de 26.05.2017 - specificate la pct. b) din prezenta sentință și cu referire la prevederile art. 88 alin. (5) Cod penal, i s-a aplicat în baza acestei norme o pedeapsă principală sub formă de amendă în cuantum de 1200 UC ceea ce destituie suma de 60 000 (șaizeci mii) lei, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de administrarea și sau gestionarea bunurilor și activelor patrimoniale, pe un termen 4 ani.

Kheyman Vasily a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (1<sup>a</sup>) Cod penal (în redacția de după 07.11.2016), prin faptele din aprilie 2017 specificate la pct. c) din prezenta sentință - referire la prevederile art. 88 alin. (5) Cod penal, i s-a aplicat în baza acestei norme o pedeapsă principală sub formă de amendă în cuantum de 1200 UC ceea ce constituie suma de 60 000 (șaizeci mii) lei, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de administrarea și sau gestionarea bunurilor și activelor patrimoniale, pe un termen 4 ani.

Kheyman Vasily a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (1<sup>a</sup>) Cod penal (în redacția de după 07.11.2016), prin faptele din 24.03.2017 - specificate la pct. d) din prezenta sentință și cu referire la prevederile art. 88 alin. (5) Cod penal, i s-a aplicat în baza acestei norme o pedeapsă principală sub formă de amendă în cuantum de 1200 UC

ceea ce constituie suma de 60 000 (șaizeci mii) lei, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de administrarea și sau gestionarea bunurilor și activelor patrimoniale, pe un termen 4 ani.

Kheyman Vasily a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal (în redacția de după 07.11.2016) prin faptele din decembrie 2016 - specificate la pct. e) din prezenta sentință și cu referire la prevederile art. 88 alin. (5) Cod penal, i s-a aplicat în baza acestei norme o pedeapsă sub formă de amendă în quantum de 1200 UC ceea ce potrivit prevederilor art. 64 alin. (2) Cod penal, constituie suma de 60 000 (șaizeci mii) lei.

Kheyman Vasily a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal (în redacția de până la 07.11.2016) prin faptele din 01.08.2016- specificate la pct. f) din prezenta sentință și cu referire la prevederile art. 88 alin. (5) Cod penal, i s-a aplicat în baza acestei norme o pedeapsă sub formă de amendă în quantum de 1000 UC ceea ce potrivit prevederilor art. 64 alin. (2) Cod penal (până la 07.11.2016), constituie suma de 20000 (douăzeci mii).

Kheyman Vasily a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal (în redacția de după 07.11.2016) prin faptele din 15 noiembrie 2016 specificate la pct. g) din prezenta sentință și cu referire la prevederile art. 88 alin. (5) Cod penal, i s-a aplicat în baza acestei norme o pedeapsă sub formă de amendă în quantum de 1200 UC ceea ce potrivit prevederilor art. 64 alin. (2) Cod penal, constituie suma de 60 000 (șaizeci mii) lei.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal prin cumulul parțial al pedepselor aplicate s-a stabilit condamnatului Kheyman Vasily o pedeapsă principală definitivă sub formă de amendă în quantum de 300 000 (trei sute mii) lei în contul statului precum și o pedeapsă complementară obligatorie - privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de administrarea și sau gestionarea bunurilor și activelor patrimoniale, pe un termen 5 (cinci) ani.

Măsura preventivă – arestul la domiciliu aplicată în privința condamnaților Kheyman Evgheny și Kheyman Vasily a fost revocată imediat cu eliberarea condamnaților de sub arest începând cu data emiterii prezentei sentințe și aplicarea în privința lor din același moment a măsurii preventive, obligația de a nu părăsi țara până la momentul devenirii definitive a prezentei sentințe.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a se pronunța în sensul expus, prima instanță a constatat că:

a) Kheyman Vasily activând, în baza deciziei acționarului unic din

27.12.2015, în calitate de director general al ÎCS „Natur Bravo”, la 05 februarie 2016 a dispus întocmirea de către juristul întreprinderii Neaga Doina a unui proces verbal a întrunirii consiliului directorilor societății ÎCS „Natur Bravo” SA potrivit căruia s-a dispus, în legătură cu expirarea termenul de valabilitate, casarea unui lot de producție în valoare 18 896 333,14 lei. De facto, lotul de producție referitor la care s-a dispus casarea prin procesul verbal din 05.02.2016 nu era expirat. În perioada 01.07.2016-15.07.2016, ÎCS „Natur Bravo” SA a livrat în adresa SRL „Apla Impex”, în baza a trei facturi fiscale: XXXXX din 01.07.2016; XXXXX din 15.07.2016; XXXXX din 01.07.2016, 827 245 kg suc de mere concentrat. În continuare, cet. Kheyman Vasily a dispus întocmirea de către administratorul SRL „Apla Impex” Doina Neaga, a unui proces verbal a adunării fondatorilor unde el, Kheyman Vasily prezentând interesele fondatorului ÎCS „Natur Bravo” SA cu cota 99,9928% și interesele sale ca persoană fizică cu 0,0072% a decis, în legătură cu expirarea termenul de valabilitate, casarea unui lot de producție în valoare 1 153 506.49 lei. De facto procedura de casare nefiind efectuată. În continuare, SRL „Apla Impex” acționând în baza contractului nr. XXXXX din 16.06.2016 a livrat în adresa „Doehler SP z o o”, 800 000 kg, suc de mere concentrat, livrat anterior de la ÎCS „Natur Bravo” SA în baza a trei facturi fiscale: XXXXX din 01.07.2016; XXXXX din 15.07.2016; XXXXX din 01.07.2016. Prețul a 800 000 kg de suc de mere concentrat livrat de SRL „Apla Impex” în adresa „Doehler SP z o o”, fiind stabilit la 500 euro pentru o tonă, în total 400000 euro. Întru executarea contractului nr. XXXXX din 16.06.2016 „Doehler SP z o o” a transferat în adresa SRL „Apla Impex” la 18.07.2016, 192 425 euro, iar la 01.08.2016 suma restantă de 214 175 euro, în total 406 600 euro. În continuare, cet. Kheyman Vasily acționând în calitate de director al ÎCS „Natur Bravo” SA, fondator al SRL „Apla Impex”, deși situația economico-financiară a întreprinderii era precară, a dispus, în baza contractului fictiv de asistență financiară nr. XXXXX din 14.07.2016 întocmit la indicația personală a lui Kheyman Vasile, de către juristul Neaga Doina, transferul din conturile „Apla Impex” SRL pe conturile Eazzy Trade, în două etape la 19.07.2016 și 01.08.2016 a sumei de 120 000 euro, adică câte 60000 euro fiecare.

**b)** Tot el, Kheyman Vasily acționând în calitate de director al ÎCS „Natur Bravo” SA, fondator majoritar al SRL „Apla Impex”, deși situația economico-financiară a întreprinderii era precară a indicat administratorului Neaga Doina, să încheie din numele SRL „Apla Impex” cu „BT Leasing MD” SRL un contract de leasing financiar nr. XXXXX potrivit căruia „BT Leasing MD” SRL s-a obligat să procure în proprietate, obiectul de leasing de la Furnizorul/Producătorul indicat de către „Apla Impex” SRL

și să transmită SRL „Apla Impex”, contra plăților periodice a ratelor de leasing și a altor plăți obligatorii, pentru o perioadă determinată, posesia și folosința automobilului de model MERCEDES GLE 450 seria șasiu XXXXX la prețul de 75000 euro, valoarea totală a contractului fiind stabilită la 79 463.04 euro. Anterior, la 01.04.2013 SRL „Apla Impex” a încheiat cu ÎCS „Natur Bravo” un contract de locațiune nr. XXXXX din 01.04.2013, iar la 03.05.2016 un contract de vânzare-cumpărare nr. XXXXX în urma cărora SRL „Apla Impex” a înregistrat o datorie față de ÎCS „Natur Bravo” SA în mărime 108 028 292,43 lei. Prin decizia nr. XXXXX din 26.05.2017 Administratorul insolvenței Vasiliev Ruslan, acționând în temeiul Hotărârii Curții de Apel nr. XXXXX din 16.05.2017, la solicitarea ÎCS „Natur Bravo” SA, a dispus separarea din masa debitoare a automobilului de model MERCEDES GLE 450 seria șasiu XXXXX în contul stingerii totale a obligației de plată, în valoare de 108 028 292,43 lei, formată între SRL „Apla Impex” și ÎCS „Natur Bravo” SA. Prin actul de transmitere a bunurilor separate din masa debitoare din 26.05.2017, automobilul de model MERCEDES GLE 450 seria șasiu XXXXX a fost transmis la Kheyman Vasily, ca reprezentant al ÎCS „Natur Bravo” SA.

c) Tot el, Kheyman Vasily în calitate de director al ÎCS „Natur Bravo” SA, acționând întru executarea contractului de vânzare-cumpărare XXXXX din 02.01.2017 și a contractului de distribuție XXXXX din 03.04.2017, a transferat neîntemeiat în avans, în adresa SC Megavil Grup SRL, suma bonusului preconizat pentru anul 2017, în bonusului calculat ce urma a fi transferat trebuia să constituie 1 108 356 lei.

d) Tot el, Kheyman Vasily acționând în calitate de director al SA „Natur Bravo”, urmărind scopul favorizării și susținerii financiare a agentului economic SC Megavil Grup SRL, a încheiat cu acesta contractul nr. XXXXX din 24.03.2017 potrivit căruia SA „Natur Bravo” a procurat de la SC Megavil Grup SRL recipiente din sticlă și tinichea la preț majorat. Astfel, factorii de decizie SC Megavil Grup SRL acționând concertat, la indicația și cu acordul expres a directorului ÎCS „Natur Bravo” SA, Kheyman Vasily au importat de la agentul economic „Ardagh Metal Packaging Ukraine” SRL cu sediul în Ucraina borcane de tinichea, pe care vânzătorul le-a livrat direct la sediul ÎCS „Natur Bravo” SA, or. Cupcini str. Chișinăului nr.43. Acțiunile, SC Megavil Grup SRL, rezumându-se doar la intermedierea tranzacției și încasarea diferenței de preț între cel de procurare și cel de vânzare. Se reține că ÎCS „Natur Bravo” SA prezentată de directorul Kheyman Vasily a procurat de la același producător, aceeași cutie de tinichea în baza contractului de vânzare cumpărare nr. XXXXX din 29.04.2016 la prețuri similare cu cele stabilite de „Ardagh Metal Packaging Ukraine” SRL în

tranzacția cu SC Megavil Grup SRL în cadrul realizării contractului nr. XXXXX din 24.03.2017.

e) Tot el, Kheyman Vasily urmărind scopul cauzării de daune materiale în proporții deosebit de mari proprietarului, prin abuz de încredere, fapta neconstituind o însușire, acționând în calitate de director al ÎCS „Natur Bravo” SA neglijând procedura de casare și utilizare a pasivelor întreprinderii Ecovit SRL, aflată în proces de lichidare, în cadrul căreia ÎCS „Natur Bravo” SA, este acționar majoritar, a dispus în perioada octombrie - decembrie 2016 înstrăinarea neîntemeiată a utilajului întreprinderii „Ecovit” SRL, catalogându-l ca fier uzat, în cantitate de 1332800 Kg la prețul de 1,6 lei/Kg unei persoane, cauzând un prejudiciu întreprinderii în sumă de 2 132 480 lei, care, potrivit modificărilor operate prin legea nr. 207 din 29.07.2016 și cuantumului salariului mediu stabilit prin HG nr.879 din 23.12.2015, reprezintă proporții deosebit de mari.

f) Tot el Kheyman Vasily a dispus întocmirea și semnarea de către administratorul SRL „Apla Impex” Doina Neaga a unui contract fictiv de prestări servicii nr. XXXXX din 16 martie 2016 încheiat între ÎCS „Natur Bravo” S.A sediul Republica Moldova or. Cupcini și EZZY Trade LTD sediul P.O Box 146, Road Town, Tortola, British Virgin Island. În perioada 01.07.2016-15.07.2016, ÎCS „Natur Bravo” SA a livrat în adresa SRL „Apla Impex” în baza a trei facturi fiscale: XXXXX din 01.07.2016; XXXXX din 15.07.2016; XXXXX din 01.07.2016, 827 245 kg suc de mere concentrat. În continuare, cet. Kheyman Vasily a dispus întocmirea de către administratorul SRL „Apla Impex” Doina Neaga, a unui proces verbal a adunării fondatorilor unde el, Kheyman Vasily prezentând interesele fondatorului ÎS „Natur Bravo” SA cu cota 99,9928% și interesele sale ca persoană fizică cu 0072% a decis, în legătură cu expirarea termenul de valabilitate, casarea unui lot de producție în valoare 1153506.49 lei. De facto procedura de casare nefiind efectuată. În continuare, SRL „Apla Impex” acționând în baza contractului nr.1043546 din 16.06.2016 a livrat în adresa „Doehler SP z o o”, 800 000 kg, suc de mere concentrat, livrat anterior de la ÎCS „Natur Bravo” SA în baza a trei facturi fiscale: XXXXX din 01.07.2016; XXXXX din 15.07.2016; XXXXX din 01.07.2016. Prețul a 800 000 kg de suc de mere concentrat livrat SRL „Apla Impex” în adresa „Doehler SP z o o”, fiind stabilit la 500 euro pentru o tonă, în total 400 000 euro. Întru executarea contractului nr. 1043546 din 16.06.2016 adresa „Doehler SP z o o” a transferat în adresa SRL „Apla Impex,, la 18.07.2016, 192 425 euro, iar la 01.08.2016 suma restantă de 214 175 euro, în al 406 600 euro. În continuare, cet. Kheyman Vasily urmărind scopul cauzării de daune materiale în proporții deosebit de mari proprietarului, prin abuz încredere, fapta neconstituind o

însușire, acționând în calitate de director al ÎCS „Natur Bravo” SA, fondator al SRL „Apla Impex”, deși situația economico-financiară a întreprinderii era precară a dispus, în baza contractului fictiv de asistență financiară nr. XXXXX din 14.07.2016 întocmit de asemenea la indicația personală a lui Kheyman Vasile, de către juristul Neaga Doina, transferul de pe conturile „Apla Impex” SRL pe conturile Eazzy Trade prin două transferuri din 19.07.2016 și 01.08.2016 a sumei de 120 000 euro, adică câte 300 euro fiecare. Beneficiar și administrator al conturilor EZZY Trade LTD sediul P.O Box 146, Road Town, Tortola, British Virgin Island fiind Kheyman Vasily. Conform cursului oficial BNM pentru ziua de 19.07.2016 suma 60000 euro a constituit 1311240 lei, iar pentru ziua de 01.08.2016 suma de 6000 euro a constituit 1318968 lei. Potrivit modificărilor operate prin legea 207 din 29.07.2016 la art.126 din Codul penal, și potrivit Hotărârii de Guvern 379 din 23.12.2015, suma de 2630208 constituie 520,83 salarii medii lunare prognozate, astfel se atribuie la proporții deosebit de mari.

**g)** Tot el, Kheyman Vasily urmărind scopul cauzării de daune materiale în proporții deosebit de mari proprietarului, prin abuz de încredere, fapta neconstituind o însușire, acționând în calitate de director al SA „Natur Bravo”, la 15.11.2016 a semnat cu cet. Bazelinschii Mihail, cetățean ucrainean, un contract privind prestarea serviciilor de reparație a șase autoclave instalate la ÎCS „Natur Bravo” SA, iar la 11.05.2017 a semnat un act de primire predarea a lucrărilor efectuate în baza contractului de prestare a serviciilor de reparație a celor șase autoclave. Potrivit extrasului din baza de date cet. Bazelinschii Mihail nu a traversat în perioada anului 2016 frontiera de stat al Republicii Moldova. Astfel, Kheyman Vasily acționând în calitate de director al SA „Natur Bravo” a dispus neîntemeiat transferul în adresa cet. Bazelinschii Mihail a sumei de 896 313 lei în calitate de plată pentru efectuarea lucrărilor de reparație a șase autoclave instalate la ÎCS „Natur Bravo” SA. De facto reparația fiind efectuată de angajații SA „Natur Bravo”. Potrivit Hotărârii de Guvern nr.879 din 23.12.2015 cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2016 a fost stabilit de 5050 lei, astfel suma de 896 313 lei, constituie 177,48 salarii medii lunare prognozate, și respectiv se atribuie la proporții deosebit de mari.

**h)** Kheyman Evgeny activând, în baza deciziei acționarului unic din 11.09.2017, în calitate de Director General al ÎCS „Natur Bravo” urmărind scopul folosirii intenționate de către persoane care au gestionat o organizație comercială, a situației de serviciu și a bunurilor organizației în interes material și în alte interese personale, direct și indirect, cauzând daune în proporții considerabile intereselor drepturilor și intereselor ocrotite de lege

ale proprietarilor SA Natur-Bravo precum și SA Natur-Bravo ca persoană juridică a comis abuzul de serviciu în următoarele circumstanțe: La 27 iulie 2016 cet. Neaga Doina acționând în calitate de administratori al „Apla Impex” SRL a încheiat cu „BT Leasing MD” SRL contractul de leasing financiar nr.1603LMD/2016 potrivit căruia „BT Leasing MD” SRL s-a obligat să procure în proprietate obiectul de leasing de la Furnizorul/Producătorul indicat de către „BT Leasing MD” SRL și să transmită contra plăților periodice a ratelor de leasing și a altor plăți obligatorii, pentru o perioadă determinată, posesia și folosința automobilului de model MERCEDES GLE 450 seria șasiu XXXXX la prețul de 75000 euro, valoarea totală a contractului fiind stabilită la 79 463.04 euro. Conform contractului de locațiune INB din 01.04.2013 și a contractului de vânzare cumpărare XXXXX din 03.05.2016 societatea debitoare „Apla Impex” SRL a înregistrat o datorie în mărime de 108 028 292,43 lei față de ÎCS „Natur-Bravo” SA. Prin decizia nr. XXXXX din 26.05.2017, administratorul insolvenței Vasilev Ruslan, examinând cererea de separare a bunului mobil din masa debitoare a „Apla Impex” SRL depusă de către ÎCS „Natur-Bravo” SA, în scopul restituirii datoriei de 108 028 292,43 lei, formată în urma încheierii contractului de locațiune INB din 01.04.2013 și a contractului de vânzare cumpărare XXXXX din 03.05.2016 a dispus separarea din masa debitoare a „Apla Impex” SRL a bunului mobil - automobil de model MERCEDES GLE 450 seria șasiu XXXXX. Prin aceeași decizie s-a dispus radierea automobilului de model MERCEDES GLE 450 seria șasiu XXXXX din cadrul masei debitoare a SRL „Apla-Impex”, precum și înregistrarea dreptului de proprietate a ÎCS „Natur-Bravo” asupra bunului mobil - automobil de model MERCEDES GLE 450 XXXXX. În continuare, Kheyman Evgeny acționând în calitate de director al SA „Natur Bravo” a înstrăinat prin contractul XXXXX din 16.11.2017, iar Kheyman Evghenii în calitate de persoană fizică, a procurat automobilul de model Mercedes GLE cu numărul de Înmatriculare XXXXX la prețul de 683 000 lei. Potrivit contabilității ÎCS „Natur-Bravo” SA automobilul de model MERCEDES GLE 450 XXXXX se află la balanța întreprinderii, la situația lunii decembrie 2017, la prețul de 1583873 lei. În continuare, la 30.11.2017 Kheyman Evgeny a vândut, iar „MAIB Leasing” SA IDNO XXXXX, în persoana Dumitru Popa a procurat automobilul de model MERCEDES GLE 450 seria șasiu XXXXX, la prețul de 60 000 euro, ceea ce conform cursului Dficial BNM a constituit 1 221 120 lei.

i) Tot el, Kheyman Evgeny activând, în baza deciziei acționarului unic din 11.09.2017, în calitate de Director General al ÎCS „Natur Bravo” SA a dispus comercializarea în adresa SRL „Oliver Nord” a conservelor (mază verde) în valoare de 609 612 lei. În continuare, cet. Kheyman Evgheny

acționând în scopul cauzării de daune materiale în proporții deosebit de mari proprietarului, prin abuz de încredere, fapta neconstituind o însușire, urmărind scopul deghizării acțiunilor sale ilegale, pentru a acoperi deficitul format în contabilitatea ÎCS „Natur Bravo” SA în urma livrării SRL „Oliver Nord” a conservelor (mazăre verde) în valoare de 609 612 lei, a semnat în calitate de conducător a ÎCS „Natur Bravo” SA cinci facturi fiscale precum că SRL „Oliver Nord” a livrat în contul datoriei formate în urma comercializării mazării verzi, a unui lot de borcane în valoare de 609 612 lei și anume factura XXXXX din 22.11.2017; factura XXXXX din 21.11.2017; factura XXXXX din 15.11.2017; factura XXXXX din 09.11.2017; factura XXXXX din 17.11.2017; De facto, conducătorul SRL „Oliver Nord” Hajaev Igor, achitând în numerar lotul de conserve procurat și anume mijloacele bănești în sumă de 609 612 lei. Prin legea nr.207 din 29.07.2016 au fost operate modificări la art.126 din Codul penal. Prin urmare, potrivit Hotărârii de Guvern nr.1233 din 09.11.2016 cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2017 a fost stabilit de 5600 lei, astfel suma de 609 612 lei, constituie 108,85 salarii medii lunare prognozate, astfel se atribuie proporții deosebit de mari.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura anticorupție, Statnîi Roman, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Kheyman Vasily să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.335 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal și de aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3(trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în cadrul societăților comerciale pe o perioadă de 3 (trei) ani;

Kheyman Vasily să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.335 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal și de aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3(trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în cadrul societăților comerciale pe o perioadă de 3 (trei) ani;

Kheyman Vasily să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.335 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal și de aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3(trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în cadrul societăților comerciale pe o perioadă de 3 (trei) ani;

Kheyman Vasily să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.335 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal și de aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3(trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar

de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în cadrul societăților comerciale pe o perioadă de 3 (trei) ani;

Kheyman Vasily să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.196 alin.(4) Cod penal și de aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

Kheyman Vasily să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.196 alin.(4) Cod penal și de aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

Kheyman Vasily să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.196 alin.(4) Cod penal și de aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis;

Kheyman Vasily să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.196 alin.(4) Cod penal și de aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

Prin aplicarea art.84 Cod penal a-i stabili lui Kheyman Vasily o pedeapsă definitivă pentru infracțiunile comise, prin cumul parțial al pedepselor o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar tip semi-închis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în cadrul societăților comerciale pe teritoriul Republicii Moldova perioadă 4 (patru) ani.

Totodată solicită de a-l recunoaște culpabil pe cet. Kheyman Evgeny de săvârșirea infracțiunii prevăzute de:

- art.335 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal și de a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3(trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în cadrul societăților comerciale pe o perioadă de 3 (trei) ani;

- art.196 alin.(4) Cod penal și de aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aplicarea art.84 Cod penal ai stabili lui Kheyman Evgeny o pedeapsă definitivă pentru infracțiunile comise, prin cumul parțial al pedepselor o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semi-închis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în cadrul societăților comerciale pe teritoriul Republicii Moldova perioadă de 3 (trei) ani.

Măsura de reprimare preventivă liberare provizorie sub control judiciar aplicată inculpaților a o înlocui cu arest preventiv până la intrare în vigoare a sentinței emise.

Documentele anexate la materialele cauzei penale a le păstra împreună cu materialele cauzei penale.

A admite integral acțiunea civilă.

**3.1.** În susținerea apelului procurorul în Procuratura anticorupție, Statnîi Roman, a indicat că:

- instanța de judecată la aplicarea pedepselor nu a apreciat la justa valoare prevederile Recomandării nr.61 Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei potrivit căreia studiul practicii judiciare demonstrează că pe cauzele de corupție, uneori instanțele interpretează în mod greșit și neuniform normele de drept penal ce țin de individualizarea pedepsei, ca consecință fiind stabilite pedepse nejustificate în raport cu efectele corupției;

- apreciind circumstanțele atenuante în favoarea inculpaților repetat, inițial la stabilirea pedepsei și repetat la aprecierea și stabilirea cuantumului. Or, potrivit constărilor instanței aceasta a considerat oportun aplicarea pedepselor apropiindu-se de limita minimă stabilită de legiuitor;

- sunt incorecte acțiunile instanței în raport cu partea civilă (examinarea cauzei în lipsa acesteia și privarea acesteia de posibilitatea de a prezenta probe, de a lua cuvântul în dezbateri) fapt indicat la art.364<sup>1</sup> alin.(5) din Codul de Procedură Penală;

- sunt incorecte aprecierile instanței aferent acțiunii civile înaintate în cadrul cauzei penale lăsând-o fără examinare. Or, potrivit prevederilor art.387 alin.(1) Cod de Procedură penală, odată cu adoptarea sentinței de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sânt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. Soluția adoptată de instanță de a lăsa fără examinare acțiunea civilă, venind în contradicție cu norma amintită;

- sunt neîntemeiate constatările instanței aferent cheltuielilor de judecată invocate și solicitate pentru încasare din contul inculpaților de partea acuzării. Or, potrivit prevederilor art.227 Cod de Procedură penală - Cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, acuzarea considerând că cheltuielile solicitate încadrându-se în prevederile legale.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2019, a fost admis apelul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Statnîi Roman, casată sentința în partea stabilirii pedepsei și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță

prin care:

Lui Kheyman Vasily, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în cadrul societăților comerciale pe teritoriul Republicii Moldova pe o perioadă de 3 (trei) ani.

Lui Kheyman Vasily, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în cadrul societăților comerciale pe teritoriul Republicii Moldova pe o perioadă de 3 (trei) ani.

Lui Kheyman Vasily, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în cadrul societăților comerciale pe teritoriul Republicii Moldova pe o perioadă de 3 (trei) ani.

Lui Kheyman Vasily, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în cadrul societăților comerciale pe teritoriul Republicii Moldova pe o perioadă de 3 (trei) ani.

Lui Kheyman Vasily, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an 6 (șase) luni.

Lui Kheyman Vasily, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin.(4) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an 6 (șase) luni.

Lui Kheyman Vasily, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin.(4) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an 6 (șase) luni.

Conform art. 84 alin.(1) Cod penal, lui Kheyman Vasily, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilit definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în cadrul societăților comerciale pe teritoriul Republicii

Moldova pe o perioadă de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Lui Kheyman Evgheny, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în cadrul societăților comerciale pe teritoriul Republicii Moldova pe o perioadă de 3 (trei) ani.

Lui Kheyman Evgheny, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an 6 (șase) luni.

Conform art. 84 alin.(1) Cod penal, lui Kheyman Evgheny, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilit definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în cadrul societăților comerciale pe teritoriul Republicii Moldova pe o perioadă de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei stabilite lui Kheyman Vasily și Kheyman Evgheny urmând a fi calculat din momentul reținerii.

A fost inclus în termenul executării pedepsei lui Kheyman Evgheny și Kheyman Vasily, perioada aflării sub arest preventiv și arest din 27.03.2018 până la 10.08.2018.

Acțiunea civilă înaintată de procuror privind încasarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Au fost menținute celelalte dispoziții ale sentinței atacate.

**4.1** În motivarea soluției, instanța de apel a menționat că inculpații Kheyman Vasily și Kheyman Egheny au recunoscut vina în comiterea acțiunilor descrise în actul de învinuire, cauza penală fiind examinată de către instanța de fond în procedura simplificată prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, și în același timp a concluzionat, că vina lui Kheyman Vasily în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 335 alin. (1<sup>1</sup>), 335 alin. (1<sup>1</sup>), 335 alin. (1<sup>1</sup>), 196 alin.(4), 196 alin.(4), 196 alin.(4) Cod penal și a lui Kheyman Evgheny în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 335 alin. (1<sup>1</sup>), 196 alin.(4) Cod penal, se dovedește integral și prin cumulul de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi: declarațiile inculpatul Kheyman Vasily date în cadrul ședinței de judecată în prima instanță; declarațiile inculpatului Kheyman Evgeny date în cadrul ședinței de judecată în prima instanță; declarațiile martorului Galaev Mukhmad date în cadrul urmăririi penale; procesele

verbale de confruntare dintre învinuitul Kheyman Evgeny și martorul Galaev Mukhmad (f.d.17-19 vol. III și 37-38 vol. V); declarațiile martorului Budeanu Vitalie date în cadrul urmăririi penale (f.d.242, vol. III); declarațiile martorului Balanco Oleg date în cadrul urmăririi (f.d.240-241, vol. II); declarațiile martorului Dancu Stanislav date în cadrul urmăririi penale(f.d.237, vol. III); declarațiile martorului Toderenco Nina date în cadrul urmăririi penale (f.d.208-210, vol. III); declarațiile martorului Spinei Raisa date în cadrul urmăririi penale (f.d.223-225, vol. III); declarațiile martorului Hajaev Igor date în cadrul urmăririi penale (f.d.193-195, vol. III); declarațiile martorului Pantea Igor date în cadrul urmăririi penale (f.d.226-228, vol. III); declarațiile suplimentare a martorului Pantea Igor date în cadrul urmăririi penale (f.d.229-231, vol. III); declarațiile martorului Dimov Oleksandr date în cadrul urmăririi penale (f.d.190-192, vol. III); declarațiile martorului Neaga Doina date în cadrul urmăririi penale (f.d.232-236, vol. III); documente anexate la materialele cauzei penale (f.d.39-247, vol. I; f.d.1-vol. II, f.d.197-207, 211-219, vol. III); certificat eliberat la 11 iulie 2018 de ÎCS „Natur Bravo” SA potrivit căruia se atestă că întreprinderea nu are pretenții materiale față de învinuiți (f.d.154, vol. V); actele care confirmă acțiunile de urmărire penală realizate în această cauză renală și rezultatele acestora după cum urmează: procesul verbal de examinare din 11.05.2018 prin care au fost supuse examinării documente prezentate Galaev Mukhmad; ordonanța procurorului din 14.05.2018 privind recunoașterea în cadrul cauzei penale în calitate de mijloc material de probă - documentele prezentate Galaev Mukhmad; ordonanța de ridicare din 03.04.2018 prin care s-a dispus ridicarea de la martorul Budeanu Vitalie a două contracte prin care „Apla Impex” a vândut cisternele și 127 facturi de expediție potrivit cărora cisternele care se aflau în proprietatea Apla Impex, dar se păstrau pe teritoriul Ecovit au fost transportate la Apla Impex; procesul verbal de ridicare din 03.04.2018 de la martorul Budeanu Vitalie a două contracte prin care Apla Impex a vândut cisternele și 127 facturi de expediție potrivit cărora cisternele care se aflau în proprietatea Apla Impex, dar se păstrau pe teritoriul Ecovit au fost transportate la Apla Impex; ordonanța de ridicare din 06.04.2018 prin care s-a dispus ridicarea de la martorul Todirencu Nina a copiilor: contractului de asistență financiară XXXXX din 14.07.2016, două ordine de plată din 19.07.2016, 01.08.2016, factura fiscală XXXXX, XXXXX; procesul verbal de ridicare din 06.04.2018 de la martorul Todirencu Nina a copiilor: contractului de asistență financiară nr. XXXXX din 14.07.2016, două ordine de plată din 19.07.2016, 01.08.2016, factura fiscală XXXXX, XXXXX; procesul verbal de examinare din 14.06.2018 prin care au fost supuse examinării documente prezentate Galaev Mukhmad; ordonanța

procurorului din 14.06.2018 privind recunoașterea în cauza penală în calitate de mijloace materiale de probă - documentele examinate prin procesul verbal de examinare din 14.06.2018.

Instanța de apel a constatat cu certitudine, că Kheyman Vasily a comis infracțiunea imputată lui și că acțiunile inculpatului au fost corect calificate de către instanța de fond în baza art. 335 alin. (1<sup>1</sup>), 335 alin. (1<sup>1</sup>), 335 alin. (1<sup>1</sup>), 335 alin. (1<sup>1</sup>), 196 alin.(4), 196 alin.(4), 196 alin.(4) Cod penal și că Kheyman Evgheny a comis infracțiunea imputată lui și că acțiunile inculpatului au fost corect calificate de către instanța de fond în baza art. 335 alin. (1<sup>1</sup>), 196 alin.(4) Cod penal, or la materialele cauzei sunt anexate suficiente probe ce indică concret la vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate lor, inclusiv în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de apel a menționat că, la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei în privința inculpaților Kheyman Vasily și Kheyman Evgheny în vederea corectării, reeducării, precum și ca măsură de pedeapsă, instanța de fond le-a stabilit o pedeapsă prea blândă.

În opinia instanței de apel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților Kheyman Vasily și Kheyman Evgheny, prima instanță deși a luat în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, persoana celui vinovat și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și condițiile de trai ale familiei acestuia, eronat a considerat că corectarea inculpaților Kheyman Vasily și Kheyman Evgheny e posibilă fără izolare de societate, în conformitate cu cerințele art. art. 75-78 Cod penal stabilindu-i pedeapsa sub formă amendă.

În acest sens, instanța de apel a reținut ca fiind plauzibile argumentele părții acuzării, care în esență a menționat faptul, că pedeapsa cu amendă numai îi va favoriza pe inculpați să săvârșească pe viitor acțiuni similare, iar de către alte persoane va fi apreciată ca o atitudine tolerantă din partea statului a comportamentului prejudiciabil și va diminua încrederea societății în eficacitatea și echitatea sistemului de justiție.

Instanța de apel a notat că un rol primordial în aprecierea stabilirii și aplicării pedepsei, îl are pericolul social al faptei, sens în care valorile ocrotite de legea penală prin incriminarea faptelor trebuie evidențiate atât pentru restabilirea ordinii de drept, cât și pentru educarea vinovatului.

Astfel, instanța de apel a conchis, că corectarea și reeducarea inculpaților va fi posibilă prin izolarea acestora de societate.

Luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al faptelor comise, aceasta făcând parte din categoria infracțiunilor săvârșite cu intenție, din interes material, inclusiv că inculpații fiind cetățeni al altui stat, fără

domiciliu temporar și/sau permanent pe teritoriul Republicii Moldova, ar face practic imposibilă executarea sentinței prin care, li s-a stabilit pedeapsă sub formă de amendă, luând în considerare cuantumul amenzilor (100 000 mii și 300 000 lei), care nu a fost achitate de către unul din inculpați cel puțin parțial.

Instanța de apel a notat și asupra comportamentului inculpaților, care având obligația de nepărasire a țării, măsură preventivă aplicată la pronunțarea sentinței, aceștia fiind obligați să nu părăsească țara până la intrarea în vigoare a sentinței, pe care însă au încălcat-o, circumstanțe ce denotă atitudinea superficială și depreciativă vis-a-vis de consecințele faptelor lor și a obligațiilor impuse de instanța de judecată, inclusiv aceste motive, în cadrul examinării cauzei penale date în ordine de apel, au servit temei pentru anunțarea în căutare a inculpaților, circumstanțe care în opinia instanței duc la imposibilitatea stabilirii unei pedepse alternative privațiunii de libertate, care este prea blândă și nu va fi suficientă pentru corectarea inculpaților și nici pentru prevenirea de noi infracțiuni.

Ținând cont de prevederile art.7, 61, 75-78 Cod penal, care stipulează expres că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului. Pedeapsa are drept scop stabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, instanța de apel a conchis că inculpatul Kheyman Evgheny urmează a fi condamnat pe art. 335 alin. (1<sup>1</sup>), 196 alin.(4) Cod penal cu aplicarea unei pedepse cu închisoare, în limitele sancțiunii prevăzute de art. art. 335 alin. (1<sup>1</sup>), 196 alin.(4) Cod penal, prin prisma prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală și a prevederilor art.84 Cod penal, și inculpatul Kheyman Vasily urmează a fi condamnat pe art. art. 335 alin. (1<sup>1</sup>), 335 alin. (1<sup>1</sup>), 335 alin. (1<sup>1</sup>), 196 alin.(4), 196 alin.(4), 196 alin.(4) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse cu închisoare, în limitele sancțiunii prevăzute de normele legii penale, prin prisma prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală.

Instanța de apel a reținut și faptul că conform art.84 alin.(1) Cod Penal, inculpaților Kheyman Vasily și Kheyman Evgheny urmează să le fie aplicată pedeapsa pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor.

Cu referire la argumentele părții acuzării ce țin de solicitarea încasării din contul inculpaților Kheyman Vasily și Kheyman Evgheny încasarea cheltuieli de judecare a pricinii în cuantum de 19 919 lei - salariul procurorului, 212,5 lei salariul consultantului procurorului, instanța de apel a conchis că urmează a fi respinsă ca una neîntemeiată, or, art. 227 Cod de procedură penală stabilește expres care sunt cheltuielile judiciare.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către:

- avocatul Nogai Gheorghe în numele inculpatului Kheyman Evgheny, prin care invocând incidența *pct. 6 și 10* a dispozițiilor art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea integrală a deciziei, cu menținerea sentinței;

- avocatul Negura Ion în numele inculpatului Kheyman Vasily, prin care invocând incidența *pct. 6 și 10* a dispozițiilor art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea integrală a deciziei, cu menținerea sentinței;

5.1 În susținerea recursului avocatul Nogai Gheorghe în numele inculpatului Kheyman Evgheny a invocat că:

- solicitând aplicarea pedepsei cu închisoare, acuzatorul de stat în ședința de judecată nu a prezentat careva probe care să demonstreze că restabilirea echității sociale și reeducarea inculpatului, care este scopul pedepsei penale, ar fi posibil doar prin aplicarea pedepsei cu închisoare;

- prima instanță corect a ajuns la concluzia, că în speță scopul pedepsei va putea fi atins prin stabilirea lui Kheyman Evgheny pentru comiterea de infracțiuni prevăzute de art. 335 alin.(1<sup>a</sup>) Cod penal și art. 196 alin. (4) Cod penal a unor pedepse sub formă de amendă;

- prima instanță i-a aplicat lui Kheyman Evgheny o pedeapsă echitabilă, în limitele prevăzute de sancțiunile articolelor din Codul penal, ce i se incriminează și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal care va asigura restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea lui, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, iar argumentele apelantului sunt nefondate;

- la momentul examinării în instanță, în cauza dată nu exista nici parte civilă și nici acțiune civilă și respectiv instanța nu putea să invite în ședință o parte inexistentă și să se expună asupra unei acțiuni civile care și-a pierdut valoarea;

- examinând cauza într-un proces contradictorial fiecare parte și-a prezentat în fața instanței probele. Partea civilă ține de partea acuzării, iar procurorul prezentând probele nu a asigurat participarea acesteia în proces și nici nu a solicitat ajutorul instanței, instanța fiind în imposibilitate legală de a interveni în probele acuzării din proprie inițiativă, sub aspectul dat instanța nu a încălcat procedura de examinare a cauzei și nu a lezat careva drepturi a SA „Natur Bravo”, iar invocarea în apel de către partea acuzării a „pretinselor încălcări” este o încercare de a plasa responsabilitatea pentru gafele admise la urmărirea penală către instanța de judecată;

- privitor la invocarea ca motiv de apel la neîncasarea cheltuielilor de judecată solicitate de acuzatorul de stat în discursul său în ședință, care constau din 19919 lei — salariul procurorului și 212,5 lei – salariul

consultantului procurorului, acest motiv este unul inventat și nu are suport juridic;

- în instanța de apel procurorul nu a prezentat careva probe care ar combate argumentele apărării privitor la măsura de pedeapsă aplicată de instanța de fond lui Kheyman Evgheny, iar instanța de apel în decizia adoptată în genere nu s-a expus asupra argumentelor invocate de partea apărării,- sunt acestea plauzibile și acceptate s-au se resping și de ce;

- instanța de apel s-a limitat la indicarea în pct. 10 al Deciziei că „Avocatul Nogai Gheorghe în interesele inculpatului Kheyman Evgheny în ședința de judecată a instanței de apel a solicitat respingerea apelului cu menținerea sentinței instanței de fond” fără a se expune asupra argumentelor aduse;

- se creează impresia că partea apărării ori nu a fost auzită de către instanța de apel, ori a fost neglijată;

- decizia instanței de apel în condițiile expuse este nemotivată, ori motivarea superficială făcută nu corespunde circumstanțelor stabilite conform materialelor cauzei. Motivarea hotărârii judecătorești trebuie realizată într-o manieră clară și coerentă, întrucât, pe de o parte, este indispensabil necesară pentru controlul exercitat de jurisdicția ierarhic superioară, iar pe de altă parte, constituie pentru părți o garanție împotriva arbitrariului, făcându-se dovadă că cererile și mijloacele lor de apărare au fost riguros analizate;

- conform jurisprudenței CtEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 al Convenției și preluată prin Decizia nerevizuită cu titlu de principiu a CSJ din 15 mai 2018 în cauza nr.1ra-650/2018 pe cazul Samoil Dumitru – „o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal, oferă posibilitatea ca această hotărâre să poată fi verificată în cadrul căilor de atac și posibilitatea persoanelor interesate de a pregăti o cerere de apel sau recurs. (Suominen c. Finlandei (2003) § 37, Kuznetsov și alții c. Rusiei (2007) § 85).”;

- instanța de apel nu a argumentat de ce consideră că instanța de fond eronat a considerat, că corectarea lui Kheyman Evgheny este posibilă fără izolare de societate, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă (pct.22), astfel nu au fost combătute nici argumentele apărării, nici aprecierile instanței de fond;

- instanța de apel adoptând soluția nu a răspuns la principala întrebare: De ce în cazul dat și în circumstanțele date pedeapsa cu amendă a lui Kheyman Evgheny nu-și va atinge scopul, i-ar cea cu închisoare îl va atinge?;

- la baza aplicării în privința lui Kheyman Evgheny a pedepsei cu închisoare, instanța de apel a invocat faptul, că acesta având obligația de nepărsire a țării până la intrarea în vigoare a sentinței, a încălcat-o și a plecat la locul de domiciliu.

5.2 În susținerea recursului avocatul Negura Ion în numele inculpatului Kheyman Vasily a invocat că:

- solicitând aplicarea pedepsei cu închisoare, acuzatorul de stat în ședința de judecată nu a prezentat careva probe care să demonstreze că restabilirea echității sociale și reeducarea inculpatului, care este scopul pedepsei penale, ar fi posibil doar prin aplicarea pedepsei cu închisoare;

- instanța de apel nu a ținut cont de faptul că termenul de pedeapsă, pe lângă gravitatea infracțiunii săvârșite, se determină având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, aspectele social-psihologice, nivelul de instruire, situația familială sau socială, lipsa sau prezența antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până și după comiterea infracțiunii. În privința lui Kheyman Vasily au fost reținute doar date care caracterizează pozitiv persoana acestuia, fapt ce permit stabilirea unei pedepse cu amenda sau cu suspendarea condiționată a executării acesteia;

- stabilirea cuantumului pedepsei de către instanța de judecată și modalitatea de executare aleasă în privința lui Kheyman Vasily urma să se efectueze în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și pericolozitatea inculpatului (criterii ce urmau a fi evaluate în ansamblu), în concordanță cu principiul proporționalității;

- instanța de apel nu a efectuat o analiză amplă și obiectivă a persoanei inculpatului și comportamentul acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, eforturile depuse pentru a înlătura rezultatul infracțiunii și a repara dauna cauzată părților vătămate, comportarea sinceră în timpul procesului;

- inculpatului nu i-a fost stabilită o pedeapsă echitabilă, ea impunând acestuia lipsuri și restricții ale drepturilor lui vădit disproporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și consecințele survenite. Prin aplicarea unei pedepse privative de libertate în privința inculpatului Kheyman Vasily legea penală nu-și va atinge scopul scontat. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Mai mult că, aplicarea unei pedepse inechitabile poate avea drept consecință violarea drepturilor omului protejate de CEDO;

- instanța de apel i-a aplicat lui Kheyman Vasily o pedeapsă

inechitabilă, greșit individualizată și disproporțională în raport cu gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite și a scopului pedepsei penale - restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui, cât și a altor persoane;

- pedeapsa aplicată inculpatului Kheyman Vasily de către instanța de apel, nu se concordă politicii penale a statelor europene ce derivă din recomandările Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, potrivit căreia instanțele de judecată ar trebui să recurgă mai des la pedepse alternative detențiunii când este cazul;

- după restituirea integrala a prejudiciului material de către rudele inculpaților, la 11.07.2018 reprezentantul părții civile Galaev Mukhamad a depus procurorului un certificat prin care a confirmat că SA „Natur Bravo” careva pretenții materiale față de Kheymav Evgheny și Kheyman Vasily nu are. Astfel au dispărut motivele juridice de existență a părții civile în cauza dată. În condițiile date, în conformitate cu prevederile art.61 alin.(3) Cod de procedură penală, procurorul era obligat prin hotărâre motivată să sisteze participarea persoanei în calitate de parte civilă, însă procurorul o asemenea ordonanță nu a emis;

- privitor la invocarea ca motiv de apel la neîncasarea cheltuielilor de judecată solicitate de acuzatorul de stat în discursul său în ședință, care constau din 19919 lei - salariul procurorului și 212,5 lei- salariul consultantului procurorului, partea apărării pune în evidență că acest motiv este unul inventat și nu are suport juridic;

- partea apărării ori nu a fost auzită de către instanța de apel, ori a fost neglijată;

- decizia instanței de apel în condițiile expuse este nemotivată, ori motivarea superficială făcută nu corespunde circumstanțelor stabilite conform materialelor cauzei. Motivarea hotărârii judecătorești trebuie realizată într-o manieră clară și coerentă, întrucât, pe de o parte, este indispensabil necesară pentru controlul exercitat de jurisdicția ierarhic superioară, iar pe de altă parte, constituie pentru părți o garanție împotriva arbitrariului, făcându-se dovadă că cererile și mijloacele lor de apărare au fost riguros analizate;

- este relevant pentru cazul dat și jurisprudența CtEDO în cauzele Hiro Bălani vs Spania; Puis Toriho vs Spania; Popov vs Moldova; Albina vs România, la care se face referință în Hotărârea Plenului CSJ din 09.06.2014,- *„va fi încălcat dreptul la un proces echitabil în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a și dacă acest mijloc*

*de apărare a fost neglijat sau respins* ", principiu consfințit și în art. 29 alin. (4) Cod de procedură penală;

- instanța de apel încercând să justifice aplicarea în privința lui Kheyman Vasily a măsurii de pedeapsă cu închisoare, în pct. 29 al Deciziei a invocat că acesta fiind cetățean al altui stat, fără domiciliu temporar și/sau permanent pe teritoriul Republicii Moldova, ar face practic imposibilă executarea sentinței prin care s-a stabilit pedeapsă sub formă de amendă, luând în considerație și cuantumul amenzilor, însă instanța nu a ținut cont, că Kheyman Vasily a executat sentința instanței de fond și prin ordinul de încasare nr. 9j86-0100, în august 2018 a achitat amenda dispusă de instanță în sumă de 300000 lei.

6. Referință asupra recursului declarat a fost depusă de către procurorul în secția reprezentarea învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, Crijanovschi S., prin care a solicitat remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

7. Judecând recursurile ordinare, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că acestea urmează a fi admise, din considerentele ce urmează.

Potrivit dispoziției art. 434 Cod de procedură penală, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia.

Soluția instanței de recurs se fundamentează, în drept, pe prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, potrivit cărora judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Astfel, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată admiterea erorilor de drept, de natură să afecteze echitatea desfășurării procesului și care au avut drept consecință adoptarea unei hotărâri nemotivate.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Hotărârea instanței de apel, potrivit art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, trebuie să cuprindă, printre altele, temeiurile de fapt și de

drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Reieșind din sumarul recursurilor declarate de către avocatul Nogai Gheorghe în numele inculpatului Kheyman Evgheny și de către avocatul Negura Ion în numele inculpatului Kheyman Vasily, se constată că acestea sunt întemeiate în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, invocând următoarele cazuri de casare: *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, instanța a admis o eroare gravă de fapt care a afectat soluția instanței precum și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Verificând criticile expuse de autorii cererilor de recurs, în raport cu lucrările cauzei, Colegiul penal lărgit constată că acestea sunt întemeiate, deoarece instanța de al doilea grad de jurisdicție judecând cauza în ordine de apel nu a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție care conține concluzii contradictorii în raport cu circumstanțele de fapt stabilite la caz. În cele din urmă, de către instanța de apel au fost formulate unele concluzii nefondate, iar prin aceasta, *inter alia*, nu a fost respectată întocmai cerința de motivare a hotărârii judecătorești, care face parte din setul garanțiilor subsecvente procesului echitabil, fapt prin care s-a admis eroarea de drept prescrisă de pct. 6) din art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

Efectuând o analiză textuală a părții motivante a deciziei instanței de apel se deduce, că aceasta nu cuprinde relevarea considerentelor ce ar fi clare și întemeiate legal asupra concluziilor formate în rezultatul verificării sentinței atacate de către procuror, în raport cu motivele invocate de părți și circumstanțele reale ale acestei cauze.

Prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în procedura simplificată în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, procedură care în opina instanței de apel a fost corect aplicată la caz.

Fiind contestată sentința, inclusiv în partea individualizării pedepsei de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Roman Statnîi, instanța de apel a ajuns la concluzia că, inculpaților pentru infracțiunile săvârșite urmează a le fi stabilită pedeapsă cu închisoare, dat fiind că pedeapsa sub formă de amendă aplicată de prima instanță este prea blândă.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin.(1) Cod penal, lui Kheyman Vasily, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilit definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în cadrul societăților comerciale pe teritoriul Republicii Moldova pe o perioadă de 4 (patru) ani, cu

executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Lui Kheyman Evgheny, conform art. 84 alin.(1) Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilit definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în cadrul societăților comerciale pe teritoriul Republicii Moldova pe o perioadă de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Deci, în cazul în care instanța de judecată ajunge la concluzia de a-i stabili făptuitorului infracțiunii pedeapsa cu închisoarea în urma unei pedepse non privative de libertate, aceasta urmează să-și motiveze concluziile făcute în acest sens.

Analizând motivele care au fundamentat soluția nominalizată, Colegiul conchide, că instanța de apel a preluat în mod automat argumentele redată de către partea acuzării referitor la aplicarea pedepsei, însă nu a examinat minuțios aceste argumente în coroborare cu materialele cauzei și motivele invocate de partea apărării.

Totodată, instanța de apel într-un mod inexplicabil a reținut că la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei în privința inculpaților Kheyman Vasily și Kheyman Evgheny în vederea corectării, reeducării, precum și ca măsură de pedeapsă, prima instanță le-a stabilit o pedeapsă prea blândă, preluând în acest sens argumentele părții acuzării care a invocat că pedeapsa cu amendă numai îi va favoriza pe inculpați să săvârșească pe viitor acțiuni similare.

Instanța de recurs atestă că, instanța de apel, într-un mod incert, a considerat că, pedeapsa aplicată inculpaților de către prima instanță nu-și va atinge scopul de corectare, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpaților cât și din partea altor persoane, ajungând în final la concluzia că corectarea și reeducarea inculpaților va fi posibilă prin izolarea acestora de societate.

O asemenea expunere reprezintă o constatare contradictorie, care nu are, de drept, o argumentare și o apreciere clară.

În continuare este de menționat că, decizia recurată nu conține motive pe care se întemeiază soluția cu privire la aplicarea în privința inculpaților a pedepsei sub formă de închisoare, or, instanța de apel nu a analizat în conținutul deciziei adoptate argumentele apelului cu privire la proporționalitatea pedepsei aplicate în raport cu gravitatea faptelor inculpaților, fiind reproduse și citate normele juridice generale referitoare la pedeapsa penală.

Instanța de apel la motivarea soluției adoptate în partea stabilirii pedepselor inculpaților, la caz, sub formă de închisoare, a reținut acel fapt

că, corectarea și reeducarea inculpaților va fi posibilă prin izolarea acestora de societate, însă, la stabilirea față de inculpații Kheyman Evgheny și Kheyman Vasily a pedepsei sub formă de închisoare nu a acordat deplină eficiență principiilor generale de aplicare a pedepsei conform art. 61 alin. (2) Cod penal, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art. 75 Cod penal.

Colegiul penal lărgit, menționează că chestiunea de individualizare a executării pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea atât a unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal în baza căruia este condamnat inculpatul cât și a modului de executare a acesteia, instanța de judecată fiind singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis infracțiunea, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Criteriile generale de individualizare a pedepsei sunt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanța de judecată trebuie să țină seama la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia, de aceea persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă legală, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Categoria și termenul (limita) de pedeapsă este stabilit în dependență de circumstanțele atenuante și agravante, prevăzute de art.76-77 Cod penal, precum și efectele acestora prescrise în art. 78 Cod penal.

Dispozițiile art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal stabilesc că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care

atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Sub aspectul prevederilor legale enunțate, Colegiul penal lărgit statuează că pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor sale, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Față de considerentele menționate, Colegiul penal conchide, că instanța de apel la individualizarea pedepsei inculpaților nu a ținut cont în măsură deplină de principiile generale de individualizare a pedepsei, nu a ținut cont de prevederile art.7, 75 Cod Penal, urmând ca acestea să fie aplicate cu referință la cazul concret, aplicabilitatea acestora în raport cu circumstanțele stabilite, personalitatea făptașului, consecințele survenite, ne limitându-se doar la descrierea și redarea generală a conținutului normelor citate sub concluzia neargumentată privind corectitudinea sau incorectitudinea aplicării normelor legale la numirea pedepsei definitive.

Prin urmare, instanța de recurs ordinar statuează că, decizia instanței de apel în cauza dată, este afectată de insuficiență în partea motivării soluției adoptate, dominată de ideea stabilirii pedepsei cu închisoarea doar din motivul gravității infracțiunii comise, nefiind oferite răspunsuri la toate chestiunile importante pentru individualizarea corectă a pedepsei.

Pe cale de consecință, erorile admise de către instanța ierarhic inferioară nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs, deoarece instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza și a se pronunța asupra legalității sentinței, substituind instanța care a judecat apelul cu încălcarea prevederilor procesuale-penale la pronunțarea hotărârii judecătorești.

În asemenea condiții, Colegiul penal lărgit conchide de a admite recursurile ordinare declarate la caz, iar decizia instanței de apel urmează a fi casată total cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, pentru adoptarea unei soluții întemeiate, cu respectarea prevederilor legale.

Totodată, la rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, să se pronunțe la modul cuvenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra motivelor esențiale invocate în apelul declarat în prezenta speță în raport cu argumentele expuse în sentință, să verifice și să aprecieze în parte toate circumstanțele ce au importanță la stabilirea felului și mărimii pedepsei ce urmează a fi aplicată, să le dea o evaluare cuvenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității acestor circumstanțe argumentarea impactului acestor circumstanțe la determinarea unei pedepse echitabile faptei comise, și să pronunțe o hotărâre întemeiată, în corespundere cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

### DECIDE:

Admite recursurile ordinare declarate de către avocatul Nogai Gheorghe în numele inculpatului Kheyman Evgheny și de către avocatul Negura Ion în numele inculpatului Kheyman Vasily, casează decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2019, în cauza penală în privința lui *Kheyman Vasily* XXXXX și *Kheyman Evgheny* XXXXX și dispune rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

*Kheyman Vasily* XXXXX și *Kheyman Evgheny* XXXXX se eliberează imediat din penitenciar dacă nu execută arest preventiv sau pedeapsa cu închisoare, în baza altor hotărâri judecătorești.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 14 ianuarie 2021.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena