

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

02 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către condamnatul Leca Vasile împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de apel Chișinău din 27 ianuarie 2020, în cauza la demersul Instituției Penitenciare nr. 8 Bender privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen a condamnatului *Leca Vasile XXXXX*,

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 27.09.2019 – 22.11.2019

Instanța de recurs: 27.09.2019 – 27.01.2020

Instanța de recurs în anulare: 01.09.2020– 02.12.2020

A C O N S T A T A T :

1. La 27 septembrie 2019 administrația Penitenciarului nr. 8 Bender a înaintat judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender un demers cu privire la aplicarea prevederilor art. 91 Cod penal, prin care s-a solicitat eliberarea condiționată înainte de termen a condamnatului Leca Vasile.

2. Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 22 noiembrie 2019 s-a respins ca fiind neîntemeiat demersul Penitenciarului nr. 8 Bender cu privire la liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen în condițiile art. 91 Cod penal în privința condamnatului Leca Vasile.

3. Încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 22 noiembrie 2019 a fost atacată cu recurs de către:

- avocatul Ludmila Cara-Palii în numele condamnatului prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admis demersul reprezentantului Instituției Penitenciare nr. 8 Bender privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen a condamnatului Leca Vasile;

- condamnatul Leca Vasile prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admis demersul reprezentantului Instituției Penitenciare nr. 8 Bender privind

liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen a condamnatului Leca Vasile.

3.1 În motivarea cererii de recurs avocatul Ludmila Cara-Palii în numele condamnatului a invocat că:

- încheierea instanței de judecată este complet nemotivată, deoarece tendențios s-a expus doar din punct de vedere negativ în privința condamnatului și a argumentat minuțios doar probele ce duc la respingerea demersului. Instanța nu a făcut nici o mențiune cu privire la argumentele prezentate de partea apărării, limitându-se doar la reproducerea în conținutul hotărârii a temeiurilor formale pentru respingere, fără a indica vreo probă plauzibilă în acest sens;

- deși în privința condamnatului Leca Vasile existau toate posibilitățile aplicării art. 91 Cod penal, or, la momentul examinării demersului acesta nu dispunea nici de sancțiuni active, nici de pagube material neonorate. Caracteristica de la locul de detenție este una pozitivă, ceea ce denotă că deținutul mergea pe calea corijării, manifestă atitudine conștiincioasă față de acțiunile sale și este pregătit pentru reintegrare în societate.

3.2 În motivarea cererii de recurs condamnatul Leca Vasile a invocat că:

- a ispășit 2/3 din termenul pedepsei stabilite, careva obligațiuni financiare conform sentinței nu are, pe parcursul ispășirii pedepsei a fost stimulat, a fost încadrat în câmpul muncii, are ore de muncă neremunerată în folosul comunității la deservirea penitenciarului;

- la demersul înaintat spre examinare în instanța de judecată sunt anexate și certificatele de angajare în câmpul muncii după eliberarea sa, familia este într-o situație foarte grea, din motivul că membrii familiei sunt grav bolnavi/invalidi.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de apel Chișinău din 27 ianuarie 2020, au fost respinse ca nefondate recursurile declarate de avocatul Ludmila Cara-Palii în numele condamnatului Leca Vasile și de către condamnat și menținută fără modificări încheierea Judecătorei Anenii-Noi, sediul Bender din 22 noiembrie 2019.

4.1 În motivarea soluției instanța de recurs a menționat, că soluția instanței de fond privind respingerea demersului reprezentantului Instituției Penitenciare nr. 8 Bender privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen a condamnatului Leca Vasile este justificată pe deplin, așa cum instanța de judecată a stabilit că probele existente nu sunt suficiente și nu indică cert și fără echivoc că corectarea și corijarea

condamnatului este posibilă fără executarea în continuare a pedepsei sub formă de închisoare.

Instanța de recurs a menționat la caz prezența condamnărilor anterioare, prezența riscului de recidivă, fiind eliberat condiționat înainte de termen, fapt care se confirmă prin aplicarea art. 34 alin. (1) Cod penal din sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 25.10.2016, pe parcursul ispășirii pedepsei nu a avut nici o stimulare, a avut sancțiuni disciplinare, deși acestea sunt stinse, a susținut pe deplin concluziile instanței de fond, precum că liberarea condiționată înainte de termen a condamnatului Leca Vasile nu poate să aibă loc.

Instanța de recurs a apreciat critic argumentele recurenților, potrivit căruia condamnatul Leca Vasile întrunește condițiile prevăzute de art. 91 Cod penal, or, reieșind din caracterul, natura și rezonanța faptelor comise de condamnat, instanța de recurs are suficiente temeiuri de a presupune că liberarea condamnatului Leca Vasile de pedeapsa penală la această etapă de executare a pedepsei ar fi de natură să stârnească o reacție de dezaprobare generală puternică din partea societății civile, astfel încât într-o asemenea situație continuarea executării pedepsei cu închisoarea se justifică totalmente.

Instanța de recurs a notat că, din materialele cauzei rezultă că condamnatul Leca Vasile, până la deținere, a săvârșit și alte infracțiuni, ceea ce denotă existența riscului de recidivă în privința acestuia, mai mult fiind eliberat condiționat înainte de termen, acesta nu a făcut concluziile necesare și nu a mers pe calea corijării, continuând să manifeste o conduită delincventă.

Instanța de recurs a notat că, reintegrarea condamnatului Leca Vasile în societate nu este posibilă la moment, deoarece termenul real executat nu este proporțional în raport cu gravitatea faptelor comise și manifestarea comportamentului condamnatului, iar în aceste condiții se apreciază că liberarea condamnatului de pedeapsă înainte de termen nu va fi o măsură echitabilă în raport cu fapta comisă, consecințele infracțiunii și cu necesitatea corectării depline a condamnatului.

Instanța de recurs a notat că, liberarea condiționată înainte de termen a condamnatului este un drept și o rezervă în atitudine a instanței și nu ca o obligație, or, liberarea condiționată înainte de termen conform art. 91 Cod penal, se aplică doar cu condiția că instanța de judecată va considera posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei aplicate persoanei prin sentința de condamnare, concluzii care urmează a fi trase în baza studierii depline și obiective a datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de

executare a pedepsei cu închisoare, inclusiv dacă s-a aflat și în alte penitenciare, la respectarea regimului de executare și altele.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs în anulare de către condamnatul Leca Vasile, prin care a solicitat admiterea cererii, casarea deciziei și liberarea condiționată înainte de termen, invocând prevederile art. 91 Cod penal.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente:

Conform art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În conformitate cu art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Potrivit art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, și anume hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia contestată de către condamnatul Leca Vasile, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs din speță este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat de condamnatul Leca Vasile, întrucât acesta nu corespunde

cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), 455, 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Leca Vasile împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de apel Chișinău din 27 ianuarie 2020, în cauza la demersul Instituției Penitenciare nr. 8 Bender privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen a condamnatului *Leca Vasile XXXXX*, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 14 ianuarie 2021.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda