

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**18 noiembrie 2020**

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

examinând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către avocatul Gligor Vadim în numele lui Lucașciuc Anatolie și Pavlioglo Serghei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 mai 2020 și încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 04 februarie 2019, în cauza penală în privința lui,

*Lucașciuc Anatolie, originar și domiciliat în  
XXXXX.*

*Pavlioglo Serghei, originar și domiciliat în  
XXXXX.*

*Termenul de examinare a cauzei:*

*prima instanță: 04.02.2019 – 04.02.2019*

*instanța de recurs: 26.03.2020 – 26.05.2020*

*instanța de recurs în anulare: 30.07.2020 – 18.11.2020*

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 04 februarie 2019, a fost admis demersul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul „Nord” – Gratii Tudor, și s-a declarat drept legală efectuarea măsurii speciale de investigații – cercetarea (domiciliului) automobilului de model Toyota Yaris cu numărul de înmatriculare „XXXXX”, înregistrat după Societatea de Asigurări „Acord Grup Societate”, utilizat de învinuitul Lucașciuc Anatolie și de tatăl acestuia Lucașciuc Igor, fiind dispusă instalarea în acest mijloc de transport a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, în cauza penală nr. XXXXX, consemnate prin procesul – verbal din 04 februarie 2019.

2. Pentru a hotărâ astfel, prima instanță a stabilit că, la data de 21 martie 2017, de către Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul „Nord”, a fost emisă o ordonanță de punere sub învinuire a lui Lucașciuc Anatolie în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 145 alin. (1) Cod penal.

Instanța a indicat că, necesitatea dispunerii și efectuării măsurii speciale de investigații nominalizate, este justificată, deoarece sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții: pe altă cale este imposibilă realizarea scopului procesului penal și/sau poate fi prejudiciată considerabil activitatea de administrare a probelor; există o bănuială rezonabilă cu privire la săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave; acțiunea este necesară și proporțională cu restrângerea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului,

Mai mult, prima instanță a conchis că, prin această măsură nu au fost constatate careva depășiri ale prevederilor ale ordonanțelor de autorizare din partea membrilor grupului de urmărire penală.

3. Hotărârea primei instanțe a fost atacată cu recurs de către de către avocatul Gligor Vadim, în numele inculpaților Lucașciuc Anatolie și Pavlioglo Serghei, prin care a solicitat:

- casarea parțială a încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 04 februarie 2019, în partea ce ține de declararea legalității măsurii speciale de investigații – interceptarea convorbirilor telefonice, efectuate la 19.12.2018, între orele 10:33:17-12:33:17 și 12:33:34 – 12:57:53 dintre învinuitul Lucașciuc Anatolie și Pavlioglo Serghei, avocatul Gligor Vadim și Lucașciuc Igor cu întocmirea stenogramei.

- constatarea încălcării dreptului inculpaților Lucașciuc Anatolie și Pavlioglo Serghei la apărare în cadrul cauzei penale nr. XXXXX, de învinuire a lui Lucașciuc Anatolie în baza art. 145 alin. (1) Cod penal și în cauza penal nr. XXXXX de învinuire a lui Pavlioglo Serghei în baza art. 189 alin. (4) Cod penal.

- constatarea imixtiunii în activitatea avocatului Gligor Vadim în timpul exercitări atribuțiilor profesionale de apărător a învinuiților Lucașciuc Anatolie și Pavlioglo Serghei, fapt garantat de art. 26 din Constituție și art. 6 par. 3 lit. c) din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 mai 2020, a fost respins recursul declarat de către avocatul Gligor Vadim în numele inculpaților Lucașciuc Anatolie și Pavlioglo Serghei, iar încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 04 decembrie 2019 a fost menținută fără modificări.

**4.1.** Pentru a decide astfel, instanța de recurs a indicat că, materialele de urmărire penală și măsurile speciale de investigații realizate oferă indicii temeinice și bănuială rezonabilă că acestea fiind efectuate în cauza penală de referință, ar putea contribui la stabilirea circumstanțelor ce prezintă interes pentru cauza penală nominalizată, acumularea suportului probator, stabilirea cercului de persoane implicate în comiterea infracțiunii și descoperirea unei infracțiuni deosebit de grave.

La fel instanța de recurs, a precizat că măsurile efectuate pe caz au avut drept scop legitim descoperirea unei infracțiuni deosebit de grave și tragerea la răspundere a făptuitorilor culpabili de săvârșirea acestor fapte infracționale. În această ordine de idei, a fost reținută proporționalitatea dintre gravitatea faptei săvârșite și măsurile speciale de investigație întreprinse în acest sens.

Tot în acest context, instanța de recurs a respins afirmațiile invocate de către avocatul Gligor Vadim cu privire la faptul că încheierea Judecătorei Bălți, sediul Central din 04 februarie 2019 este vădit ilegală, deoarece, de fapt măsura specială de investigații nu s-a dispus nemijlocit cu privire la raporturile de asistență juridică dintre avocat și clientul său.

Subsidiar, instanța de recurs a notat că, după cum rezultă din autorizarea măsurii speciale de investigație dispuse, nu s-a urmărit încălcarea acestor prevederi și nici nu s-a constatat că prevederile enunțate au fost neglijate, mai ales că nu s-a dispus realizarea măsurilor speciale de investigație față de avocatul Gligor Vadim, iar faptul că alte persoane au purtat discuții cu avocatul Gligor Vadim nu reprezintă încălcarea drepturilor atât a lui Lucașciuc Igor, cât și a lui Gligor Vadim, Lucașciuc Anatolie și Pavlioglo Serghei

**5.** Decizia instanței de recurs, este atacată cu recurs în anulare de către către avocatul Gligor Vadim în numele inculpaților Lucașciuc Anatolie și Pavlioglo Serghei, prin care solicită casarea parțială a încheierii Judecătorei Bălți, sediul Central din 04 februarie 2019, și a deciziei Curții de apel Bălți din 26 mai 2020, în partea ce ține de declararea legalității măsurii speciale de investigații – interceptarea convorbirilor telefonice efectuate la 19.12.2018, între orele 10:33:17-12:33:17 și 12:33:34 – 12:57:53 dintre învinuitul Lucașciuc Anatolie și Pavlioglo Serghei, avocatul Gligor Vadim și Lucașciuc Igor cu întocmirea stenogramei.

**5.1.** În motivarea cererii de recurs, avocatul Gligor Vadim în numele inculpaților Lucașciuc Anatolie și Pavlioglo Serghei a indicat că:

- instanțele au încălcat prevederile art. 6&3 lit. c) CEDO, care garantează la nivel internațional dreptul la apărare a condamnaților Lucașciuc Anatolie și Pavlioglo Serghei;

- prin hotărârile judecătorești au fost încălcate prevederile art. 8 alin.(1) CEDO, art. 28 din Constituția care garantează dreptul avocatului Gligor Vadim de a i se respecta viața privată;

- imixtiunile în drepturile condamnatului Lucașciuc Anatolie și Pavlioglo Serghei, precum și apărătorului Gligor Vadim n-au fost justificate de către procuror și de către instanțele judecătorești.

6. Referință asupra recursului declarat nu a fost depusă.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs în anulare remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 mai 2020, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 mai 2020, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

În consecință, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

8. În conformitate cu art. 453, 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Gligor Vadim în numele lui Lucașciuc Anatolie și Pavlioglo Serghei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 mai 2020, în cauza penală în privința lui *Lucașciuc Anatolie și Pavlioglo Serghei*, deoarece recursul nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 14 ianuarie 2021.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda