

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

19 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

examinând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Prisacari Lilia, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2019, în cauza penală în privința lui,

*Serebrian Vasilii XXXXX, născut la
XXXXX.*

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 23.04.2019 – 13.06.2019

instanța de apel: 17.07.2019 – 18.12.2019

instanța de recurs: 24.02.2020 – 19.11.2020

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 13 iunie 2019, cauza fiind examinată conform prescripțiilor din art. 364¹ Cod de procedură penală, Serebrian Vasilii a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b) și f) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul circulației drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu art. 90 din Codul penal, s-a dispus suspendarea executării pedepsei cu închisoare aplicată lui Serebrian Vasilii, pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, cu dispunerea neexecutării pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune fixată, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

Cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare în sumă de 1680 lei, au fost trecute în contul statului.

2. În sentință, prima instanță a constatat că, Serebrean Vasilii, contrar prevederilor Legii cu nr.382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, care stabilește restricții asupra circulației substanțelor stupefiante și psihotrope, intenționat, urmărind scopul de profit personal, rezultat din activitatea de comercializare a drogurilor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, într-o zi nestabilită a lunii noiembrie 2018, aflându-se în mun. Bălți, a obținut de la o persoană neidentificată de organul de urmărire penală cu prenumele Eugen, o jumătate de pachet de sub chibrituri, cu cantitatea de 1 gram de drog sub formă de marihuană.

În continuarea acțiunilor sale ilegale, conștientizând că deține asupra sa droguri, al căror circulație este interzisă, le-a păstrat și ulterior, le-a transportat din municipiul Bălți, în satul XXXXX raionul Dondușeni, unde ilegal le-a comercializat unei persoane neidentificate de organul de urmărire penală la prețul de 100 lei.

Tot el, în una din zilele lunii decembrie 2018, aflându-se în mun. Bălți, intenționat, acționând în scopul de profit personal, rezultat din activitatea de comercializare a drogurilor, dându-și seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, a dobândit de la o persoană neidentificată de organul de urmărire penală cu prenumele Eugen, droguri, sub formă de marihuană, în cantitate de 7 (șapte) grame.

În continuarea acțiunilor sale intenționate, aflându-se în mun. Bălți, a păstrat asupra sa drogurile obținute, le-a transportat și ilegal le-a comercializat contra sumei de 1500 lei unei persoane neidentificate de organul de urmărire penală.

Tot el, la data de 14 decembrie 2018, aproximativ pe la orele 14:30 min, aflându-se în mun. Bălți, în regiunea stației de transport public „Steluța”, intenționat, urmărind scopul de profit personal, rezultat din activitatea de comercializare a drogurilor, dându-și seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, a dobândit de la o persoană neidentificată de organul de urmărire penală cu prenumele Eugen, droguri sub formă de marihuană.

În continuarea acțiunilor sale, acționând întru realizarea scopului său de a obține un profit personal ilicit, a păstrat asupra sa drogurile obținute, le-a transportat și ilegal le-a comercializat în mun. Bălți, contra sumei de 1500 lei lui Victor Rusu.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. XXXXX din 27 decembrie 2018, masa vegetală uscată și mărunțită, de culoare verde, cu miros specific, ridicată la data de 14 decembrie 2018, ca rezultat al înfăptuirii măsurii speciale de investigație - achiziția de control, de către investigatorul sub acoperire de la cet. Serebrian Vasilii, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțe stupefiante.

Cantitatea substanței stupefiante marihuană constituie 12,10 grame. Conform compartimentului I, poziția 7, al Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, cantitatea de 12,10 gr., de substanță stupefiantă „marihuană” în stare uscată, se atribuie la cantități mari.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul Nord, Sergiu Railean, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoria Bălți, sediul Central din 13 iunie 2019, în partea referitoare la pedeapsa stabilită, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care: inculpatul Serebrian Vasilii să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit.b), f) Cod penal și a-i aplica pedeapsa sub formă de 3 (trei) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A aplica în privința inculpatului Serebrian Vasilii Vitalii măsura preventivă - arestul preventiv până la intrarea în vigoare a sentinței.

3.1. În motivarea cererii de apel, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul Nord, Sergiu Railean, a menționat că:

- pedeapsa numită este prea blândă;
- la comiterea infracțiunii, cât și la individualizarea pedepsei aplicate inculpatului Serebrian Vasilii XXXXX, instanța nu a ținut întocmai cont de prevederile art.75 din Codul penal, care prevede că: „La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia”.

- pedeapsa aplicată pentru săvârșirea de către inculpat a infracțiunii incriminate, nu-și va atinge scopul față de Serebrian Vasilii, or, cerința prevăzută expres în art. 7 alin. (1) Cod penal, că: ”La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de

persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală”, cu referire la cazul din speță, nu au fost aplicate de instanța de judecată;

- argumentarea privind prevederile jurisprudenței CEDO, potrivit căreia: „...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă”, nu pot fi acceptate de către acuzare în cazul din speță;

- instanța de fond nejustificat a aplicat art. 90 din Codul penal, suspendând condiționat executarea pedepsei, apreciind împrejurările comiterii infracțiunii (caracteristica pozitivă la locul de trai și de muncă, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni), ca temei pentru suspendarea condiționată a pedepsei;

- nu se constată temeiuri pentru a se da o mai mare eficiență circumstanțelor atenuante, reținute în favoarea inculpatului de instanța de judecată și anume suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 3 (trei) ani, aceasta nefiind aptă pentru a îndeplini funcțiile și a realiza scopul pedepsei, în contextul în care infracțiunea a fost deja săvârșită;

- fapta comisă de către inculpatul Serebrian Vasilii poartă un caracter foarte periculos, iar tolerarea unui asemenea comportament din partea instanței de judecată se soldează cu urmări, ce periclitează activitatea întregului sistem de drept, diminuând imaginea organelor de ocrotire a normelor de drept în societate;

- a solicitat să fie recunoscut vinovat Serebrian Vasilii de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.217¹ alin.(3) lit. b), f) Cod penal și să-i aplice o pedeapsă în limitele art. 364¹ Cod de procedură penală, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a exercita activitate și de a ocupa funcții în domeniul circulației drogurilor, etnobotanicelor și analoagelor acestora, pe un termen de 3 ani. A aplica în privința inculpatului Serebrian Vasilii măsura preventivă - arestul preventiv până la intrarea în vigoare a sentinței.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2019, a fost respins ca nefondat apelul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul Nord, Sergiu Railean declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 13.06.2019, sentința fiind menținută fără modificări.

4.1. În motivarea soluției, instanța de apel a menționat că, instanța de fond a judecat cauza pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, procedură prevăzută de articolul 364¹ CPP, sentința fiind contestată doar în latura pedepsei.

Instanța de apel a constatat că, la stabilirea pedepsei instanța a dat deplină eficiență prevederilor art. 61 Cod penal, conform căruia pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților cât și a altor persoane și, corect a ținut cont și de prevederile art.75 Cod penal, conform căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii.

Instanța de apel a reținut că, la stabilirea pedepsei penale de către instanța de fond a fost luat în considerație și faptul, că Serebrian Vasilii a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, se căiește de cele comise, la locul de trai și de studii se caracterizează pozitiv, la evidența medicului psihiatru și medicului narcolog nu se află, este student la Colegiul Politehnic mun. Bălți, cât și faptul că anterior a fost judecat, dar antecedente penale au fost stinse. Inculpatul este relativ de o vârstă tânără, totodată în privința acestuia nu au fost constatate careva circumstanțe agravante, astfel instanța de fond corect considerând că în privința lui Serebrian Vasilii pentru atingerea scopului pedepsei penale și întru evitarea comiterii de noi infracțiuni din partea acestuia, oportună este aplicarea pedepsei cu închisoare.

Instanța de apel a reținut că, instanța de fond, conducându-se de prevederile 364¹ CPP, reieșind din limitele noi a sancțiunii art.217¹ alin.(3) lit. b), f) Cod penal de 2 ani și 4 ani 8 luni, a numit corect lui Serebrian Vasilii pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani.

Instanța de apel a notat că, instanța de fond corect a reținut circumstanță atenuantă excepțională - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 ani, just considerând posibil aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, or acesta a avut o atitudine corespunzătoare în fața instanței de judecată, atestându-se și faptul, că a conștientizat pericolul faptei comise și nu prezintă pericol social, asigurând că în viitor nu va mai admite încălcări de lege astfel, fiindu-i oferită o șansă de a nu fi izolat de societate prin executarea reală a pedepsei penale, pedeapsă care este una proporțională care nu iese din limitele indicate ale noii sancțiuni, nefiind stabilite careva impedimente pentru aplicarea prtevederilor art. 90 Cod penal, astfel just fiind

suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoarea cu stabilirea perioadei de probațiune.

Instanța de apel a concluzionat că, apelul acuzatorului de stat nu poate fi admis în sensul agravării pedepsei stabilite, or, instanța de fond a luat în calcul toate circumstanțele, ajungând la o soluție corectă, legală și justificată.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Prisacari Lilia, prin care invocând în calitate de temei prevederile *art. 427 alin. (1) pct. 10* Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2019 cu pronunțarea unei hotărâri în latura stabilirii pedepsei, prin care inculpatului Serebrian Vasiliu să fie stabilită o pedeapsă în baza art.217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita orice activitate legată de circulația drogurilor pe un termen de la 3 ani, cu excluderea aplicării prevederilor art.90 Cod penal.

5.1. În motivarea recursului ordinar, procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Prisacari Lilia, a menționat că:

- la aplicarea pedepsei inculpatului pentru infracțiunile comise, instanța de judecată nu a acordat deplină eficiență prevederilor art.61, 75 din Cod penal și astfel, incorect a ajuns la concluzia privind aplicarea prevederilor art.90 din Codul penal cu dispunerea suspendării executării pedepsei stabilită ultimului și stabilirea perioadei de probațiune;

- potrivit probatoriului prezentat de partea acuzării Serebrian Vasiliu a comis trei epizoade de procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare și înstrăinarea drogurilor, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, în proporții mari;

- reieșind din circumstanțele concrete ale cauzei și modul cum a acționat inculpatul, nu se constată temeiuri pentru a se da o mai mare eficiență circumstanțelor atenuante, reținute în favoarea inculpatului de instanțele de judecată și suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 3 (trei) ani, nefiind aptă pentru a îndeplini funcțiile și a realiza scopul pedepsei, în contextul în care infracțiunea a fost deja săvârșită;

- inculpatul este la o vârstă relativ tânără deja nu este la prima abatere, fiind anterior condamnat cu antecedente penale stinse, nu a făcut concluzii respective comițând din nou infracțiuni care potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal se califică ca infracțiune gravă;

- măsura de pedeapsă stabilită cu aplicarea prevederilor art.90 Cod

penal este prea blândă și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

6. Referință asupra recursului declarat, nu a fost depusă.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sunt vădit neîntemeiate.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel. Astfel, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și/sau material.

Reieșind din conținutul recursului declarat de către procuror, acesta indică ca temei de casare a hotărârii deciziei instanței de apel, prevederile pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală – aplicarea pedepsei individualizată contrar prevederilor legale.

Colegiul penal constată din recursul declarat că, procurorul nu contestă starea de fapt stabilită de instanțele de judecată și nici încadrarea juridică a acțiunilor săvârșite, invocând dezacordul cu hotărârea instanței de apel prin care pedeapsa a fost diminuată spre minim și în privința inculpatului a fost stabilită pedeapsa cu închisoare, aplicând prevederile art. 90 Cod penal.

Referitor la temeiul de casare, invocat de recurent și stipulat la pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, precum că instanța de apel a aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, Colegiul penal statuează că, acest temei pentru recurs, în prezenta cauză nu și-au găsit confirmarea.

Prin apelul declarat de către procuror, au fost invocate ca argumente de bază, dezacordul cu aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art. 90 Cod penal, adică suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, considerând că scopul pedepsei penale nu va fi atins, decât în cazul stabilirii pedepsei cu executare reală în închisoare, chestiunile asupra cărora urma să se expună instanța de apel.

Verificând soluția instanței asupra considerentelor procurorului din apel, în viziunea Colegiului, instanțele nu a neglijat prevederile alin. (5) art. 414 Cod de procedură penală, fiind oferite răspunsuri la argumentele esențiale, care au și constituit fondul apelului, argumentându-și complet și obiectiv soluția cu privire la pedeapsa aplicată.

De asemenea, instanța de recurs constată că, hotărârea contestată corespunde cerințelor prevăzute la alin. (8) art. 417 Cod de procedură penală, cuprinzând temeuri de fapt și de drept, ce au dus la admiterea apelului declarat de către acuzatorul de stat și motivarea concluziilor privind aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei inculpatului, fără a fi admise careva erori în acest sens, stabilind în privința acestuia o pedeapsă echitabilă sub formă de închisoare, cu suspendare condiționată, pe o perioadă de probațiune.

Opozant celor invocate de recurent la capitolul efectuării unei individualizări eronate a pedepsei aplicate în privința inculpatului, care nu va atinge scopul pedepsei penale, instanța de recurs relevă, că în cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis infracțiunea, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

În același rând, instanța de recurs menționează că, conform alin. (1) art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod. Așadar, persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată, iar după caz, instanța este în drept să aplice și prevederile părții generale a Codului penal, în special a dispozițiilor art. 90 Cod penal.

În cauza suspusă judecării, prima instanță, la cererea inculpatului Serebrian Vasilii a judecat cauza în procedura prevăzută de art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Respectiv, după ce a stabilit pedeapsa potrivit tuturor criteriilor generale de individualizare a pedepsei, continuând operațiunea de individualizare cu privire la săvârșirea infracțiunii, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, instanța de judecată poate dispune suspendarea executării pedepsei aplicate vinovatului.

Astfel, constatarea condițiilor și cerințelor prevăzute de lege, și stabilite în respectiva speță, conferă instanței de judecată posibilitatea ca, pe lângă stabilirea cuantumului pedepsei, să se pronunțe și asupra modului de executare, iar dezacordul părții acuzării în acest sens exprimat prin recursul ordinar declarat cu invocarea prezenței erorii prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, nu este întemeiat, întrucât din analiza procedurii de stabilire a pedepsei și modului de executare efectuat de către instanța de apel, Colegiul penal a stabilit că această procedură a fost efectuată fără careva derogări de la normele legale, motivele acuzatorului de stat din recursul declarat fiind vădit neîntemeiate.

Condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată și natura infracțiunii, circumstanțele cauzei și persoana infractorului, aprecierea instanței că scopul poate fi atins și fără executarea acesteia.

Derivând din condițiile ce vizează pedeapsa aplicată și natura infracțiunii prevăzute în alin. (1) și alin. (4) art. 90 Cod penal, se atestă faptul incidenței acestora la prezenta speță și anume că este stabilită o pedeapsă cu închisoare pentru o infracțiune gravă săvârșită din imprudență ce nu depășește 7 ani, și nu este una ce se atribuie la infracțiuni deosebit de grave sau excepțional de grave, precum nu este prezentă și nici recidiva periculoasă sau deosebit de periculoasă.

O altă condiție prevăzută expres în alin. (1) art. 90 Cod penal, este aprecierea instanței că scopul poate fi atins și fără executarea acesteia. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea efectivă a acesteia, ținând cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege la formarea unei astfel de convingeri.

Reieșind din conținutul hotărârii contestate, Colegiul penal consideră că, instanța de fond întemeiat a concluzionat despre posibilitatea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, în privința inculpatului, evidențiind faptul a fost comisă o infracțiune de către de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 ani, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, s-a căit de cele comise, la locul de trai și de studii se caracterizează pozitiv, la evidența medicului psihiatru și medicului narcolog nu se află, este student la Colegiul Politehnic mun. Bălți, cât și faptul că anterior este judecat, dar antecedentul penal este stins, iar circumstanțe

agravante nu au fost stabilite la caz. Aceste împrejurări au permis instanțelor de fond de a da dovadă de îngăduință față de inculpat, considerând că acesta a fost un incident în viața lui. Totodată, prin aplicarea la caz a dispozițiilor art. 90 Cod penal, se vor evita neajunsurile pe care le poate atrage contactul cu mediul din penitenciar, iar instanța de fond stabilindu-i inculpatului o perioadă de probațiune în limitele prevăzute de lege, a avut intenția pentru ca acesta să-și facă concluziile respective și astfel să fie atins scopul legii penale.

Având în vedere toate circumstanțele cauzei în cumul, ținând cont de principiul umanismului, prevăzut de art. 4 Cod penal, cât și de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, instanța de recurs consideră că, nu este rațională executarea pedepsei reale cu închisoarea de către inculpatul Serebrian Vasiliu, iar instanța de apel just a conchis de a menține aplicarea în privința acestuia a prevederilor art. 90 Cod penal, iar careva impedimente legale în acest sens nefiind stabilite.

Prin urmare, Colegiul penal apreciază că argumentele procurorului din recursul ordinar declarat nu pot întruni necesitatea casării deciziei instanței de apel sub aspectul contestat, neregăsindu-se incident speței temeiul de drept invocat, astfel recursul urmând a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Prisacari Lilia, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2019, în cauza penală în privința lui *Serebrian Vasiliu* XXXXX, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 14 ianuarie 2021.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda