

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

05 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:
președinte –Petru Ursache,
judecătorii –Ghenadie Nicolaev și Constantin Alerguș,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 noiembrie 2013 de inculpatul

Gruia Igor Vasile, născut la 03 august 1983, originar din reg. Voronej, Federația Rusă, domiciliat în or. Soroca, str. Soltuz 20;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 21.09.2012 - 21.11.2012 (prima instanță)***
- 2. 12.09.2013 – 20.11.2013 (instanța de apel)***
- 3. 21.01.2014 – 05.03.2014 (instanța de recurs ordinar)***

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca din 21 noiembrie 2012, **Gruia Igor Vasile** a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal la 4 (patru) ani închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

1.1. Prin aceeași sentință, a fost condamnat și Crudu Serghei, însă în privința lui hotărârile judecătorești nu se contestă și nu se examinează în prezent.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Ababcov Vladimir a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

2. În fapt, instanța de fond, pe baza probelor administrate pe dosar a constatat că, Crudu Serghei, la data de 03 august 2012, pe la orele 20:30, urmărind scop de profit prin sustragerea bunurilor altei persoane, avînd o înțelegere

prealabilă cu Gruia Igor împreună, fără acordul proprietarului, au intrat în domiciliul lui Ababcov Vladimir, situat în or. Soroca, str. 1 Mai 11 și amenințându-l cu răfuială fizică, ignorând cerințele ultimului de a părăsi domiciliul, în mod deschis au sustras și însușit bunuri, cauzându-i părții vătămate o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 170 lei.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către inculpat, care a solicitat casarea acesteia în latura penală, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind atenuarea pedepsei, prin aplicarea art. 79 Cod penal, motivînd că și-a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise, are la întreținere patru copii, fiind unicul întreținător la familiei sale.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 noiembrie 2013, a fost respins apelul declarat de inculpat, ca fiind tardiv.

În motivarea soluției sale, instanța de apel a statuat că, inculpatul Gruia Igor a depus tardiv apelul său, fapt pentru care acesta a fost respins în temeiul art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală și a înlăturat posibilitatea verificării legalității hotărârii contestate.

5. În recursul ordinar declarat de inculpat, fără a se invoca vreun temei din art. 427 Cod de procedură penală, se solicită casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri mai blînde în privința sa, invocînd că are la întreținere patru copii minori, fiind unicul întreținător la familiei sale.

6. Verificînd argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Articolul 430 Cod de procedură penală stipulează cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs ordinar, inclusiv obligația recurentului de a indica temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauză, care este eroarea de drept comisă de instanță ce duce la casarea hotărârii.

Din textul recursului declarat în cauză rezultă că, inculpatul Gruia Igor nu a respectat aceste cerințe, inclusiv prevederile art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, cerință esențială față de recurs, prin care autorul trebuie să invoce concret unul din temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care este conținutul acestuia, argumentarea nu din punct de vedere al stării de fapt, ci a problemei de drept și prin ce cauza dată are importanță deosebită pentru jurisprudență.

Astfel, recurentul nu invocă nici un temei din cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, însă solicită reaprecierea stării de fapt a cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri legale, însă un asemenea temei ca reaprecierea probelor nu se regăsește în prevederile normei sus menționate.

În recursul ordinar declarat nu este specificat în ce constă problema de drept de importanță generală ce există în cauză și care este eroarea comisă de instanța de apel, ce ar motiva casarea hotărârii.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva

hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

Ținând cont de cele enunțate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție constată că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

7. Pentru aceste motive, conform pct. 1) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul *Gruia Igor Vasile* împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 noiembrie 2013 în cauza penală în privința sa, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 02 aprilie 2014.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Constantin Alerguș