

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

12 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:
președinte –Petru Ursache,
judecătorii –Ghenadie Nicolaev și Constantin Alerguș,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Stela Sochirca în numele inculpatului împotriva sentinței Judecătorei Rezina din 16 iulie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2013 în cauza penală în privința lui

Bigovschi Olimp Dumitru, născut la 28 aprilie 1947, originar din s. Olișcani, r-nul Șoldănești, domiciliat în or. Rezina, str. Trandafirilor 6/2 ap. 28;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 09.08.2012 - 16.07.2013 (prima instanță)*
- 2. 16.08.2013 – 06.11.2013 (instanța de apel)*
- 3. 28.01.2014 – 12.03.2014 (instanța de recurs ordinar)*

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Rezina din 16 iulie 2013, **Bigovschi Olimp Dumitru** a fost condamnat în baza art. 213 lit. a) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

2. În fapt, instanța de fond pe baza probelor administrate la dosar a constatat că, Bigovschi Olimp, activînd în calitate de medic chirurg în cadrul spitalului raional Rezina, conform ordinului de numire în funcție nr. 146 din 30 iulie 1971, la data de 04 mai 2010, pe la orele 03:10, efectuînd serviciul de gardă în secția de

chirurgie a spitalului menționat, avându-l ca pacient pe Poianschi Anatolie, cu plaga tăiată cu sticla în regiunea inferioară a umărului drept, contrar prevederilor pct. 14 din Regulamentul medicilor de gardă a spitalului raional Rezina aprobat de către medicul-șef al acestui spital, conform căruia era obligat, ca în cazul incidentelor extraordinare să comunice urgent medicului-șef adjunct, a încălcat din neglijență regulile și metodele de acordare a asistenței medicale și anume:

- efectuarea intervenției chirurgicale fără solicitarea consultației unui specialist angiochirurg;
- nu a întreprins măsurile necesare în vederea internării pacientului în secția specializată unde să se efectueze intervenția chirurgicală specifică afecțiunilor angiochirurgicale;
- nu a luat în calcul apariția modificărilor ischemice severe cu consecințe periculoase pentru viață.

În rezultatul încălcărilor admise, pacientului Poianschi Anatol, la data de 04 mai 2010, pe la orele 16:00-17:00 i-a fost amputat membrul superior la nivelul treimeii distale a brațului drept.

Astfel, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 351 din 04 martie 2011, vătămările depistate la Poianschi Anatol, se califică ca vătămare corporală gravă.

În conformitate cu nota informativă privind examinarea la fața locului a cazului de acordare a asistenței medicale în Spitalul raional Rezina pacientului Poianschi Anatol, cu toate datele obiective de lezare a fascicului neurovascular și semnele de ischemie, depistate de medicul de gardă la examinarea locală primară, nu s-au întreprins măsuri de restabilire a circulației sangvine, care a condus ulterior la persistența modificărilor ischemice periferice ireversibile și care au determinat necesitatea amputației membrului superior drept la nivelul brațului.

3. Împotriva sentinței a declarat apel acuzatorul de stat, care a solicitat casarea acesteia în partea aplicării pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Bigovschi Olimp să-i fie numită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a presta servicii medicale pe un termen de 5 ani, invocând motivele:

- sancțiunea art. 213 lit. a) Cod penal prevede pedeapsa cu închisoare de până la 3 ani cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani;
- deoarece învinuirea adusă inculpatului Bigovschi Olimp era legată de încălcarea de către acesta a unor reguli pe care urma să le respecte în exercițiul funcțiunii sale, ar fi fost oportună aplicarea față de el a pedepsei complementare;
- neîntemeiat au fost aplicate și prevederile art. 90 Cod penal, conform cărora executarea pedepsei stabilite inculpatului a fost suspendată condiționat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2013, a fost admis apelul procurorului, casată sentința, în partea stabilirii pedepsei, și pronunțată o nouă hotărâre prin care inculpatul Bigovschi Olimp a fost

condamnat în baza art. 213 lit. a) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita asistență medicală pe un termen de 2 ani.

Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa principală a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

4.1. În motivarea deciziei sale, instanța de apel a menționat faptul că, prima instanță corect și în corespundere cu prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal a concluzionat despre necesitatea aplicării pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea executării acesteia în privința inculpatului Bigovschi Olimp, neimpunându-se necesitatea izolării ultimului de societate, cu privarea de dreptul de a exercita asistență medicală, fiindcă dînsul a încălcat regulile și metodele de acordare a asistenței medicale, cauzîndu-i vătămare corporală gravă pacientului.

5. Împotriva hotărîrilor judecătorești a declarat recurs ordinar avocatul Sochirca Stela în numele inculpatului, care solicită casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care procesul penal în privința lui Bigovschi Olimp în baza art. 213 lit. a) Cod penal să fie încetat deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, invocînd prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală.

În motivarea recursului, avocatul invocă faptul că deși inculpatul s-a declarat nevinovat, iar apărătorul a menționat un șir de încălcări esențiale admise de către OUP și de instanțele de judecată, acestea din urmă au dispus condamnarea acestuia și în mod tacit au ignorat expunerea asupra acestor circumstanțe, fără a le da o analiză juridică.

Organul de urmărire penală, la efectuarea urmăririi penale, a admis erori fundamentale, cu încălcarea esențială a dreptului inculpatului la un proces echitabil precum și dreptul la apărare, care din oficiu urmau a fi luate în considerație de instanțele de fond, iar în privința lui Bigovschi Olimp urma a fi pronunțată o sentință de încetare a procesului penal.

Invocă că la data de 25 martie 2011, inculpatul a fost recunoscut în calitate de bănuț, și deși, a expirat termenul de prescripție stipulat în art. 63 alin. (3) pct. 3) Cod de procedură penală, conform căreia calitatea de bănuț înaintată persoanei nu poate depăși 3 luni, deci, calitatea de bănuț a inculpatului urma să înceteze la 25 iunie 2011, iar acțiunile procesual penale de mai departe în privința acestuia să fie declarate nule.

La fel, este afectată de nulitate și ordonanța de recunoaștere în calitate de învinuit din 25 iunie 2013 deoarece aceasta a fost emisă cu încălcarea prevederilor legale, care nu poate fi înlăturată decît prin anularea actului dat.

Un alt motiv invocate este faptul că instanțele nu au stabilit care anume reguli și metode de acordare a asistenței medicale părții vătămate urmau să fie respectate și care au fost încălcate de inculpat, ultimul aflîndu-se în stare de extremă necesitate, circumstanțe care conform legislației naționale nu constituie infracțiune.

Din textul recursului rezultă și faptul că instanțele de fond nu au dat apreciere juridică adecvată declarațiilor date în instanța de judecată a specialistului

Cuvșinov Ion (vol. 2, f.d. 110-112), din care cert a rezultat că în cazul traumatismelor, se ia în considerație perioada de timp care a trecut de la momentul traumatizării pînă la momentul intervenției medicale, perioada optimă fiind pînă la 3 ore, după traumă.

Totodată, instanțele de judecată au ignorat să dea o apreciere juridică și declarațiilor martorilor Iachim Vadim și Florea Maria, care au subliniat că acțiunile medicului au fost pentru a stopa sîngele și a salva viața pacientului, întrucît inculpatul a acționat în extremă necesitate deoarece Poianschi Anatol s-a adresat tîrziu, mîina fiindu-i rece și vînată.

Prin urmare, declarațiile specialistului audiat și-au găsit confirmarea și prin raporturile de examinare medico-legale în comisie nr. 189 din 01 iulie 2011 și nr. 358 din 22 noiembrie 2011, care au confirmat că „diagnosticul la momentul internării a fost stabilit corect”, iar „tratamentul chirurgical și operația au fost efectuate la timp și oportun”.

Astfel, în opinia recurentului, deciziile de condamnare sunt criticabile și sub aspectul neelucidării contradicțiilor dintre declarațiile părții vătămate și constatarea specialiștilor, fiind puse la baza acestora probe indirecte, care nu coroborează cu cele scrise și cu proba cu martorii, fiind luate în considerație doar declarațiile martorului Jelezcova Valentina, care fiind felcer la secția de urgență a declarat că rana depistată era recentă și nu de cîteva ore, fără ca să rețină că plaga nici nu a fost examinată.

În asemenea circumstanțe, recurentul conchide că în acțiunile lui Bigovschi Olimp lipsește componenta de infracțiune prevăzută la art. 213 lit. a) Cod penal deoarece atît de către organul de urmărire penală cît și în instanțele de fond nu s-a confirmat latura subiectivă a infracțiunii și anume intenția provocării leziunilor corporale grave părții vătămate.

6. Verificînd argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, ca vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Recurentul invocă în recursul ordinar declarat, ca temei pentru recurs art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală.

Conform pct. 8) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, o hotărîre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul cînd nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Argumentele invocate referitor la procedura de apreciere a probelor, țin de starea de fapt a cauzei, iar stabilirea acesteia este de competența instanțelor de fond.

La etapa recursului ordinar instanța de recurs nu efectuează un control asupra fondului cauzei, ci verifică aplicarea corectă a normelor de drept material și de procedură față de faptele constatate de prima instanța ori, după caz, de instanța

de apel. Această verificare se efectuează numai în limita temeiurilor formulate în recurs.

În fapt, deciziile instanțelor de judecată corespund tuturor prevederilor legii de procedură penală, ele fiind legale și întemeiate.

Colegiul atestă concluzia instanței de apel privind menținerea sentinței este una legală, deoarece, în corespundere cu art. 414, 415 alin. (1) pct. 1) lit. (c), pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate.

Instanțele de judecată au examinat cauza sub toate aspectele complet și obiectiv, făcând o apreciere probelor în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, just încadrând acțiunile lui Bigovschi Olimp în baza art. 213 lit. a) Cod penal - încălcarea din neglijență a regulilor sau metodelor de acordare a asistenței medicale, care a cauzat vătămarea gravă a integrității corporale.

În această ordine de idei, criticile referitor la emiterea ordonanțelor de recunoaștere în calitate de bănuit și învinuit, precum că au avut loc cu încălcarea normelor legislației procedurale, ceea ce coraportînd la prevederile art. 251 alin. (1) Cod de procedură penală duce la nulitatea acestora, nu pot fi reținute de instanța de recurs.

Totodată, motivele recurentului ce țin de afirmațiile precum că incorect au fost apreciate declarațiile specialistului Cuvșinov Ion și a martorilor Iachim Vadim și Florea Maria, Colegiul penal le declară ca fiind inadmisibile.

Conform art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, temeiurile menționate la aliniatul (1) pot fi invocate în recurs doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel.

Astfel, temeiul recurentului referitor la faptul în acțiunile lui Bigovschi Olimp lipsește componenta de infracțiune prevăzută la art. 213 lit. a) Cod penal deoarece atît de către organul de urmărire penală cît și în instanțele de fond nu s-a confirmat latura subiectivă a infracțiunii și anume intenția provocării leziunilor corporale grave părții vătămate, nu poate fi reținut, deoarece din procesul-verbal al ședinței instanței de apel rezultă că avocatul inculpatului a solicitat respingerea apelului procurorului, cu menținerea sentinței, fără modificări (vol. 2, f.d. 139). În situația în care temeiurile date nu au fost invocate în apel, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica acest temei în procedura recursului ordinar.

Prin urmare, sunt întemeiate concluziile instanței de apel precum că, prima instanță corect și în corespundere cu prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal a concluzionat despre necesitatea aplicării pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea executării pedepsei, totodată inculpatul nefiind supus unei pedepse complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Instanța de recurs reține faptul că sunt întemeiate și concluziile instanței de apel precum că ținînd cont de circumstanțele cauzei, și anume că inculpatul Bigovschi Olimp este la o vîrstă pensionară, nu s-a impus necesitatea izolării

ultimului de societate, menținându-i pedeapsa stabilită sub formă de închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, însă pe un termen de probă de trei ani.

Totodată, Colegiul Penal corect i-a stabilit inculpatului Bigovschi Olimp și pedeapsa complementară - privarea de dreptul de a exercita asistență medicală, întrucât dînsul a încălcat regulile și metodele de acordare a asistenței medicale, însă nu a conștientizat faptul încălcării acestora, care au avut ca consecință vătămarea corporală gravă a lui Poianschi Anatolie.

Ținînd cont de cele enunțate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție constată că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile pct. 4) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Stela Sochirca în numele inculpatului împotriva sentinței Judecătoriei Rezina din 16 iulie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2013 în cauza penală în privința lui **Bigovschi Olimp Dumitru**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 02 aprilie 2014.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Constantin Alerguș