

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**02 decembrie 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte: Timofti Vladimir

Judecătorii: Toma Nadejda și Boico Victor,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Mazur Svetlana în numele inculpatului Nigai Dumitru, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2020 și sentinței Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 11 noiembrie 2019, în cauza penală în privința lui

***Nigai Dumitru XXXXX***, născut la ***XXXXX***.

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Prima instanță: 22.03.2019 – 11.11.2019;*

*Instanța de apel: 09.12.2019 – 04.03.2020;*

*Instanța de recurs: 08.07.2020 – 02.12.2020.*

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 11 noiembrie 2019, Nigai Dumitru a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal, fiind-ui stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 190 (una sută nouăzeci) ore.

**2.** În sentință, prima instanță a constatat că:

La data de 20.01.2019, în jurul orelor 15.30, în cadrul efectuării cercetării la fața locului, de către colaboratorii IP Căușeni, la domiciliul lui Nigai Dumitru, situat pe adresa XXXXX, satul XXXXX, au fost depistate și ridicate 3 grenade și anume: 2 grenade de model "RG-42" și o grenadă de model "F-l", fără focus, dar care conform raportului de constatare tehnico-științific nr.34/12/-l-R-250 din data de 28.01.2019, grenadele depistate, fac parte din categoria munițiilor, interzise în circuitul civil, pe care Nigai Dumitru ilegal le păstra la domiciliu.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Nigai Dumitru, a comis infracțiunea prevăzută de art. 290 alin. (1) Cod penal, *păstrare ilegală a munițiilor fără autorizația corespunzătoare.*

**3.** Nefiind de-acord cu sentința în cauză, avocatul Caciur Alexandru, în numele inculpatului Nigai Dumitru, a atacat-o cu apel, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului

stabilit pentru prima instanță prin care să fie emisă sentința de încetare a procesului penal.

3.1. În motivarea apelului, avocatul a menționat că:

- cercetare la fața locului nu avea nici cea mai mică tangență cu păstrarea de către Nigai Dumitru a grenadelor. Poliția a venit să cerceteze cauza contravențională ci nu vreo faptă penală. Instanța de judecată a interpretat eronat situația de fapt, acele grenade care de fapt sunt doar jumătăți de grenade, lipsindu-le focoasele nu au fost depistate și ridicate de către colaboratorii poliției, ci predate benevol de către inculpat. Acest fapt se confirmă prin procesul verbal de cercetare la fața locului în care se indică direct că Nigai Dumitru Nicolae a predat benevol;

- Nigai Dumitru pe parcursul întregii vieți nu a fost atras la răspundere contravențională și nici penală;

- la emiterea sentinței instanța de fond a indicat că de fapt concubina inculpatului a fost cea care a comunicat polițiștilor despre posesia de către Nigai Dumitru a grenadelor. Inculpatul susține că de fapt ea a fost cea care i-a spus să le predea deoarece le văzuse într-o pungă de polietilenă galbenă care se afla printre lucrurile din grădină și în timp ce el s-a dus să le aducă, concubina a spus și polițiștilor. Concubina nu a fost audiată în ședințe judecată, deoarece între timp s-a despărțit de inculpat și a plecat fie în stânga Nistrului, fie în Ucraina;

- martorul Molodeț Vitalie, același colaborator al poliției a indicat că anume inculpatul a fost cel care a adus grenadele și i le-a dat. Că el nu le-a căutat și dacă Nigai Dumitru nu le-ar fi predat, poliția ar fi plecat după terminarea întocmirii procesului-verbal de cercetare la fața locului fără să caute arme sau muniții.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2020, apelul avocatului Caciur Alexandru în numele inculpatului Nigai Dumitru, a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. În motivarea soluției emise, instanța de apel a menționat că, la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul Nigai Dumitru a săvârșit infracțiunea imputată lui. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de apel a reținut declarațiile inculpatului Nigai Dumitru, și în pofida faptului că acesta nu a recunoscut vina, a conchis că prima instanță motivat și întemeiat a concluzionat referitor la vinovăția lui în comiterea infracțiunii imputate, bazându-și concluziile pe următoarele probe, care au fost cercetate suplimentar și de către instanța de apel, cum sunt: declarațiile martorului Molodeț Vitalie(f.d. 117), procesul-verbal privind constatarea unei

bănuiele rezonabile cu privire la infracțiune în cadrul examinării materialului înregistrat în R-2 cu nr.313 din 20.01.2019, din 15.02.2019, conform căruia, inspectorul principal Molodeț Vitalie, la data de 20.01.2019, în cadrul examinării materialului înregistrat în R-2 nr. 308 din 20.01.2019, cet.Nigai Dumitru, a predat benevol din domiciliu, trei grenade, toate fără focus (f.d.6); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.01.2019, conform căruia, obiectul cercetării fiind domiciliul lui Nigai Dumitru, unde au fost depistate și ridicate trei grenade (f.d.11); raportul de constatare tehnico-științific nr. 34/12/-1-R-250 din data de 28.01.2019 și planșa ilustrativă, conform căruia se atestă faptul că cele trei grenade depistate la domiciliul lui Nigai Dumitru, fac parte din categoria munițiilor: Două grenade ofensive de mână de model „RG”-42” confecționate industrial, cu acțiune prin schije și suflu, destinate pentru nimicirea forței vii în ofensivă și defensivă. Raza maximă până la care se păstrează efectul omorător al schijelor fiind de 25 m. Grenadele date fac parte din categoria munițiilor și sunt utile pentru folosirea după destinație în asamblare cu unul din focoasele de model „Koveșnikov”, „UZRGM-2” sau „FG-M”. Conform literaturii de specialitate, masa substanței explozive din interiorul corpului grenadei este de 100-120 g. O grenadă defensivă de mână de model „F-1”, cu acțiune prin schije și suflu, confecționată industrial, destinată pentru nimicirea forței vii în defensivă. Raza de zbor al schijelor a unei grenade nemodificate de model F-1 este de până la 200 m, iar raza de zbor nimicitoare este 50-60 m. În interiorul grenadei este prezentă substanță explozivă TNT cu masa de 50 g. Grenada dată face parte din categoria munițiilor și este utilă pentru producerea exploziei și nimicirea forței vii în asamblare cu un focus de model „Koveșnikov”, „y3PrM”, „y3PrM -2” sau „FG-M” (f.d.15-19); ordonanța de recunoaștere a corpurilor delictate la cauza penală din 04.03.2019, conform căreia, au fost recunoscute în calitate de corp delict 2 grenade de model RG-42 care se referă la categoria munițiilor și sunt utile pentru folosirea după destinație în ansamblu cu unul din focoasele de model Koveșnikov, UZRGM și o grenadă de model F- 1, care face parte din categoria munițiilor și este utilă pentru producerea exploziei și nimicirea forței vii în ansamblare cu un focus de model Koveșnikov, UZRGM, care au fost ridicate în cadrul cercetării la fața locului la data de 11.01.2019 la domiciliul cet. Nigai Dumitru și nimicite în cadrul efectuării raportului Tehnico-Stiințific nr. 34/12/-1-R-250 din data de 28.01.2019 (f.d.20).

Astfel, analizând declarațiile martorului Molodeț Vitalie, procesul-verbal privind constatarea unei bănuiele rezonabile cu privire la infracțiune în cadrul examinării materialului înregistrat în R-2 cu nr.313 din 20.01.2019, din 15.02.2019, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.01.2019, raportului de constatare tehnico-științific nr. 34/12/- 1-R-250 din data de 28.01.2019, ordonanța de recunoaștere a corpurilor delictate la cauza penală din 04.03.2019 și apreciindu-le, din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, analizate, instanța de apel a constatat că ele demonstrează cu certitudine vina inculpatului Nigai Dumitru, acțiunile căruia corect au fost calificate de

către prima instanță în prevederile art. 290 alin. (1) Cod penal, adică păstrarea, ilegală a munițiilor fără autorizația corespunzătoare.

Referitor la argumentul apărătorului precum că, inculpatul Nigai Dumitru a predat benevol munițiile ridicate și prin urmare cauza penală urmează a fi încetată, instanța de apel le-a considerat ca fiind neîntemeiate, or infracțiunea săvârșită de către inculpat este una formală, ea se consideră consumată din momentul păstrării munițiilor fără autorizația corespunzătoare, ceea ce și a avut loc la caz.

Conform art. 4 alin. 5 și 6 al Legii nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, persoana care ia cunoștință despre existența unei arme militare, a unei arme letale, a unei arme neletale ori a munițiilor deținute ilegal, pierdute sau abandonate este obligată să anunțe de îndată cel mai apropiat organ de poliție. Persoana care găsește o armă militară, o armă letală, o armă neletală ori muniții este obligată să anunțe sau să le predea de îndată ce este posibil, dar nu mai târziu de 24 de ore, la cel mai apropiat organ de poliție.

Reieșind din normele legale menționate supra, instanța de apel a constatat că, la data de 20.01.2019, în jurul orelor 15.30, în cadrul efectuării cercetării la fața locului, de către colaboratorii IP Căușeni, la domiciliul lui Nigai Dumitru, situat pe adresa XXXXX satul XXXXX, au fost depistate și ridicate 3 grenade și anume: 2 grenade de model "RG-42" și o grenadă de model "F-I", fără focus, dar care conform raportului de constatare tehnico-științific nr.34/12/-I-R-250 din data de 28.01.2019, grenadele depistate, fac parte din categoria munițiilor, interzise în circuitul civil, pe care Nigai Dumitru ilegal le păstra la domiciliu. Totodată, însăși din declarațiile inculpatului rezultă că, „Munițiile nu le-a predat anterior polițiștilor deoarece le-a depistat cu 3-4 ani în urmă și a uitat de ele, acestea fiind ruginite.”

Mai mult cu atât însăși din apelul declarat, instanța de apel a conchis că munițiile depistate la inculpat au rămas la inculpat de la participarea lui la războiul de pe Nistru.

Prin urmare a fost constatat cu certitudine că, inculpatul Nigai Dumitru a păstrat ilegal muniții fără autorizația corespunzătoare și nu a respectat prevederile Legii nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, iar argumentul invocat de inculpat că a predat benevol grenadele sunt neîntemeiat, or, acestea au fost predate la solicitarea colaboratorilor de poliție după ce au obținut informația de la concubina inculpatului, aceste circumstanțe denotă indubitabil asupra vinovăției inculpatului de comitere a infracțiunii incriminate.

Cu referire la pedeapsa aplicată, instanța de apel a notat că prima instanță la stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă a ținut cont de gravitatea infracțiunii comise, care se atribuie la categoria mai puțin grave, de motivul acesteia, inculpatul nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, nu are antecedente penale, de prezența circumstanței atenuante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de

condițiile de viață ale acestuia, de faptul că nu este încadrat în câmpul muncii, este caracterizat satisfăcător, este participant la acțiunile de luptă pentru apărarea integrității și independenței Republicii Moldova din 1991-1992 și fiind decorat prin Decretul Președintelui RM nr. 508-VI din 06.02.2012 cu medalia „Crucea comemorativă”, iar pedeapsa sub formă de muncă neremunerată este una echitabilă, fiind stabilită cu respectarea strictă a prevederilor legislației în vigoare și careva temei de a interveni în sentință și în respectiva parte, nu a fost stabilit.

5. Nefiind de acord cu hotărârile judecătorești emise la caz, avocatul Mazur Svetlana, acționând în numele inculpatului, a declarat recurs ordinar, prin care, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, a solicitat casarea sentinței și a deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri de încetare a procesului penal.

5.1. În motivarea recursului înaintat, avocatul a menționat că:

- instanța de fond, cât și de apel, nu au analizat obiectiv circumstanțele cauzei, și nu au ținut cont de principiul individualizării pedepsei penale, nu s-au respectat cerințele art. 6 CEDO privitor la asigurarea unui proces achitabil, în coraport cu argumentele apărării;

- instanța de judecată a interpretat eronat situația de fapt, acele grenade sunt doar jumătăți de grenade, lipsindu-le focoasele. Nu au fost depistate și ridicate de către colaboratorii poliției ci predate benevol de către inculpat. Acest fapt se confirmă prin procesul-verbal de cercetare la fața locului în care se indică direct că Nigai Dumitru a predat benevol;

- la emiterea sentinței instanța de fond a indicat că, de fapt, concubina inculpatului a fost aceea care a comunicat polițiștilor despre aflarea în posesia lui Nigai Dumitru a grenadelor, însă aceasta nu a fost audiată în instanța de judecată, astfel sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe probe care nu au fost cercetate de către instanță în ședința de judecată;

6. Referință asupra recursului declarat, nu a fost depusă.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Potrivit practicii judiciare constante erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea

atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Potrivit textului recursului declarat, avocatul invocă în calitate de temeiuri pentru recurs prevederile pct. 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, potrivit cărora o hotărâre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept comisă de instanțele de fond și de apel în cazul, când faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Analizând decizia instanței de apel prin prisma erorii invocate de către avocatul inculpatului, Colegiul penal atestă că, o astfel de eroare în speța dată nu se constată, deoarece, atât prima instanță cât și instanța de apel au expus întemeiat că fapta lui Nigai Dumitru de păstrare la domiciliul său a două grenade de model "RG-42" și o grenadă de model "F-I", care conform raportului de constatare tehnico-științific nr. 34/12/-I-R-250 din data de 28.01.2019, fac parte din categoria munițiilor, interzise în circuitul civil, corect a fost încadrată în prevederile componentei de infracțiune prevăzută de art. 290 alin. (1) Cod penal, cu semnele calificative de păstrare ilegală a munițiilor fără autorizația corespunzătoare.

Mai mult, Colegiul penal apreciază ca fiind declarativ invocată prezența la caz a erorii prevăzute la pct. 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, întrucât însăși recurentul în conținutul recursului său nu a expus în temeiul căror prevederi legale urmau a fi calificate acțiunile inculpatului, și în ce concret constă eroare instanței de fond sau de apel la constatarea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal, de către Nigai Dumitru.

Totodată Colegiul penal constată că recurentul, de fapt, își exprimă dezacordul cu aprecierea probelor înfăptuită de către instanța de apel, expunând o proprie opinie asupra probelor administrate, însă la acest capitol este necesar de menționat că motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, și astfel nu pot fi considerate ca motiv sub aspectul casării ca fiind ilegală a hotărârii contestate.

Reaprecierea probelor, în modul propus de către autorul recursului, nu se încadrează în prevederile art. 427 Cod de procedură penală, iar o altă opinie asupra probelor, care au fost puse la baza hotărârii primei instanțe, apoi verificate de instanța de apel, prin continuarea judecării cauzei în fond, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

Astfel, Colegiul penal conchide, că este întemeiată concluzia instanței de apel precum că învinuirea înaintată inculpatului este confirmată prin probe pertinente și concludente, care în ansamblu dovedesc indubitabil vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal.

Totodată, la analiza concluziilor instanței de apel în raport cu esența conținutului probelor administrate, Colegiul penal nu a stabilit nici o discrepanță între constatările instanței și conținutul real și obiectiv al probelor administrate la caz.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal conchide că instanțele de fond la judecarea cauzei au acordat deplină eficiență prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, și s-au expus corespunzător normei vizate asupra tuturor probelor.

Instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul părții apărării, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Astfel, potrivit prevederilor art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Prevederile art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală stabilesc, că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit prevederilor art. 417 alin.(8) Cod de procedură penală decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

La caz, Colegiul penal constată că instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, cererea de recurs fiind identică după conținutul argumentelor cu cererea de apel.

În sensul dat, instanța de recurs atestă că instanța de apel a oferit răspunsuri clare și motivate tuturor argumentelor avansate de către partea apărării.

Prin urmare, instanța de recurs în virtutea corectitudinii și temeiniciei motivării expuse de către instanța de apel, pentru a evita repetări inutile, le acceptă și însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România* din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeleș ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat, în respectiva cauză.

Prin urmare, Colegiul penal atestă că alegațiile recurentului cu privire la comiterea erorii de drept, privind încadrare juridică greșită a faptei inculpatului, nu conțin nici o fundamentare atât de fapt cât și de drept, temeiul respectiv fiind invocat declarativ.

Față de cele ce preced, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel, nu a comis erori de drept, care ar genera

casarea deciziei adoptate, urmând a fi dispusă inadmisibilitatea recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

**8.** În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Mazur Svetlana în numele inculpatului Nigai Dumitru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2020, în cauza penală în privința lui **Nigai Dumitru XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **18 ianuarie 2021**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Boico Victor