

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

01 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte: Timofti Vladimir

Judecătorii: Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena și Boico Victor

judecând, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Gavdiuc Valentina, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 octombrie 2019, în cauza penală în privința lui

***Elenciuc Ruslan XXXXX***, născut la ***XXXXX***,

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Prima instanță: 28.02.2017 – 25.06.2018;*

*Instanța de apel: 10.07.2018 – 09.10.2019;*

*Instanța de recurs: 25.05.2020 – 01.12.2020.*

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) din 25 iunie 2018, Elenciuc Ruslan a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite i-a fost suspendată condiționat pentru o perioadă de probațiune de 4 (patru) ani, fiind obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

2. Pronunțând sentința, prima instanță a constatat în fapt, că Elenciuc Ruslan, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu alte persoane neidentificate la moment, în scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, cu folosirea frauduloasă a documentelor, în proporții deosebit de mari, la 06.10.2015, acționând din numele întreprinderii „Albion” SRL, or. Camenca, prin intermediul specialistului în domeniul vămuirii, XXXXX, a depus la postul vamal Briceni (PVE) 2050 declarația vamală electronică de export nr. 2050I7834 din 06.10.2015, conform căreia „Albion” SRL urma să exporte

în Federația Rusă o cantitate de 20.160 kg de mere în stare proaspătă, cu valoarea în vamă de 121.605,93 lei, la care a fost anexat certificatul de origine CT-1 seria A nr. 092405 din 06.10.2015, eliberat de Secția origine a mărfurilor a biroului vamal Briceni în baza copiei facturii fiscale cu seria nr. FB 6996205 din 21.09.2015, care conținea date false precum că marfa ar fi fost achiziționată de la „Exardiv-Com” SRL, or. Chișinău.

Ulterior, la 07.10.2015 lotul de marfă menționat a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova prin PVFI „Otaci” cu mijlocul de transport cu n/î XXXXX/XXXXX.

Tot el, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu alte persoane neidentificate la moment, în scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, cu folosirea frauduloasă a documentelor, la 06.10.2015, acționând din numele întreprinderii „Albion” SRL, or. Camenca, prin intermediul specialistului în domeniul vămuirii, XXXXX, a depus la postul vamal Briceni (PVE) 2050 declarația vamală electronică de export nr. 2050I7841 din 06.10.2015 conform căreia „Albion” SRL urma să exporte în Federația Rusă o cantitate de 19.700 kg de mere în stare proaspătă, cu valoarea în vamă de 118.831,19 lei, la care a fost anexat certificatul de origine CT-1 seria A nr. 092406 din 06.10.2015, eliberat de Secția origine a mărfurilor a biroului vamal Briceni în baza copiei facturii fiscale cu seria nr. FB 6996205 din 21.09.2015, care conținea date false precum, că marfa ar fi fost achiziționată de la „Exardiv-Com” SRL, or. Chișinău.

Ulterior, la 07.10.2015 lotul de marfă menționat a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova prin PVFI „Otaci” cu mijlocul de transport cu n/î XXXXX/XXXXX.

Tot el, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu alte persoane neidentificate la moment, în scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, cu folosirea frauduloasă a documentelor, la 07.10.2015, acționând din numele întreprinderii „Albion” SRL, or. Camenca, prin intermediul specialistului în domeniul vămuirii, XXXXX, a depus la postul vamal Briceni (PVE) 2050 declarația vamală electronică de export nr. 2050I7922 din 07.10.2015, conform căreia „Albion” SRL, urma să exporte în Federația Rusă o cantitate de 19.700 kg de mere în stare proaspătă, cu valoarea în vamă de 118.730,13 lei, la care a fost anexat certificatul de origine CT-1 seria A nr. 092447 din 07.10.2015, eliberat de Secția origine a mărfurilor a biroului vamal Briceni în baza copiei facturii fiscale cu seria nr. FB 6996205 din 21.09.2015, care conținea date false precum, că marfa ar fi fost achiziționată de la „Exardiv-Com” SRL, or. Chișinău.

Ulterior, la 08.10.2015 lotul de marfă menționat a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova prin PVFI „Otaci” cu mijlocul de transport cu n/î XXXXX/XXXXX.

Tot el, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu alte persoane neidentificate la moment, în scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, cu folosirea frauduloasă a documentelor, la 07.10.2015, acționând din numele întreprinderii „Albion” SRL, or. Camenca, prin intermediul

specialistului în domeniul vămuirii, XXXXX, a depus la postul vamal Briceni (PVE) 2050 declarația vamală electronică de export nr. 2050I7929 din 07.10.2015, conform căreia „Albion” SRL urma să exporte în Federația Rusă o cantitate de 19.950 kg de mere în stare proaspătă, cu valoarea în vamă de 120.236,85 lei, la care a fost anexat certificatul de origine CT-1 seria A nr. 092448 din 07.10.2015, eliberat de Secția origine a mărfurilor a biroului vamal Briceni în baza copiei facturii fiscale cu seria nr. FB 6996205 din 21.09.2015, care conținea date false precum că marfa ar fi fost achiziționată de la „Exardiv-Com” SRL, or. Chișinău.

Ulterior, la 08.10.2015 lotul de marfă menționat a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova prin PVFI „Otaci” cu mijlocul de transport cu n/î XXXXX/XXXXX”.

Tot el, la 08.10.2015, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu alte persoane neidentificate la moment, în scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, cu folosirea frauduloasă a documentelor, acționând din numele întreprinderii „Albion” SRL, or. Camenca, prin intermediul specialistului în domeniul vămuirii, XXXXX, a depus la postul vamal Briceni (PVE) 2050 declarația vamală electronică de export nr. 2050I8080 din 08.10.2015 conform căreia „Albion” SRL urma să exporte în Federația Rusă o cantitate de 19.270 kg de mere în stare proaspătă, cu valoarea în vamă de 115.972,06 lei, la care a fost anexat certificatul de origine CT-1 seria A nr. 092543 din 08.10.2015, eliberat de Secția origine a mărfurilor a biroului vamal Briceni, în baza copiei facturii fiscale cu seria nr. FB 6996205 din 21.09.2015, care conținea date false precum că marfa ar fi fost achiziționată de la „Exardiv-Com” SRL, or. Chișinău.

Ulterior, la 09.10.2015 lotul de marfă menționat a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova prin PVFI „Otaci” cu mijlocul de transport cu n/î XXXXX/XXXXX.

**2.1.** Aceste acțiuni ale inculpatului au fost încadrate în baza art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal – contrabanda, adică *trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, cu folosirea frauduloasă a documentelor, săvârșite de două sau mai multe persoane și în proporții deosebit de mari.*

**2.2.** Prima instanță a remarcat, că de către organul de urmărire penală acțiunile inculpatului au fost calificate și în baza art. 42 alin. (3) Cod penal – *organizator la săvârșirea infracțiunii de contrabandă*, însă nici la materialele cauzei și nici în ședința de judecată partea acuzării nu a prezentat probe ce ar confirma faptul, că Elenciuc Ruslan ar fi organizatorul infracțiunii. În consecință, prima instanță a considerat necesar de a exclude din învinuirea înaintată lui Elenciuc Ruslan, indicele calificativ - organizator al infracțiunii.

**3.** Procurorul a contestat sentința cu apel, solicitând casarea parțială a acesteia în partea respingerii solicitării procurorului privind confiscarea contravalorii a cinci loturi de mere proaspete în cantitatea totală de 197 810 kg, evaluate la suma de 595376,16 lei, de la Elenciuc Ruslan, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă confiscarea în folosul statului contravaloarea a cinci loturi de mere proaspete

în cantitatea totală de 197 810 kg, evaluate la suma de 595376, 16 lei, de la Elenciuc Ruslan.

**3.1.** În argumentarea apelului a invocat, că prima instanță greșit a respins solicitarea părții acuzării de a confisca contravaloarea obiectelor de contrabandă și anume a cinci loturi de mere proaspete în cantitatea totală de 197 810 kg, evaluate la suma de 595376, 16 lei, menționând că Elenciuc Ruslan nu a beneficiat de bunuri indicate în art. 106 alin. (2) Cod penal, că de către organul de urmărire penală nu a fost constatat faptul primirii de către o persoană fizică sau juridică a banilor pentru exportarea în Federația Rusă a 5 loturi de mere proaspete pe care se învinuiește, precum și faptul că inculpatul se preocupa doar de perfectarea documentelor vamale pentru exportarea mărfurilor.

Având în susținere prevederile art. 106 alin. (1) Cod penal, apelantul a indicat, că obiectul infracțiunii de contrabandă constituie cinci loturi de mere proaspete în cantitatea totală de 197 810 kg, evaluate la suma de 595376,16 lei, care în perioada 06.10.2015-09.10.2015 au fost scoase de pe teritoriul Republicii Moldova prin PVFI Otaci, în baza documentelor frauduloase, care au fost folosite de către inculpatul Elenciuc Ruslan în scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a loturilor de mere proaspete, care ulterior au fost transportate prin contrabandă de către inculpat și alte persoane neidentificate la moment din Republica Moldova în Ucraina, care nu pot fi găsite și nu pot fi recuperate, și astfel este necesară confiscarea contravalorii acestora.

Sușține acuzarea, că săvârșind infracțiunea, inculpatul a utilizat obiecte sau lucruri care aparțin lui sau complicilor la infracțiune, dobândind produse prin fapta penală săvârșită, realizând latura obiectivă a infracțiunii și anume documente false.

Acuzarea consideră că eliminarea stării de pericol pusă în evidență prin săvârșirea faptei de contrabandă de către inculpat, cât și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, pot fi obținute prin confiscarea contravalorii obiectelor de contrabandă și anume a cinci loturi de mere proaspete în cantitatea totală de 197 810 kg, evaluate la suma de 595376, 16 lei, această acțiune constituind o garanție în plus pentru apărarea drepturilor omului, fiind justă în apărarea intereselor societății și care prevalează asupra interesului individual al persoanei, or, confiscarea contravalorii ca procedeu legal urmărește scopul prevenirii săvârșirii unor fapte delictuale.

**4.** Avocatul Odobescu Ghenadie în numele inculpatului Elenciuc Ruslan a contestat sentința cu apel, solicitând casarea totală a acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care cet. Elenciuc Ruslan să fie achitat conform art. 390 alin. (1) pct. 3 Cod de procedură penală, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

**4.1.** În argumentarea cererii de apel a indicat că la judecarea cauzei nu au fost administrate probe incontestabile, ce ar dovedi săvârșirea infracțiunii incriminate.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 248 Cod penal, nu își găsește reflectare în cele săvârșite de Elenciuc Ruslan.

A mai menționat apărarea, că Elenciuc Ruslan este caracterizat pozitiv, precedente penale nu are, nu este dependent de alcool și droguri, are loc permanent de trai, are la întreținere doi copii minori, studii medii, administrator la SRL „Frucstar”, nu este o persoană conflictuală, duce un mod de viață sănătos, încălcări a ordinii publice nu a avut.

Având în susținere prevederile art. 21 din Constituția RM și art. 8 din Codul de procedură penală, apărarea menționează că toate dubiile urmează să fie interpretate numai în favoarea apărării, la caz fiind necesară pronunțarea unei sentințe de achitare.

**5.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 octombrie 2019 a fost respins ca nefondat apelul procurorului, admis apelul avocatului Odobescu Ghenadie în numele inculpatului, casată sentința cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care: Elenciuc Ruslan a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, în temeiul art. 390 alin. (1) Cod de procedură penală, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

**5.1.** Pentru a se pronunța instanța de apel a reținut, că Elenciuc Ruslan este pus sub învinuire de către organul de urmărire penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, și anume organizarea trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, cu folosirea frauduloasă a documentelor, săvârșite de două sau mai multe persoane și în proporții deosebit de mari.

Astfel, Elenciuc Ruslan a fost învinuit de faptul, că acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu alte persoane neidentificate la moment, în scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, cu folosirea frauduloasă a documentelor, în proporții deosebit de mari, la 06.10.2015, acționând din numele întreprinderii „Albion” SRL, or. Camenca, prin intermediul specialistului în domeniul vămuirii, XXXXX, a depus la postul vamal Briceni (PVE) 2050 declarația vamală electronică de export nr. 2050I7834 din 06.10.2015, conform căreia „Albion” SRL urma să exporte în Federația Rusă o cantitate de 20.160 kg de mere în stare proaspătă, cu valoarea în vamă de 121.605,93 lei, la care a fost anexat certificatul de origine CT-1 seria A nr. 092405 din 06.10.2015, eliberat de Secția origine a mărfurilor a biroului vamal Briceni în baza copiei facturii fiscale cu seria nr. FB 6996205 din 21.09.2015, care conținea date false precum că marfa ar fi fost achiziționată de la „Exardiv-Com” SRL, or. Chișinău.

Ulterior, la 07.10.2015 lotul de marfă menționat a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova prin PVFI „Otaci” cu mijlocul de transport cu n/î XXXXX/XXXXX.

Tot el, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu alte persoane neidentificate la moment, în scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, cu folosirea frauduloasă a documentelor, la 06.10.2015, acționând din numele întreprinderii „Albion” SRL, or. Camenca, prin intermediul specialistului în domeniul vămuirii, XXXXX, a depus la postul vamal Briceni (PVE) 2050 declarația vamală electronică de export nr. 2050I7841 din 06.10.2015 conform căreia „Albion” SRL urma să exporte în Federația Rusă o cantitate de 19.700 kg de mere în stare proaspătă, cu valoarea în vamă de 118.831,19 lei, la care a fost anexat certificatul de origine CT-1 seria A nr. 092406 din 06.10.2015, eliberat de Secția origine a mărfurilor a biroului vamal Briceni în baza copiei facturii fiscale cu seria nr. FB 6996205 din 21.09.2015, care conținea date false precum, că marfa ar fi fost achiziționată de la „Exardiv-Com” SRL, or. Chișinău.

Ulterior, la 07.10.2015 lotul de marfă menționat a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova prin PVFI „Otaci” cu mijlocul de transport cu n/î XXXXX/XXXXX.

Tot el, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu alte persoane neidentificate la moment, în scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, cu folosirea frauduloasă a documentelor, la 07.10.2015, acționând din numele întreprinderii „Albion” SRL, or. Camenca, prin intermediul specialistului în domeniul vămuirii, XXXXX, a depus la postul vamal Briceni (PVE) 2050 declarația vamală electronică de export nr. 2050I7922 din 07.10.2015, conform căreia „Albion” SRL, urma să exporte în Federația Rusă o cantitate de 19.700 kg de mere în stare proaspătă, cu valoarea în vamă de 118.730,13 lei, la care a fost anexat certificatul de origine CT-1 seria A nr. 092447 din 07.10.2015, eliberat de Secția origine a mărfurilor a biroului vamal Briceni în baza copiei facturii fiscale cu seria nr. FB 6996205 din 21.09.2015, care conținea date false precum, că marfa ar fi fost achiziționată de la „Exardiv-Com” SRL, or. Chișinău.

Ulterior, la 08.10.2015 lotul de marfă menționat a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova prin PVFI „Otaci” cu mijlocul de transport cu n/î XXXXX/XXXXX.

Tot el, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu alte persoane neidentificate la moment, în scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, cu folosirea frauduloasă a documentelor, la 07.10.2015, acționând din numele întreprinderii „Albion” SRL, or. Camenca, prin intermediul specialistului în domeniul vămuirii, XXXXX, a depus la postul vamal Briceni (PVE) 2050 declarația vamală electronică de export nr. 2050I7929 din 07.10.2015, conform căreia „Albion” SRL urma să exporte în Federația Rusă o cantitate de 19.950 kg de mere în stare proaspătă, cu valoarea în vamă de 120.236,85 lei, la care a fost anexat certificatul de origine CT-1 seria A nr. 092448 din 07.10.2015, eliberat de Secția origine a mărfurilor a biroului vamal Briceni în baza copiei facturii fiscale cu seria nr. FB 6996205 din 21.09.2015, care

conținea date false precum că marfa ar fi fost achiziționată de la „Exardiv-Com” SRL, or. Chișinău.

Ulterior, la 08.10.2015 lotul de marfă menționat a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova prin PVFI „Otaci” cu mijlocul de transport cu n/î XXXXX/XXXXX.

Tot el, la 08.10.2015, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu alte persoane neidentificate la moment, în scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, cu folosirea frauduloasă a documentelor, acționând din numele întreprinderii „Albion” SRL, or. Camenca, prin intermediul specialistului în domeniul vămuirii, XXXXX, a depus la postul vamal Briceni (PVE) 2050 declarația vamală electronică de export nr. 2050I8080 din 08.10.2015 conform căreia „Albion” SRL urma să exporte în Federația Rusă o cantitate de 19.270 kg de mere în stare proaspătă, cu valoarea în vamă de 115.972,06 lei, la care a fost anexat certificatul de origine CT-1 seria A nr. 092543 din 08.10.2015, eliberat de Secția origine a mărfurilor a biroului vamal Briceni, în baza copiei facturii fiscale cu seria nr. FB 6996205 din 21.09.2015, care conținea date false precum că marfa ar fi fost achiziționată de la „Exardiv-Com” SRL, or. Chișinău.

Ulterior, la 09.10.2015 lotul de marfă menționat a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova prin PVFI „Otaci” cu mijlocul de transport cu n/î XXXXX/XXXXX.

Elenciuc Ruslan, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu alte persoane neidentificate la moment, în scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, cu folosirea frauduloasă a documentelor, în proporții deosebit de mari, la 06.10.2015, acționând din numele întreprinderii „Albion” SRL, or. Camenca, prin intermediul specialistului în domeniul vămuirii, XXXXX, a depus la postul vamal Briceni (PVE) 2050 declarația vamală electronică de export nr. 2050I7834 din 06.10.2015, conform căreia „Albion” SRL urma să exporte în Federația Rusă o cantitate de 20.160 kg de mere în stare proaspătă, cu valoarea în vamă de 121.605,93 lei, la care a fost anexat certificatul de origine CT-1 seria A nr. 092405 din 06.10.2015, eliberat de Secția origine a mărfurilor a biroului vamal Briceni în baza copiei facturii fiscale cu seria nr. FB 6996205 din 21.09.2015, care conținea date false precum că marfa ar fi fost achiziționată de la „Exardiv-Com” SRL, or. Chișinău.

Ulterior, la 07.10.2015 lotul de marfă menționat a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova prin PVFI „Otaci” cu mijlocul de transport cu n/î XXXXX/XXXXX.

Tot el, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu alte persoane neidentificate la moment, în scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, cu folosirea frauduloasă a documentelor, la 06.10.2015, acționând din numele întreprinderii „Albion” SRL, or. Camenca, prin intermediul specialistului în domeniul vămuirii, XXXXX, a depus la postul vamal Briceni (PVE) 2050 declarația vamală electronică de export nr. 2050I7841 din 06.10.2015 conform căreia „Albion” SRL urma să exporte în Federația Rusă o cantitate de 19.700 kg de

mere în stare proaspătă, cu valoarea în vamă de 118.831,19 lei, la care a fost anexat certificatul de origine CT-1 seria A nr. 092406 din 06.10.2015, eliberat de Secția origine a mărfurilor a biroului vamal Briceni în baza copiei facturii fiscale cu seria nr. FB 6996205 din 21.09.2015, care conținea date false precum, că marfa ar fi fost achiziționată de la „Exardiv-Com” SRL, or. Chișinău.

Ulterior, la 07.10.2015 lotul de marfă menționat a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova prin PVFI „Otaci” cu mijlocul de transport cu n/î XXXXX/XXXXX.

Tot el, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu alte persoane neidentificate la moment, în scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, cu folosirea frauduloasă a documentelor, la 07.10.2015, acționând din numele întreprinderii „Albion” SRL, or. Camenca, prin intermediul specialistului în domeniul vămuirii, XXXXX, a depus la postul vamal Briceni (PVE) 2050 declarația vamală electronică de export nr. 2050I7922 din 07.10.2015, conform căreia „Albion” SRL, urma să exporte în Federația Rusă o cantitate de 19.700 kg de mere în stare proaspătă, cu valoarea în vamă de 118.730,13 lei, la care a fost anexat certificatul de origine CT-1 seria A nr. 092447 din 07.10.2015, eliberat de Secția origine a mărfurilor a biroului vamal Briceni în baza copiei facturii fiscale cu seria nr. FB 6996205 din 21.09.2015, care conținea date false precum, că marfa ar fi fost achiziționată de la „Exardiv-Com” SRL, or. Chișinău.

Ulterior, la 08.10.2015 lotul de marfă menționat a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova prin PVFI „Otaci” cu mijlocul de transport cu n/î XXXXX/XXXXX.

Tot el, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu alte persoane neidentificate la moment, în scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, cu folosirea frauduloasă a documentelor, la 07.10.2015, acționând din numele întreprinderii „Albion” SRL, or. Camenca, prin intermediul specialistului în domeniul vămuirii, XXXXX, a depus la postul vamal Briceni (PVE) 2050 declarația vamală electronică de export nr. 2050I7929 din 07.10.2015, conform căreia „Albion” SRL urma să exporte în Federația Rusă o cantitate de 19.950 kg de mere în stare proaspătă, cu valoarea în vamă de 120.236,85 lei, la care a fost anexat certificatul de origine CT-1 seria A nr. 092448 din 07.10.2015, eliberat de Secția origine a mărfurilor a biroului vamal Briceni în baza copiei facturii fiscale cu seria nr. FB 6996205 din 21.09.2015, care conținea date false precum că marfa ar fi fost achiziționată de la „Exardiv-Com” SRL, or. Chișinău.

Ulterior, la 08.10.2015 lotul de marfă menționat a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova prin PVFI „Otaci” cu mijlocul de transport cu n/î XXXXX/XXXXX.

Tot el, la 08.10.2015, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu alte persoane neidentificate la moment, în scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, cu folosirea frauduloasă a documentelor, acționând din numele întreprinderii „Albion” SRL, or. Camenca, prin intermediul specialistului

în domeniul vămii, XXXXX, a depus la postul vamal Briceni (PVE) 2050 declarația vamală electronică de export nr. 2050I8080 din 08.10.2015 conform căreia „Albion” SRL urma să exporte în Federația Rusă o cantitate de 19.270 kg de mere în stare proaspătă, cu valoarea în vamă de 115.972,06 lei, la care a fost anexat certificatul de origine CT-1 seria A nr. 092543 din 08.10.2015, eliberat de Secția origine a mărfurilor a biroului vamal Briceni, în baza copiei facturii fiscale cu seria nr. FB 6996205 din 21.09.2015, care conținea date false precum că marfa ar fi fost achiziționată de la „Exardiv-Com” SRL, or. Chișinău.

Ulterior, la 09.10.2015 lotul de marfă menționat a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova prin PVFI „Otaci” cu mijlocul de transport cu n/î XXXXX/XXXXX.

**5.2.** Instanța de apel a remarcat, că prima instanță a preluat în totalitate din conținutul actului de învinuire fapta incriminată lui Elenciuc Ruslan, precum și probele acumulate de către organul de urmărire penală în susținerea învinuirii, totodată fiind reținute în sensul condamnării lui Elenciuc Ruslan și altele decât cele prezentate de procuror și cercetate în instanța de fond.

Efectuând o analiză a componenței infracțiunii de contrabandă în raport cu probele prezentate de acuzare cercetate de prima instanță și verificate în ședința de judecată, instanța de apel a ajuns la concluzia că în speță lipsesc probe ce ar confirma latura subiectivă a infracțiunii și anume vinovăția lui Elenciuc Ruslan în săvârșirea acestei infracțiuni manifestată prin intenție directă.

Instanța de apel a remarcat, că în conținutul sentinței prima instanță a criticat declarațiile lui Elenciuc Ruslan, care nu a recunoscut vinovăția în cele incriminate, menționând că nu a transportat bunuri și nu are nici o legătură cu marfa transportată, nu a semnat nici un contract legat de merlele exportate și nu a avut niciun interes material din această tranzacție.

La fel, instanța de apel a notat, că apreciind critic declarațiile lui Elenciuc Ruslan (f.d. 158 vol.4), prima instanță a făcut referire la declarațiile date de martorii Doroș Artiom, Grițan Vasile, XXXXX, Cotovici Vladimir, Râbac Iurii și Cerevatâi Marian, precum și la un șir de probe scrise, care în opinia instanței de apel nu pot fi admise ca fiind pertinente și utile în confirmarea laturii subiective a infracțiunii.

Aici instanța de apel a menționat, că deși toate aceste probe scrise confirmă implicarea lui Elenciuc Ruslan în schema de contrabandă, totuși acestea nu dovedesc intenția inculpatului de a comite infracțiunea incriminată.

Instanța de apel a reținut, că martorul Doroș Artiom în prima instanță a menționat despre faptul, că a avut discuții cu Elenciuc Ruslan privind transportarea merelor, prunelor în Federația Rusă, însă din declarațiile acestuia se confirmă întocmirea contractului și eliberarea facturii fiscale lui Serghei și nu lui Elenciuc Ruslan.

Martorul Cerevatâi Marian în prima instanță a menționat despre acțiunile lui Elenciuc Ruslan care s-a adresat pentru primirea certificatului de origine pentru exportarea merelor în Rusia, care a acționat în interesele persoanei juridice SRL „Albion”. Certificatul de origine servește pentru scutirea de la plata taxelor vamale în Rusia și nu în RM.

Martorii Cotovici Alexandru, Daguța Cristina și Știrbu Ion au menționat despre faptul, că automobilele lor au transportat mere în Federația Rusă pentru SRL „Albion”, însă nu cunosc locul încărcării merelor și nu au acționat la rugămintea lui Elenciuc Ruslan.

Martorul Cotovici Vladimir în instanța de fond a menționat despre faptul, că el a transportat mere în Rusia în luna septembrie 2015, dar nu cunoaște a cui comandă a fost și nici firma cui aparțin merele nu cunoaște.

Martorul XXXXX în ședința de judecată a declarat, că a fost rugată de Elenciuc Ruslan să se ocupe de completarea declarațiilor vamale, însă actele au fost expediate de către un brocher din mun. Chișinău și nu de Elenciuc Ruslan. La fel a menționat, că Elenciuc Ruslan a apelat de multe ori la serviciile ei, însă nu au avut cu el incidente niciodată.

Astfel instanța de apel a conchis, că din declarațiile martorilor analizate mai sus se confirmă cu certitudine acțiunile comise de Elenciuc Ruslan anume în interesele persoanei juridice SRL „Albion”, deținând în acest sens procura eliberată de întreprinderea dată, fără însă a fi dovedită intenția acestuia anume de a comite actul de contrabandă.

În cadrul examinării cauzei penale nu au fost prezentate probe pertinente concludente și utile în sensul confirmării laturii subiective a infracțiunii de contrabandă în acțiunile lui Elenciuc Ruslan.

Totodată, din declarațiile sus menționate *nu este dovedită intenția lui Elenciuc Ruslan de a comite infracțiunea de contrabandă, fiind declarații generale în sensul confirmării unor acțiuni ilegale, comise în circumstanțe necunoscute și de persoane necunoscute.*

Persoanele care au condus mijloacele de transport prin intermediul cărora au fost transportate merele în Rusia, unanim au indicat despre faptul, că nu cunosc beneficiarii acestor automobile, nu cunosc locul încărcării automobilelor și la fel nu cunosc firmele cui aparțin merele transportate.

La fel, nu este dovedită latura subiectivă a infracțiunii nici prin declarațiile lui XXXXX care doar a menționat unele acțiuni generale ale lui Elenciuc Ruslan, fără a fi menționate care anume acțiuni ale lui Elenciuc Ruslan se referă la cauza dată.

Cu referire la probele reținute de către prima instanță în susținerea vinovăției inculpatului, și anume: procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.07.2016 drept confirmare a traversării frontierei de către automobilele cu n/î XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX și procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după

fotografie din 12.10.2016, instanța de apel a menționat că acestea nu pot fi admise drept unele pertinente în confirmarea vinovăției lui Elenciuc Ruslan, deoarece înscrisurile date confirmă faptul transportării merelor prin frontiera RM și prezența lui Elenciuc Ruslan la unele acțiuni, circumstanțe acceptate nemijlocit de inculpat și necontestate de acesta, însă înscrisurile respective nu confirmă vinovăția lui Elenciuc Ruslan.

În privința următoarelor înscrisuri: copia procurii din 02.09.2015, copia facturii seria nr. WI 4032767 din 10.10.2015, copia actului de predare-primire din 10.10.2015, copia contractului de comandă nr. 13 din 07.10.2015, copia scrisorii de transport internațional CMR seria CR nr. 0208335 din 08.10.2015, copia dispoziției de încasare nr. 16 din 08.12.2015 (f.d. 101-105, vol.2) și factura fiscală nr. FB 6996205 din 21.09.2015, reținute de către prima instanță în susținerea vinovăției lui Elenciuc Ruslan, instanța de apel a stabilit că nici acestea nu pot fi admise, deoarece ele confirmă încă odată doar faptul de transportare a merelor prin frontiera RM, categoria automobilelor implicate în transportarea merelor, beneficiarii serviciilor de transport și firmele proprietare a automobilelor, fără însă a conține măcar o informație despre implicarea lui Elenciuc Ruslan, interesul material al acestuia sau înțelegerea lui cu alte persoane după cum se indică în actul de învinuire.

În acest context instanța de apel a apreciat ca fiind greșită concluzia primei instanțe, care a preluat în totalitate actul de învinuire în sentința de condamnare, precum și înscrisurile prezentate de către organul de urmărire penală și anume declarațiile vamale a SRL „Albion” (f.d. 149-154, vol. 1) care nu au fost incluse în actul de învinuire a lui Elenciuc Ruslan.

Aici instanța de apel a statuat, că probele menționate nu pot fi reținute ca fiind pertinente, concludente și utile în confirmarea vinovăției lui Elenciuc Ruslan, întrucât organul de urmărire penală nu a prezentat dovezi ce ar confirma înțelegerea lui Elenciuc Ruslan cu alte persoane, după cum se indică în actul de învinuire, în scopul trecerii peste frontiera vamală a RM a mărfurilor, or, probele cercetate și puse la baza sentinței de condamnare a lui Elenciuc Ruslan sunt unele formale și lipsite de putere juridică.

Organul de urmărire penală a avut toate posibilitățile de a acumula probe și a le prezenta în fața instanței în confirmarea interesului material a lui Elenciuc Ruslan drept confirmare a laturii subiective a infracțiunii și anume proprietarul merelor transportate, locul încărcării acestor mere, transferurile efectuate atât la dobândirea merelor de firmele moldovenești, precum și achitățile efectuate de Federația Rusă.

Astfel, instanța de apel a menționat, că nu poate fi vorba de o învinuire întemeiată pentru care Elenciuc Ruslan ar putea fi condamnat pentru o infracțiune de contrabandă, în situația în care nu este dovedit interesul material al acestuia, sau înțelegerea lui cu alte persoane care dețin acest interes față de venitul primit din actul de contrabandă.

În opinia instanței de apel, actul de învinuire adus lui Elenciuc Ruslan, este absolut neîntemeiat în situația în care nu este probată înțelegerea acestuia cu alte persoane după cum este indicat în actul de învinuire, nu este prezentată nici o probă în confirmarea interesului material al acestuia și la fel nu este prezentată nici o probă în confirmarea legăturii de interes material a lui Elenciuc Ruslan cu alte persoane.

Nu poate fi admisă poziția organului de urmărire penală, *care indică în actul de învinuire persoane necunoscute, în situația în care la materialele cauzei sunt acumulate înscrisuri în care se conțin firmele de transport, firmele beneficiare a merelor exportate și a firmelor exportatoare de mere.*

La fel, nu poate fi admisă poziția organului de urmărire penală care indică despre înțelegerea lui Elenciuc Ruslan cu persoane necunoscute în situația în care la materialele cauzei există și un șir de declarații vamale în care se conține aceeași persoană juridică SRL „Albion” pentru care Elenciuc Ruslan nu este pus sub învinuire (f.d. 35-80, vol.1), circumstanțe care confirmă conținutul declarativ al învinuirii aduse lui Elenciuc Ruslan, fără a fi acumulate probe pertinente, concludente și utile în confirmarea acestei vinovății și anume existența unor persoane, cine sunt aceste persoane și care este legătura lui Elenciuc Ruslan cu aceste persoane, cu atât mai mult care este interesul material al lui Elenciuc Ruslan, care constituie și latura subiectivă a componenței infracțiunii de contrabandă.

În concluzie, având în susținere prevederile art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, instanța de apel a stabilit că în procesul examinării cauzei penale *nu au fost prezentate probe în confirmarea actului de învinuire adus inculpatului, în speță urmând a fi emisă doar o hotărâre de achitare, din motivul lipsei elementelor infracțiunii.*

6. Procurorul, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, contestă decizia instanței de apel cu recurs ordinar, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În argumentarea recursului acuzatorul de stat menționează, că instanța de apel a ajuns la concluzia de achitare a inculpatului, întemeindu-și soluția pe declarațiile inculpatului, care nu a recunoscut vinovăția și criticând probele prezentate de acuzare.

Susține, că declarațiile inculpatului contravin în totalitate probelor examinate de instanțele de judecată, și anume declarațiilor martorilor Doroș Artiom, Grițcan Vasile, XXXXX, Cotovici Vladimir, Rîbac Iurii, Bleșciaga Marin, Daduța Cristina, Cotovici Alexandr, Știrbu Ion, Cerevatîi Marian, precum și următoarelor probe scrise:

- procesul-verbal de examinare din 25.10.2016, prin care au fost examinate copiile autentificate ale certificatelor de origine a mărfii CT-1 seria nr. A092406 din 06.10.2015, seria nr. A092405 din 06.10.2015, seria nr. A092447 din 07.10.2015, seria nr. A092448 din 07.10.2015, seria nr. A092543 din 08.10.2015 și a documentelor care au stat la baza eliberării acestora (f.d. 203-207 vol. I);

- procesul-verbal de examinare din 27.10.2016, prin care au fost supuse examinării declarațiile vamale electronice de export nr. 201517841 din 06.10.2015, nr. 201517834 din 06.10.2015, nr. 201517929 din 07.10.2015, nr. 201517922 din 07.10.2015 și nr. 01518080 din 08.10.2015 cu documentele anexate (f.d. 209-212 vol. I);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.07.2016, potrivit căruia prin intermediul sistemului informațional al Serviciului Vamal „UNIPASS” a fost accesată și examinată informația privind traversarea frontierei vamale a R. Moldova de către unitățile de transport cu numerele de înmatriculare XXXXX; XXXXX; XXXXX; XXXXX; XXXXX - și prin care se confirmă că automobilele care transportau marfa cu documente false a trecut frontiera vamală a RM (f.d. 20-30 vol. II);

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 12.10.2016, prin care cet. Cotovici Vladimir dintre persoanele prezentate spre recunoaștere l-a recunoscut pe numitul Ruslan, ca fiind cet. Elenciuc Ruslan (f.d. 70-71, vol. II);

- procesul-verbal de examinare a documentului din 27.10.2016, prin care a fost supusă examinării copia procurii din 02.09.2015 eliberată de către „ALBION” SRL lui Elenciuc Ruslan (f.d. 78, vol. II);

- procesul-verbal de examinare a documentului din 13.09.2016, prin care au fost supuse examinării copia facturii seria nr. WI 4032767 din 10.10.2015, copia actului de predare-primire nr. 000000000000013 din 10.10.15, copia contractului-comandă nr. 13 din 07.10.15, copia CMR seria CR nr. 0208335 din 08.10.2015, copia dispoziției de încasare nr. 16 din 08.12.2015, anexarea la materialele cauzei penale a cărora a fost solicitată de către administratorul companiei de transport „Nord-Transunivers” SRL, Daguța Cristina, în cadrul procesului-verbal de audiere a martorului din 13.09.2016 (f.d. 106-107, vol. II);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.12.2016, prin care a fost supus examinării laptopul de model „ACER” ridicat prin procesul-verbal de percheziție din 08.12.2016, efectuată în oficiul întreprinderii „Exardiv-Com” SRL, de pe adresa mun. Chișinău, str. Grenoble, 106 - prin care nu s-au găsit anumite documente a SRL „Albion” (f.d. 144, vol. II);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.12.2016, prin care au fost supuse examinării blocurile de sistem ale calculatoarelor, ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 08.12.2016, efectuată în oficiul întreprinderii „Exardiv-Com” SRL, de pe adresa mun. Chișinău, str. Grenoble, 106 - prin care nu s-au găsit anumite documente a SRL „Albion” (f.d. 145-146, vol. II);

- procesul-verbal de examinare a documentului din 27.12.2016, prin care au fost supuse examinării cele trei exemplare ale facturii fiscale seria nr. FB 6996205 din 21.09.2015, ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 08.12.2016, efectuată în oficiul întreprinderii „Exardiv-Com” SRL, de pe adresa mun. Chișinău, str. Grenoble, 106 - recunoscute în calitate de corp delict (f.d. 151, vol. II);

- procesul-verbal de examinare din 29.12.2016, prin care au fost supuse examinării descifrările comunicărilor telefonice ale cet. Elenciuc Ruslan, efectuate prin intermediul telefonului mobil cu numărul XXXXX - prin care s-a stabilit că ultimul a efectuat/primit mai multe apeluri telefonice de la martorii infracțiunii respective (f.d. 163-178, vol. II);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.12.2016, în cadrul căreia cu acordul bănuitului Elenciuc Ruslan, au fost examinate mesajele primite/expediate de pe căsuța poștală electronică utilizată de către acesta (f.d. 113-128, vol. III);

- măsurile speciale de investigații: interceptarea convorbirilor telefonice, efectuată în privința numărului de telefon XXXXX din 26.09.2016 - prin care s-a stabilit că Elenciuc Ruslan a gestionat activitatea companiei „Albion” (f.d. 11-13, vol. III);

- măsurile speciale de investigații: interceptarea convorbirilor telefonice, efectuată în privința numărului de telefon XXXXX din 25.12.2016 - număr care aparține învinuitului și s-a stabilit că ultimul gestiona întreținerea „Albion” (f.d. 56-68, vol. III);

- documentele: Declarațiile vamale de export nr. 201517841 din 06.10.2015, nr. 201517834 din 06.10.2015, nr. 201517929 din 07.10.2015, nr. 201517922 din 07.10.2015 și nr. 201518080 din 08.10.2015, cu documentele anexate (f.d. 213-241 vol. I, 1-19, vol. II); extrasele din SI „UNIPASS” cu informația privind traversarea frontierei vamale a R. Moldova de către unitățile de transport cu numerele de înmatriculare: XXXXX; XXXXX; XXXXX; XXXXX; XXXXX (f.d. 21-31, vol. II); copia procurii din 02.09.2015 eliberată de către „Albion” SRL lui Elenciuc Ruslan, originalul căreia se păstrează în dosarul agentului economic „Albion” SRL (f.d. 77, 79, vol. II); Scrisoarea Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, DAF Botanica cu nr. 01-14/1-5029 din 22.10.2016 (f.d. 81,87, vol. II); copia facturii seria nr. WI 4032767 din 10.10.2015, copia actului de predare-primire nr. 000000000000013 din 10.10.15, copia contactului-comandă nr. 13 din 07.10.15, copia CMR seria CR nr. 0208335 din 08.10.2015, copia dispoziției de încasare nr. 16 din 08.12.2015, anexarea la materialele cauzei penale a cărora a fost solicitată de către administratorul companiei de transport „Nord-Transunivers” SRL, Daguța Cristina, în cadrul procesului-verbal de audiere a martorului din 13.09.2016. (f.d. 101-105, 108, vol. II); certificatele de origine a mărfii forma CT-1 seria nr. A092406 din 06.10.2015, seria nr. A092405 din 06.10.2015, seria nr. A092447 din 07.10.2015 seria nr. seria nr. A092448 din 07.10.2015, seria nr. A092543 din 08.10.2015 și documentele care au stat la baza eliberării acestora (f.d. 86-123, vol. I);

- corpul delict: factura fiscală seria nr. FB 6996205 din 21.09.2016, exemplarul nr. 1, nr. 2 și nr. 3, ridicată în procesul-verbal de percheziție din 08.12.2016, efectuată în oficiile întreprinderii „Exardiv-Com” SRL de pe adresa mun. Chișinău, str. Grenoble, 106 (f.d. 148-152, vol. II).

În continuare acuzarea menționează, că argumentele inculpatului Elenciuc Ruslan precum că nu se cunoaște cu administratorul SRL „Albion”, iar procura prin care a fost împuternicit să exercite atribuții, i-a fost eliberată de către Doroș Artiom, în oficiul SRL „Exardiv-Com”, unde de asemenea i-a fost transmisă și ștampila întreprinderii nu corespund circumstanțelor de fapt a cauzei.

Susține că aceste declarații ale inculpatului Elenciuc Ruslan contravin declarațiilor martorului Doroș Artiom, Grițcan Vasile, XXXXX, Cotovici Vladimir, Rîbac Iurii, Cerevatii Marian și procesului-verbal de cercetare la fața locului din 26.07.2016 din care rezultă că prin intermediul sistemului informațional al Serviciului Vamal „UNIPASS”, unitățile de transport cu n/î XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, care transportau marfa cu acte false, au trecut frontiera RM, procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 12.10.2016, conform căruia Cotovici Vladimir dintre persoanele prezentate spre recunoaștere, l-a recunoscut pe numitul Ruslan ca fiind Elenciuc Ruslan, copia procurii din 02.09.2015 eliberată de către SRL „Albion” lui Elenciuc Ruslan, scrisoarea Inspectoratului Fiscal de Stat nr. 01-14/1-5029 din 22.10.2016, copia facturii seria nr. WI 4032767 din 10.10.2015, copia actului de predare-primire nr.000000000000013 din 10.10.2015, copia contractului-comandă nr. 13 din 07.10.2015, copia CMR seria CR nr. 0208335 din 08.10.2015, copia dispoziției de încasare nr. 16 din 08.12.2015, facturile fiscale seria nr. FB 6996205 din 21.09.2015 ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 08.12.2016, procesului-verbal de examinare a obiectului din 27.12.2016.

Evidențiază recurentul, că decizia instanței de apel este una contradictorie, deoarece pe de o parte instanța de apel indică că probele examinate confirmă faptul transportării merelor prin frontiera RM și prezența lui Elenciuc Ruslan la unele acțiuni, fapt care nu a fost negat de ultimul, iar pe de altă parte instanța de apel a ajuns la concluzia, că aceste probe nu pot fi drept unele ce confirmă vina lui Elenciuc Ruslan, însă fără a indica în ce mod aceste probe nu dovedesc vinovăția inculpatului.

Consideră acuzatorul de stat, că probele administrate dovedesc vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal și anume organizarea trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, cu folosirea frauduloasă a documentelor, săvârșite de două sau mai multe persoane și în proporții deosebit de mari.

Subsidiar, partea acuzării critică și soluția primei instanțe în partea respingerii solicitării procurorului privind confiscarea contravalorii a cinci loturi de mere proaspete în cantitatea totală de 197 810 kg, evaluate la suma de 595376,16 lei.

În acest sens, cu referire la prevederile art. 106 alin. (1) Cod penal, procurorul evidențiază, că obiectul infracțiunii de contrabandă constituie cinci loturi de mere proaspete în cantitatea totală de 197 810 kg, evaluate la suma de 595376,16 lei, care în perioada 06.10.2015-09.10.2015 au fost scoase de pe teritoriul Republicii Moldova prin PVFI Otaci, în baza documentelor frauduloase, care au fost folosite de către

inculpatul Elenciuc Ruslan în scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a loturilor de mere proaspete, care ulterior au fost transportate prin contrabandă de către inculpat și alte persoane neidentificate la moment din Republica Moldova în Ucraina, care nu pot fi găsite și nu pot fi recuperate, și astfel este necesară confiscarea contravalorii acestora.

Susține acuzarea, că săvârșind infracțiunea, inculpatul a utilizat obiecte sau lucruri care aparțin lui sau complicilor la infracțiune, dobândind produse prin fapta penală săvârșită, realizând latura obiectivă a infracțiunii și anume documente false.

Acuzarea consideră că eliminarea stării de pericol pusă în evidență prin săvârșirea faptei de contrabandă de către inculpat, cât și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, pot fi obținute prin confiscarea contravalorii obiectelor de contrabandă și anume a cinci loturi de mere proaspete în cantitatea totală de 197 810 kg, evaluate la suma de 595376, 16 lei, această acțiune constituind o garanție în plus pentru apărarea drepturilor omului, fiind justă în apărarea intereselor societății și care prevalează asupra interesului individual al persoanei, or, confiscarea contravalorii ca procedeu legal urmărește scopul prevenirii săvârșirii unor fapte delictuale.

7. Avocatul Bordei Teodor în numele inculpatului a prezentat referință la recursul acuzării, pledând pentru respingerea acestuia ca inadmisibil, deoarece este vădit neîntemeiat.

Consideră apărarea, că argumentele aduse în susținerea recursului nu se încadrează în niciunul din temeiurile prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, iar decizia instanței de apel este corectă și legală.

8. Judecând recursul ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis din considerentele ce vor fi desfășurate în continuare.

Astfel, potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

De asemenea, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

După cum rezultă din conținutul cererii de recurs declarate în speță, procurorul își întemeiază dezacordul cu decizia contestată pe temeiurile pentru recurs prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, potrivit cărora, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel atunci când *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor*

*motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.*

Din esența argumentelor formulate de recurent Colegiul penal atestă că partea acuzării invocă dezacordul cu soluția de achitare pronunțată de către instanța de apel în privința inculpatului Elenciuc Ruslan, dar și cu soluția primei instanțe în partea respingerii solicitării procurorului privind confiscarea contravalorii a cinci loturi de mere proaspete în cantitatea totală de 197 810 kg, evaluate la suma de 595376,16 lei.

Recapitulând esența cauzei penale deduse judecății, instanța de recurs reține că potrivit rechizitoriului, Elenciuc Ruslan a fost învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, și anume că a organizat trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, cu folosirea frauduloasă a documentelor, săvârșite de două sau mai multe persoane și în proporții deosebit de mari.

Potrivit sentinței, prima instanță l-a recunoscut vinovat pe Elenciuc Ruslan de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal – contrabanda, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, cu folosirea frauduloasă a documentelor, săvârșite de două sau mai multe persoane și în proporții deosebit de mari, excluzând din învinuirea înaintată lui Elenciuc Ruslan, indicele calificativ - organizator al infracțiunii prevăzut la art. 42 alin. (3) Cod penal.

La rândul său, fiind investită cu judecarea apelurilor declarate atât de către partea apărării cât și de partea acuzării, instanța de apel a casat sentința, și a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Elenciuc Ruslan a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, în temeiul art. 390 alin. (1) Cod de procedură penală, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Analizând textul deciziei contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs și temeiurilor de casare nominalizate, Colegiul penal constată că criticile aduse de către titularul cererii de recurs și-au găsit confirmare în speța dedusă judecății.

În acest context instanța de recurs menționează, că conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de prima instanță. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută

ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost săvârșită de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate și administrate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual, penal sau administrativ au fost corect aplicate, hotărârea adoptată urmând să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Analizând motivele aduse de către partea acuzării în cererea de recurs ordinar, Colegiul penal lărgit subliniază, că în cazul în care instanța de apel nu a fost de acord cu soluția de condamnare a primei instanțe, precum și cu probele prezentate de către procuror, atunci aceasta urma să dezvăluie soluția adoptată și să își expună punctul său de vedere asupra fiecărei probe aduse în sprijinul învinuirii, fapt ce pe caz nu a avut loc, fiind înfăptuită o apreciere formală de ordin general a circumstanțelor cauzei penale, lăsând fără justă apreciere probatoriul administrat pe cauză.

Potrivit rigorilor impuse de prevederile art. art. 414, 417 Cod de procedură penală, în partea descriptivă a deciziei instanța de apel urma să desfășoare analiza probelor pe care s-a bazat la adoptarea deciziei, cu indicarea motivelor care au stat la baza pronunțării unei asemenea soluții și din care considerente ele urmează a fi reapreciate, admise ori respinse ca probe.

Colegiul penal, reținând prevederile art. art. 100 alin. (4), 101 alin. (1) - (4) Cod de procedură penală, remarcă că, verificarea probelor este o activitate a instanței privind constatarea veridicității probei sub aspectul corespunderii datelor de fapt pe care le conține proba cu realitatea obiectivă. Verificarea constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, verificarea sursei de proveniență a probelor.

Verificarea probelor poate avea loc doar prin aplicarea procedeele probatorii prevăzute de cod și se efectuează la toate fazele procesului penal.

Sunt supuse verificării atât datele de fapt, cât și mijloacele de probă din care au fost obținute. Probele se verifică atât prin efectuarea acțiunilor procesuale prevăzute de Codul de procedură penală, cât și printr-o analiză logică a conținutului probei, a coroborării lor. Într-o hotărâre este necesar nu numai de a enumera probele, dar și de a expune esența acestor și legătura lor cu conținutul altor probe care în ansamblu confirmă sau infirmă o circumstanță pe cauză, de a argumenta de ce unele probe sunt admise, iar altele respinse.

Contrar dezideratelor enunțate, Colegiul penal atestă că deși instanța de apel a criticat soluția primei instanțe, considerând că aceasta a preluat în totalitate din conținutul actului de învinuire fapta incriminată lui Elenciuc Ruslan, precum și probele acumulate de către organul de urmărire penală în susținerea învinuirii, la

rândul său instanța de apel, a omis cu desăvârșire să descrie în decizia emisă conținutul probelor administrate la dosar, să facă o analiză a fiecărei probe separat, iar apoi să le aprecieze în cumul prin coroborare.

Instanța de recurs constată că, deși instanța de apel a ajuns la concluzia achitării inculpatului Elenciuc Ruslan de sub învinuirea adusă în baza art. art. 42 alin. (3), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, în motivarea acestei soluții instanța s-a limitat în a enumera doar denumirea probelor scrise, concluzionând într-o manieră superficială că acestea nu dovedesc intenția inculpatului la săvârșirea infracțiunii de contrabandă. În ceea ce ține de declarațiile martorilor, instanța de apel a extras din conținutul acestora doar unele pasaje, care i-au permis să facă o concluzie generală cu referire la nevinovăția inculpatului, însă în conținutul deciziei nici nu le-a reprodus, așa cum acestea au fost dezvăluite de către participanții la proces, cu indicarea filei dosarului unde acestea se regăsesc.

Astfel, instanța de recurs menționează că aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, deoarece întregul volum de muncă depusă de către organele de urmărire penală, de instanțele judecătorești, cât și de părțile din proces, se finalizează prin soluția ce va fi dată în urma acestei activități.

Legea stabilește că probele admisibile sunt apreciate după pertinența, concludența și utilitatea acestora. De menționat că proba trebuie apreciată și după veridicitatea acesteia. Veridicitatea probelor poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către instanță cu realitatea pe care aceasta o probează. Toate probele în ansamblu sunt apreciate din punct de vedere al coroborării lor, cu respectarea art. 101 Cod de procedură penală.

Colegiul penal menționează, că cercetarea judecătorească este un proces de stabilire a adevărului și constă în analiza complexă și multilaterală a probelor de către instanțe pentru a demonstra existența sau inexistența faptei reprobabile și dacă eventuala persoană inculpată a comis sau nu fapta infracțională care i se impută.

În continuare Colegiul penal consideră că în speță își găsesc confirmare și argumentele aduse de către recurent cu referire la faptul că motivarea deciziei instanței de apel este una contradictorie, or, deși pe de o parte instanța de apel indică că probele examinate confirmă faptul transportării merelor prin frontiera RM și prezența lui Elenciuc Ruslan la unele acțiuni, fapt care nu a fost negat de ultimul, în același timp instanța de apel conchide, că aceste probe nu pot fi reținute în sensul confirmării vinovăției lui Elenciuc Ruslan, cu toate acestea în motivarea soluției sale, instanța de apel nu a dezvăluit în ce mod aceste probe nu dovedesc vinovăția inculpatului.

Aici instanța de recurs ține să accentueze, că potrivit practicii judiciare în sentința de achitare nu se admite includerea unor formulări contradictorii care pun la îndoială nevinovăția celui achitat.

În concluzie, având în vedere motivarea insuficientă și în termeni vagi a soluției de achitare pronunțată de către instanța de apel, cu admiterea formulărilor contradictorii în ceea ce privește nevinovăția inculpatului, Colegiul penal lărgit constată că în speța discutată și-au găsit confirmare temeiurile invocate de recurent și prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ceea ce duce la casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată, în cadrul căreia urmează a fi apreciate toate probele în cumul, la justa lor valoare pentru adoptarea unei soluții corecte, deoarece aceste erori nu pot fi corectate de instanța de recurs.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă obligatoriu de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia, să înlăture erorile menționate, să țină seama de împrejurările expuse, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, să verifice legalitatea și temeinicia sentinței atacate, să dea o apreciere obiectivă probelor administrate în cauză, având în vedere prevederile art. art. 93, 95, 101 Cod de procedură penală, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apeluri și recurs, iar în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală.

9. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

### **DECIDE :**

Se admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Gavdiuc Valentina, se casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 octombrie 2019, în cauza penală în privința lui ***Elenciuc Ruslan XXXXX***, și se dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Decizia motivată pronunțată la ***18 ianuarie 2021***.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Boico Victor