

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

05 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:
președinte –Petru Ursache,
judecătorii –Ghenadie Nicolaev și Constantin Alerguș,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2013 de inculpatul

Roșca Nicolae Andrei, născut la 06 decembrie 1983, originar și domiciliat în s. Opaci, r-nul Căușeni;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 24.06.2013 - 02.08.2013 (prima instanță)*
- 2. 20.09.2013 – 31.10.2013 (instanța de apel)*
- 3. 14.01.2014 – 05.03.2014 (instanța de recurs ordinar)*

Asupra admisibilității recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 02 august 2013, *Roșca Nicolae* a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală - 2 (doi) ani închisoare, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

2. În fapt, instanța de fond pe baza probelor administrate pe dosar a constatat că, *Roșca Nicolae*, la data de 12 martie 2013, pe la orele 00:30, aflîndu-se pe str. S. Lazo 27, mun. Chișinău, avînd scopul sustragerii bunurilor altei personae, s-a apropiat de Miron Maria, care mergea în direcția lui, a apucat-o de geanta pe care aceasta o avea pe umărul stîng și a încercat să o sustragă. Văzînd că Miron Maria nu dădea drumul la geantă, a bruscat-o și a mușcat-o de mîina dreaptă, după care din nou a tras de geantă. Reușind să o smulgă din mîinile acesteia, a fugit într-o direcție necunoscută cu geanta sustrasă în valoare de 300 lei, în care se aflau bani și bunuri în sumă de 1 160 lei, prin ce i-a cauzat părții vătămate o daună materială

considerabilă, iar conform raportului de expertiză medico-legală nr. 1083 din 12 martie 2013, în rezultatul examenului medical, părții vătămate i-au fost cauzate vătămări neînsemnate.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către inculpat, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri mai blânde în privința sa.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2013, a fost respins ca nefondat apelul declarat de inculpat, cu menținerea sentinței, fără modificări.

4.1. În motivarea deciziei sale, instanța de apel a menționat faptul că, studiind materialele cauzei și persoana inculpatului și anume, comportamentul acestuia de pînă la comiterea infracțiunii și după aceea, ultima a considerat că, corectarea și reeducarea inculpatului Roșca Nicolae, nu era posibilă fără izolarea lui de societate astfel, argumentele invocate în apelul declarat, le-a considerat ca fiind nefondate și care nu au putut fi luate în considerație, deoarece purtau un caracter declarativ, fiind îndreptate exclusiv spre diminuarea pedepsei penale aplicate.

5. În recursul ordinar declarat de inculpat, fără a se invoca vreun temei din art. 427 Cod de procedură penală, se solicită casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea în privința sa a unei noi hotărâri mai blânde, invocînd că a restituit prejudiciul material cauzat, iar partea vătămată și-a retras cererea sa.

6. Verificînd argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Articolul 430 Cod de procedură penală stipulează cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs ordinar, inclusiv obligația recurentului de a indica temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauză, care este eroarea de drept comisă de instanță ce duce la casarea hotărârii.

Din textul recursului declarat în cauză rezultă că, inculpatul Roșca Nicolae nu a respectat aceste cerințe, inclusiv prevederile art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, cerință esențială față de recurs, prin care autorul trebuie să invoce concret unul din temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care este conținutul acestuia, argumentarea nu din punct de vedere al stării de fapt, ci a problemei de drept și prin ce cauza dată are importanță deosebită pentru jurisprudență.

Astfel, recurentul nu invocă nici un temei din cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, însă solicită reaprecierea stării de fapt a cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri legale, însă un asemenea temei ca reaprecierea probelor nu se regăsește în prevederile normei sus menționate.

În recursul ordinar declarat nu este specificat în ce constă problema de drept de importanță generală ce există în cauză și care este eroarea comisă de instanța de apel, ce ar motiva casarea hotărârii.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în

cazul în care constată că nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

Ținând cont de cele enunțate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție enunță că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

7. Pentru aceste motive, conform pct. 1) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul ***Roșca Nicolae Andrei*** împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2013 în cauza penală în privința sa, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 02 aprilie 2014.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Constantin Alerguș